JUDECĂTORIA

ORHEI

dosarul nr.1-180/2026 /2026270222/ /1-26077041-38-1-17062026/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefierului Natalia ȘOVA

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Vladislav BOȘCANEAN, Alexandru MORGUN

apărătorului inculpatului, avocatul Veaceslav DOMENCO

inculpatului Nicolae ȘTEFÎRȚA

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Nicolae Ștefîrța**, născut la *****, număr de identificare *****, originar și domiciliat în raionul Orhei, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, supus militar, celibatar, angajat în câmpul muncii în calitate de electromontor la S.R.L.„*****”, anterior nejudecar,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l;

termenul de examinare a cauzei penale: 17 iunie 2026 – 06 octombrie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. Nicolae Ștefîrța, deţinînd permis de conducere cu nr. ***** eliberat de către ASP la 19.02.2024, intenţionat a condus automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, pe drumul din satul Bolohan, r-nul Orhei, până la data de 17.05.2026, aproximativ ora 03:00, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus verificării, s-a stabilit că la Nicolae Ștefîrța sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,78 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate provocată de consumul băuturilor alcoolice ce depășesc limitele admisibile.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Nicolae Ștefîrța a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art. 105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Nicolae Ștefîrța și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 17 mai 2026, ora 03:00 se deplasa la volanul automobilului său și a fost stopat de colaboratorii de poliție. Ulterior, fiind testat la alcoolemie, aparatul alcoolscopic a indicat un rezultat de 0,78 mg/l. Cu rezultatul la

alcool a fost de a cord și vina a recunoscut-o. Îi pare rău de cele comise și solicită să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că, inculpatul Nicolae Ștefîrța, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Oleg Talmaci, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 16.05.2026 de la ora 20:00, a fost implicat în serviciu în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă 112, cu colegul din batalionul nr.2 Regimentul 1 al Inspectoratului General de Carabinieri, Dombrovschi Ion, cu automobilul ,,Dacia Duster" cu n/î MAI 0204 pînă la data 17.05.2026 ora 08:00. În timp ce se afla în serviciu, la ora 01:34 în Dispeceratul 112 a parvenit comunicarea telefonică de la o cetățeancă, locuitoare a s.Bolohan, precum că la vecinul ei este gălăgie și muzică tare. Astfel, în comun cu colegul și încă un echipaj format din colegul Goloșneanu Nicolae și un coleg de la carabinieri, s-au deplasat la solicitare. Ajungînd în satul Bolohan r.Orhei a documentat cazul. În timpul dat, a văzut că spre ei se deplasa un automobil. Atunci prin gestionarea brațului, i-a solicitat conducătorului să oprească conducerea în vederea verificării actelor. Șoferul s-a conformat și a oprit conducerea. S-a apropiat de șofer și s-a legitimat și a cerut actele de la șofer. Conducătorul s-a prezentat ca Nicolae Ștefîrța, spunând că este locuitor al s.Bolhan r.Orhei, iar cu el în automobil se mai aflau două persoane de gen masculin. De la șofer, a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Șoferul a prezentat actele solicitate. Din discuții cu acesta, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice, caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. Întrebîndu-l dacă a consumat băuturi alcoolice Nicolae a spus inițial că nu, iar apoi a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. Auzind faptul dat, i-a propus lui Ștefîrță Nicolae să fie supus testării alcooloscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat și acesta a acceptat. Din considerentul că aparatul drager se afla la alt echipaj din serviciu, a solicitat de la echipajul dat să aducă aparatul drager în s.Bolohan r.Orhei. La scurt timp a venit colegul Rău Vasile și adus aparatul drager. I-a explicat procedura de testare, drepturile lui și totodată, i-a fost adus la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii cu recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Nicolae Ștefîrța a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Astfel, folosind aparatul Drager alcooltest AREB- 6810, mușcucul căruia la disigilat singur și i l-a predate lui, astfel l-a introdus în aparat și

Nicolae a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la conducător a fost depistată o concentraţie de alcool de 0,78 mg/l. I-a adus la conoștință rezultatul aparatului drager, iar de probele biologice la IMSP Orhei a refuzat spunînd că nu e cazul fiind de acord cu rezultatul aparatului drager. Nicolae Ștefîrța a fost înlăturat de la conducerea automobilului, care i s-a comunicat că v-a fi dus la parcarea Specială a IP Orhei. Momentul testării a fost fixat video. Adaug că momentul stopării și testării alcoolscopice au fost filmate video de către body-Cam, (f.d. 18);

- declarațiile martorului Ion Dombrovschi, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a dat declarații asemănătoare cu declarațiile martorului Oleg Talmaci, (f.d. 20);

- declarațiile martorului Nicolae Goloșneanu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 16.05.2026 de la ora 20:00, a fost implicat în serviciu în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă 112, cu colegul din batalionul nr.2 Regimentul 1 al Inspectoratului General de Carabinieri, Cernega Radu, cu automobilul ,,Dacia Duster" cu n/î MAI 5041 pînă la data 17.05.2026 ora 08:00. În timp ce se afla în serviciu, la ora 01:34 în Dispeceratul 112 a parvenit comunicarea telefonică că în s.Bolohan r.Orhei, la un domiciliu este gălăgie și muzică tare. Atunci colegul Talmaci Oleg, din același serviciu cu dînsul, l-a chemat cu el la chemare, pentru suport, deoarece la solicitare era gălăgie mare. S-au dus două echipaje, deoarece nu cunoașteau care va fi situația la fața locului. Ajungînd în satul Bolohan r.Orhei Oleg Talmaci a documentat cazul. Ulterior în timpul cînd urma să urce în automobil pentru a pleca, a văzut că spre ei se deplasa un mijloc de transport. Atunci prin gestionarea brațului, colegul Oleg i-a solicitat conducătorului să oprească conducerea mașinii. Șoferul s-a conformat și a oprit conducerea. Oleg s-a apropiat de șofer și a cerut actele de la șofer, conducătorul s-a prezentat ca Nicolae Ștefîrța, spunînd că este locuitor al s.Bolhan r.Orhei, iar cu el în automobil se mai aflau două persoane de gen masculin. Șoferul a prezentat actele solicitate. După comportamentul persoanei, a apărut suspecție în consum de alcool. Atunci colegul l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar șoferul Nicolae a spus inițial că nu, iar apoi a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. Auzind faptul dat, colegul Oleg i-a propus lui Ștefîrță Nicolae să fie supus testării alcooloscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat și acesta a acceptat. Din considerentul că aparatul drager se afla la alt echipaj din serviciu, a solicitat de la echipajul dat să aducă aparatul drager în s.Bolohan r.Orhei. La scurt timp a venit colegul Rău Vasile și adus aparatul drager. Nicolae Ștefîrța a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Astfel, folosind aparatul drager, mușțucul căruia la disigilat singur și i l-a predat lui Oleg, Nicolae a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la conducător a fost depistată o concentraţie de alcool de 0,78 mg/l. I-a adus la conoștință rezultatul aparatului drager, iar de probele biologice la IMSP Orhei a refuzat spunînd că nu e cazul fiind de acord cu rezultatul aparatului drager. Nicolae Ștefîrța a fost înlăturat

de la conducerea automobilului, care i s-a comunicat că v-a fi dus la parcarea Specială a IP Orhei. Momentul testării a fost fixat video de către. Adaugă că momentul testării alcooscopice a fost filmat video de către body-Cam, (f.d. 22);

- declarațiile martorului Vasile Rău, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei și din data de 04 octombrie 2024. La data de 17.05.2026, se afla la serviciu. Aflându-se în exerciţiul funcţiunii, la orele 02:56, l-a telefonat colegul Talmaci Oleg, care l-a rugat să se deplaseze în s.Bolohan r.Orhei ca să îi ducă aparatul drager, deoarece a stopat un mijloc de transport, iar conducătorul era suspectat în consum de alcool. Aparatul drager se afla în automobilul lor de serviciu MAI 9700, deoarece este un singur aparat drager la cinci echipaje de poliție. Ajunși în s.Bolohan r.Orhei, a văzut stopat un mijloc de transport, iar conducătorul acestuia era după câte a înțeles Nicolae Ștefîrța, locuitor și el al aceluiași sat. I-a lăsat aparatul drager colegului Oleg Talmaci, care era împreună cu Goloșneanu Nicolae și încă un coleg de la carabinieri, iar dînsul a plecat prin localitate, (f.d. 24);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a faptei din 17.05.2026, conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, săvârșită de către Nicolae Ștefîrța, care deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, (f.d. 3);

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 17.05.2026 a lui Nicolae Ștefîrța, în cadrul căruia a fost consemnat rezultatul testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat, a conducătorului Nicolae Ștefîrța, cu aparatul Drager 6810, fiind stabilită concentrația de 0,78 mg/l, procesul fiind contrasemnat de către conducător, (f.d. 5-6);

- conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.05.2026, conform căruia conducătorul Nicolae Ștefîrța a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca „*****”, cu numere de înmatriculare *****, temei servind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, (f.d. 7);

- conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.05.2026, a automobilului de de marca „*****”, cu numere de înmatriculare *****, (f.d. 8);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.05.2026 de la angajata IP Orhei, Harea Elena, a fost ridicat un fișier video din 17.05.2026, ce confirmă faptul testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de către Nicolae Ștefîrța și deplasarea acestuia la mijlocul de transport, (f.d. 27);

- conținutul procesului-verbal de examinare din data de 25.05.2026, s-a stabilit că pe suportul informațional CD, este stocat un fișier video. Fișierul video întitulat „25.05.2026” are mărimea de 1,04GB. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. La vizualizarea înregistrării video, vedem că apare informația: data de 17.05.2026 ora 02:57, recordet by Talmaci Oleg. În video se vede cum spre colaboratorii

de poliție se deplasează un mijloc de transport cu farurile de la lumină conectate. Un colaborator de poliție îi face semn cu mîna, iar conducătorul mijlocului de transport coboară din automobil, motorul acesteia rămînînd pornit.

Colaboratorul de poliție se prezintă, serviciul patrulare, Talmaci Oleg, sși îi spune conducătorulului să prezinte actele, persimul de conducere, certificatul de înmatriculare. Șoferul scoate din buzunarul pantalonilor, portmoneul și îi prezintă colaboratorului de poliție permisul de conducere emis pe numele lui Nicolae Ștefîrța și certificatul. Colaboratorul de poliție îl întreabă ,,domnul Nicolae careva băuturi alcoolice a-ți consumat, iar șoferul spune nu". Ulterior colaboratorul de poliție îi comunică că va fi chemat aparatul drager pentru a sufla în aparatul drager, iar șoferul spune că nu are timp să aștepte aparatul drager.

Pe fundal se aude vocea colaboratorului de poliție, care spune că are nevoie de aparatul drager la *****. La minuta 02:42 secunde, Ștefîța Nicolae îi spune colaboratorului ,,dă să vorbim", iar colaboratorul de poliție îl întreabă ,,a-ți consumat totuși, iar acesta răspunde ,,da". La ora 03:12, a fost adus aparatul drager și predat lui Talmaci Oleg. Acesta deschide porbagajul automobilului și ea o fiolă sigilată și îi spune ,,domn Nicolae, apropiați-vă vă rog". Șoferul se apropie, iar colaboratorul de poliție îi spune că acuș, tot atunci îi explică șoferului că dacă refuză să sufle în aparatul drager, poate să meargă să dee sînge. Colaboratorul de poliție îl îndeamnă pe șofer să meargă să sufle în aparatul drager. Îi înmînează o fiolă sigilată, însă șoferul o pune în portbagajul mașinii lîngă aparatul drager. Colaboratorul de poliție îi explică că în cazul în care nu sunt deacord cu aparatul drager, poate merge la spital să dee sînge, totodată îl întreabă dacă refuză să sufle în apartul drager, iar șoferul spune ,,nu", (f.d. 29-31);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2026, conform căruia de la Harea Elena, ofițer al Serviciului comunicații a IP Orhei a fost ridicat un fișierele video, (f.d. 35);

- conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrării video din 27.05.2026, conform căruia au fost examinate fișierele video ridicate de la Harea Elena, ofițer al Serviciului comunicații a IP Orhei. În urma examinării s-a constatat că fişierul video intitulat ,,27.05.2026" are mărimea de 56,4 MB. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. La vizualizarea înregistrării video, vedem că apare informația: data de 17.5.2026 ora 03:27, recordet by Goloşneanu Nicolae. În video vedem mai mulți colaboratori de poliție, care discută cu careva persoane și le spune să se dee la o parte, iar pe fundal se aude un sunet lung, iar ulterior șoferului Ştefirța Nicolae îi este prezentat aparatul drager, (f.d. 37).

4.2. *Astfel, reieșind din însăși declarațiile* inculpatului Nicolae Ștefîrța făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 08.06.2026 (f.d.62), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Nicolae Ștefîrța a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

5.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Nicolae Ștefîrța, a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea de, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.5. Infracțiunea comisă de inculpatul Nicolae Ștefîrța, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.6. În condițiile art. 80^1 alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.7. Conform prevederilor art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Nicolae Ștefîrța, căința sinceră.

6.8. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că, anterior nu a fost tras la răspundere penală (forma 246, f.d. 49), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 45, 47), iar conform caracteristicii eliberată la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 48).

6.9. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Nicolae Ștefîrța, conform art. 77 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

6.10. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, cumulul de circumstanțe, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Nicolae Ștefîrța este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. Conform ordonanței procurorului din 09.06.2026, s-a dispus aplicarea față de Nicolae Ștefîrța a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile. (f.d. 67-68)

7.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.4. La momentul examinării cauzei penale, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, este expirată de drept, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive inculpatului Nicolae Ștefîrța pentru asigurarea executării pedepsei.

7.5. Conform art.21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

7.6. Cu referire la permisul de conducere nr. ***** de categoriile ”B” și ”B1” emis pe numele lui Nicolae Ștefîrța, la 19.02.2024, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, la intrarea în vigoare a sentinței, acesta urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Cheltuieli judiciare și corpuri delicte

8.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale și nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Nicolae Ștefîrța se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin.(3^1) Cod penal, Nicolae Ștefîrța este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere cu numărul ***** de categoriile ”B” și ”B1” emis pe numele lui Nicolae Ștefîrța, la 19.02.2024, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, la intrarea în vigoare a sentinței, acesta urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă