Dosarul nr. 4r-1253/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22168692-02-4r-31032023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

9 august 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Crețu Doina
Contravenientului Gusacov Oleg
Interpretului Crasnoiarova Natalia

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, prin care Gusacov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, prin care Gusacov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1253/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22168692-02-4r-31032023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii

9 august 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Crețu Doina
Contravenientului Gusacov Oleg
Interpretului Crasnoiarova Natalia

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, prin care Gusacov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.11.2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Rîşcani, mun. Chişinău, Creţu Ludmila, în privinţa lui Gusacov Oleg în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, se constată faptul că, ultimul, la data de 27.10.2022, întîlnind-o în stradă pe soţia sa Costiucenco Marina, cu care se afla în proces de divorţ, în mun. Chişinău, str. Florilor 16/2, ap. 96, din relaţii ostile, i-a provocat

leziuni corporale şi dureri fizice, care conform Raportului de constatare nr. 202202P2860 din 28.10.2022 a fost calificată ca vătămare neînsemnată.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, Gusacov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi i s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore și s-a explicat lui Gusacov Oleg prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravenţional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, nu a analizat și apreciat argumentele petiționarului, dar și probele invocate, la fel, instanța a omis că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional.
5. În ședința instanței de recurs, contravenientul și avocatul acestuia au pledat pentru admiterea recursului.
6. Agentul constatator, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.
8. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
10. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.11.2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Rîşcani, mun. Chişinău, Creţu Ludmila, în privinţa lui Gusacov Oleg în baza art. 78^{1} din Codul contravenţional, se constată faptul că, ultimul, la data de 27.10.2022, întîlnind-o în stradă pe soţia sa Costiucenco Marina, cu care se afla în proces de divorţ, în mun. Chişinău, str. Florilor 16/2, ap. 96, din relaţii ostile, i-a provocat leziuni corporale şi dureri fizice, care conform Raportului de constatare nr. 202202P2860 din 28.10.2022 a fost calificată ca vătămare neînsemnată.
11. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

15. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
16. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. La caz, Colegiul indică că vinovăția contraveneintului este demonstrată prin materialele anexate la dosar, plângerea părţii vătămate Costiucenco Marina din 01.11.2022, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislaţiei în vigoare, a lui Gusacov Oleg, care la data de 27.10.2022, a agresat-o fizic; declaraţiile făptuitorului Gusacov Oleg din 04.11.2022, din care rezultă descrierea comportamentului straniu al părţii vătămate Costiucenco Marina, manifestat prin acţiuni de numire cu cuvinte necenzurate şi ameninţări în adresa surorii şi tatălui acestuia; declaraţiile părţii vătămate Costiucenco Marina din 01.11.2022 din care rezultă comportamentul agresiv, prin care s-a manifestat soţul său Gusacov Oleg şi anume prin acţiuni de numire cu cuvinte necenzurate şi aplicarea violenţei manifestată prin faptul că făptuitorul a îmbrîncit-o din partea dreaptă a corpului în urma căreia aceasta a căzut la sol, lovîndu-se cu genunchii şi faţa de asflat; Raportul de constatare nr. 202102P2860 din 28.10.2022, potrivit căruia la Costiucenco Marina s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.
18. În acest context, instanţa apreciază critic declaraţiile martorului Boguţchii Alexei în şedinţa de judecată care a declarat că, l-a văzut pe Gusacov Oleg,

care s-a întâlnit cu soţia sa lângă alimentara pe str. Florilor intersecţie cu Matei Basarab, mun. Chişinău. Nu cunoştea de faptul că doamna respectivă este soţia lui Oleg Gusacov. Soţia făptuitorului era în stare de ebrietate şi se ţinea de o balustradă, iar acesta s-a deplasat înainte cu un prieten iipe nume Alexandru, fără săi spună ceva.

19. Potrivit dispoziţiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt considerate, în condiţia de conlocuire şi persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) şi anume: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
20. În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale, violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.
21. În context, comportamentul agresiv al agresorului Gusacov Oleg se confirmă atât prin explicaţiile victimei, cît şi prin concluziile Raportului de constatare nr. 202102P2860 din 28.10.2022, din care rezultă că victimei Costiucenco Marina i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul şi circumstanţele stabilite la caz, versiunea apărării despre originea echimozelor din alte circumstanţe, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.
22. Colegiul analizînd decizia de sancționare, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
23. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023.
24. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Crețu Doina în interesele contraveneintului Gusacov Oleg.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, prin care Gusacov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie