Dosar nr. 1-440/2023
1-23153673-15-1-30102023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 noiembrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Avocatului Elena Botnari

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vicol Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, celibatar, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus evidenţei militare, fără persoane la întreținere, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 30 octombrie 2023, -

C O N S T A T Ă :

Vicol Victor ***** la data de 07 octombrie 2023, aproximativ la ora 22:24, nedeținând permis de conducere, acționând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecinţelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, încălcând prevederile art. 14 pct. 2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei şi îi afectează capacitatea de conducere”, intenționat s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „MT-10”, fără numere de înmatriculare, pe care a condus-o pe strada sat. Pelinei, raionul Cahul, fiind stopat și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” de către colaboratorii INSP. Drept rezultat, s-a constat că concentraţia de alcool în aerul expirat la Vicol Victor constituie 0,51 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Vicol Victor ***** au fost încadrate în prevederile art. 2641 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Vicol Victor, avocat Botnari Elena, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său şi a declarat personal prin scris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul şi avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Vicol Victor *****, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 07 octombrie 2023, în jurul orei 22:00-23:00, se afla la ghidonul motocicletei de model MT-10 între satele Manta şi Pelinei, se afla pe câmp cu un prieten. A fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi i-a fost propus să fie testat la alcoolemie. A fost testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind 0,50 mg/l în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul Drager. Motocicleta aparţine bunicului său. Recunoaşte vina. Se căieşte de cele comise. Este de acord în privinţa sa să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. A finisat executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o altă sentinţă la data de 04 august 2023.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Vicol Victor în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile martorului, Palamarciuc Lilian,* care a declarat că activează în cadrul SEMS a INSP a IGP. La data de 07 octombrie 2023 a activat conform dispoziției IGP pe teritoriul raionului Cahul, de comun cu colegul său Bînzari Dorin, cu automobilul de serviciu. Deplasându-se pe traseul central din satul Pelinei, raionul Cahul, în întâmpinarea lor, pe banda opusă a carosabilului, se deplasa un mijloc de transport de tip motocicletă, model MT-10, fără numere de înmatriculare, la ghidonul căreia se afla o persoană necunoscută de gen masculin, fără cască de protecție. Pe motocicletă, de asemenea, se mai afla o persoană necunoscută de gen masculin în calitate de pasager, care de asemenea era fără cască de protecție. A fost efectuată somația sonoră către conducătorul motocicletei de a se opri. Ultimul nu s-a conformat cerinței și a încercat de a se eschiva, virând la stânga spre satul Manta, pe un câmp cu porumb. Colaboratorii SEMS i-au urmat, efectuând în mod repetat somația de a se opri. La un moment dat, motocicleta din anumite motive de ordin tehnic s-a oprit din deplasare. Pasagerul a coborât și a încercat să fugă, iar conducătorul a încercat să repornească motorul motocicletei, fiind oprit de colegul său Bînzari Dorin. După verificarea actelor, s-a constatat că la ghidonul motocicletei se afla Vicol Victor. Fiind testat alcooolscopic, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l. Vicol Victor a fost de acord cu rezultatul înregistrat și a refuzat de a-i fi prelevate mostre de sânge (f.d. 16-18);

- *Declaraţiile martorului Bînzari Dorin*, care sunt similare cu declarațiile date de către Palamarciuc Lilian (f.d. 21-24);

- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 12 octombrie 2023*, pe faptul că Vicol Victor a condus motocicleta de model MT 10 pe strada din satul Pelinei în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l (f.d. 3);

- *Tichetul Drager nr. 207 din 07 octombrie 2023*, prin care s-a stabilit la Vicol Victor ***** concentrația de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l (f.d. 5);

- *Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 07 octombrie 2023* (f.d. 8);

- *Ordonanță și proces verbal de ridicare din 16 octombrie 2023*, prin care de la Palamarciuc Lilian a fost ridicat un DVD-R cu înregistrări video (f.d. 30-32);

- *Pachet nr. 1*, în care este împachetat şi sigilat un suport electronic format DVD-R, cu inscripţia „Freestyle" cu înregistrări video (f.d. 33);

- *Proces-verbal de examinare* din 18 octombrie 2023, prin care a fost examinat DVD-R cu înregistrările video în momentul stopării și testării lui Vicol Victor (f.d. 34-35).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Vicol Victor ***** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică

cu grad avansat, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracţiune prevăzută de art. 2641 alin. (4) Cod penal.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 2641 alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

Infracţiunea comisă de Vicol Victor este o infracţiune formală, care s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Vicol Victor de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, nedeținând permis de conducere.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care nu deține permis de conducere.

Totodată, la alin. (1) art. 19 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 se stabileşte, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Vicol Victor la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextual celor enunțate, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea*

infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să

fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Vicol Victor face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța determină că, careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal nu au fost identificate. Cu referire la circumstanța recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu urmează a o reține drept circumstanță atenuantă, dat fiind faptul că prezenta cauză penală s-a examinat prin prisma prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală, iar interpretarea acestei circumstanțe drept circumstanță atenuantă, acesteia i se v-a oferi o dublă valență.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or Vicol Victor anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 2641 alin. (4) Cod penal.

Fapta săvârșită de către Vicol Victor în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*”, deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 9 luni.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de șase luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de un an, din motiv că acesta anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare și pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu l-a corectat.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în cazul în care va fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare aceasta să fie suspendată condiționat.

Instanța menționează că inculpatul Vicol Victor a fost judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal. În privința acestuia fiind emisă o sentință de condamnare de către Judecătoria *****, sediul *****, din 12 aprilie 2023, în baza art. ***** Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, fapt prin care se confirmă că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în privința inculpatului Vicol Victor nu și-ar atinge scopul legii penale, luând în considerație a fost comisă infracțiune similară. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 6 luni, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 2641 alin. (4) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanţa de judecată consideră, că pedeapsa stabilită lui Vicol Victor şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal. Instanța este ferm convinsă că anume aplicarea acestei pedepse va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, luând în considerație că în privința acestuia anterior a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul societății care nu și-a atins scopul prevăzut de lege.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, având în vedere că Vicol Victor a recunoscut vina, a manifestat o căință sinceră față de fapta săvârșită a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanţa de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Respectiv, nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, deoarece a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Dând eficiență prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: un suport electronic format DVD-R, de culoare alb cu inscripția „Freestyle” pe care sunt stocate două fișiere video, care a fost ridicat la data de 16 octombrie 2023 de la ofițerul SEMS al INSP, Palamarciuc Lilian, care se află în pachetul nr. 1, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 07 octombrie 2023; Tichet Drager alcotest 6820 seria nr. ARNH-0453 din 07 octombrie 2023, întocmit pe numele lui Vicol Victor; Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1195 a mijlocului de măsurare tip alcotest 6820, seria nr. ARNH-0453, Germania; Certificat eliberat de către șef, comisar principal - Piotr Spînu, ofiţerului Secţiei escortă şi misiuni speciale a INSP, comisar Lilian Palamarciuc; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Vicol Victor în folosul statului suma de 28,85 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, legate de testarea acestuia cu alcotestul „Drager”, deoarece aceasta a fost făcut pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Vicol Victor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Vicol Victor ***** pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Corpul delict: un suport electronic format DVD-R, de culoare alb cu inscripția „Freestyle” pe care sunt stocate două fișiere video, care se află în pachetul nr. 1, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 07 octombrie 2023; Tichet Drager alcotest 6820 seria nr. ARNH-0453 din 07 octombrie 2023, întocmit pe numele lui Vicol Victor; Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1195 a mijlocului de măsurare tip alcotest 6820, seria nr. ARNH-0453, Germania; Certificat eliberat de către șef, comisar principal - Piotr Spînu, ofiţerului Secţiei escortă şi misiuni speciale a INSP, comisar Lilian Palamarciuc; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Se încasează din contul inculpatului Vicol Victor ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 28 (douăzeci și opt) lei și 85 bani.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**