Dosarul nr. 2i-701/24 /2-24118872-12-2i-18102024/

H O T Ă R Â R E
în numele legii

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Jana Cornescu, Dumitrița Răilean

a examinat în ședință publică cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP” Mihail Cergă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”,

a c o n s t a t a t :

La 18 octombrie 2024, reprezentantul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, după ce anterior cererii nu i s-a dat curs. S-a instituit perioada de observație în privința Societății cu Răspundere Limitată „ACOREX”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu – administratorul autorizat, Vitalie Boșcanean, deținătorul autorizației nr. 15 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 13 ianuarie 2025, prin intermediul cancelariei instanței, din partea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, a fost înregistrată referința la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”. *(f.d. 55-79)*

În conținutul referinței a indicat că, la 9 ianuarie 2025 lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, a recepționat notificarea nr. 001/2025, prin care i s-a comunicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-701/2024 din 30 octombrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, fiind informat despre dreptul de a depune referință.

Reține că, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX, la data de 10 ianuarie 2025, înregistrează o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” în sumă de 3 063 404,50 lei.

Notează că, din materialele cauzei de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, a constatat că la data de 12 septembrie 2011, în temeiul contractului de credit nr. 4942/15, Societatea cu Răspundere Limitată „S.B.WINES” a contractat de la Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni un credit în mărime de 2 300 000 000 euro.

Afirmă că, rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente creditului a fost garantată prin contractul de ipotecă nr. 7631 din 13 septembrie 2011, fiind gajate bunurile imobile ale Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, situate în mun. Chișinău, bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni 45, și anume, construcția cu suprafața de 2 356,1 m^2 , cu nr. cadastral 0100519.187.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 0100519.187 cu suprafața de 0,074 ha.

Totodată, a indicat că, obligațiile Societății cu Răspundere Limitată „S.B.WINES” au fost garantate prin fidejusiune de către Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 4942 (C) din 12 septembrie 2011, în limita sumei de 196 000,00 euro, precum și de către Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 4942 (B) din 12 septembrie 2011, în limita sumei de 196 000,00 euro.

Accentuează că, potrivit procesului-verbal de conciliere nr. 065-961/14 din 20 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” a transmis benevol în posesia Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni bunul imobil gajat. Ulterior, banca a transmis bunul imobil spre administrare gratuită către Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”.

Susține că, potrivit procesului-verbal de conciliere nr. 065-961/14 din 20 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” avea obligația de a deschide un cont curent la Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni pentru a transfera, până la data de 25 a fiecărei luni, sumele obținute din administrarea bunului imobil către bancă, aceste sume urmând a fi utilizate pentru stingerea datoriei Societății cu Răspundere Limitată „S.B.WINES”.

Constată că, în perioada anilor 2015-2017, în executarea procesului-verbal de conciliere nr. 065-961/14 din 20 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” a continuat să închirieze încăperile Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, obținând venituri din chirie. Totodată, reține că, din aceste venituri, societatea a acoperit cheltuielile aferente administrării bunului (energie electrică, apă potabilă, telefonie mobilă), iar suma rămasă, în cuantum de 126 809,99 lei, a fost transferată către bancă.

Menționează că, potrivit ordinelor de plată emise de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, sumele transferate către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni la destinația plății aveau indicată mențiunea *„rambursarea creditului conform contractului de credit nr. 4942 din 12 septembrie 2011 (ICS „S.B. Wines”), în baza contractului de fidejusiune nr. 4942 (c) din 12 septembrie 2011”*.

Conchide că, prin această modalitate, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, contrar obligațiilor de administrare gratuită, nu a achitat efectiv obligațiile solidare ale Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” în temeiul contractului de fidejusiune nr. 4942 (b) din 12 septembrie 2011, ci a stins obligațiile proprii, asumate în calitate de fidejusor.

Prin urmare, constată că acțiunile întreprinse de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” au condus la stingerea datoriei Societății cu Răspundere Limitată „S.B.WINES”

față de Banca Comercială „Victoriabank” S.A., prin utilizarea bunurilor aflate în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, fapt confirmat prin încheierea instanței de insolvabilitate din 12 iulie 2022.

Totodată, reține că stingerea datoriei s-a realizat în proporții mult mai mari decât obligația efectivă a fidejusorului de 196.000,00 euro, concomitent fiind afectată și obligația Societății cu Răspundere Limitată „ACOREX”. În consecință, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” este obligată să restituie în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” suma corespunzătoare economiei nejustificate, în cuantum de 3 063 404,50 lei, reprezentând jumătate din totalul plăților efectuate către bancă (6 126 809 lei).

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, admiterea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității debitorului pe administratorul autorizat Vitalie Boșcanean, deținătorul autorizației nr. 15 din 14 ianuarie 2015 și includerea creanței Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 3 063 404,50 lei, ca creanță chirografară de rangul V. Iar prin cererea de concretizare a referinței, înregistrată la 17 februarie 2025, a optat pentru desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității debitorului pe administratorul autorizat Alexei Donțu. *(f.d. 100-102)*

La data de 27 ianuarie 2025, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost înregistrat raportul administratorului provizoriu Vitalie Boșcanean cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”. *(f.d. 82-88)*

Potrivit concluziilor expuse în raport, administratorul provizoriu a menționat că nu sunt motive pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” având în vedere cerere de renunț depusă de creditorul, Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Cu referire la referința depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, a notat că, creanța pretinsă de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” nu este una certă, atât timp cât instanța de insolvabilitate nu s-a expus în procesul privind înființarea popririi, cu încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”.

La 24 februarie 2025, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central), a fost înregistrată referința formulată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ACOREX” asupra asupra cererii de alăturare (referința) depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” în cadrul procesului de insolvabilitate, prin care a solicitat respingerea cererii de alăturare ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 112-124)*

În susținerea poziției sale, reprezentantul debitorului constată că, în temeiul renunțării creditorului inițial la cererea introductivă, examinarea cauzei continuă exclusiv pe baza cererii de alăturare depuse de pretinsul creditor, Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”.

Relevă că, pentru a produce efecte juridice și a putea fi luată în considerare de instanță, această cerere trebuie să întrunească cumulativ toate condițiile prevăzute de Legea insolvabilității, inclusiv cele referitoare la existența unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Accentuează că, creanța invocată de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” nu este certă, lichidă și exigibilă, întrucât asupra acesteia există un litigiu de drept pendinte, având ca obiect validarea popririi sumei de 3 063 404,50 lei, aflat în examinare pe rolul instanței de insolvabilitate.

Notează că, Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” a garantat cu bunurile sale imobile situate în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 45, împrumutul contractat de Societatea cu Răspundere Limitată „SB Wines” de la Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Menționează că, conform procesului-verbal de conciliere nr. 065-961/14 din 20 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” a preluat administrarea gratuită a bunurilor ipotecate și a transferat către bancă sumele încasate din chirie, în scopul stingerii datoriei debitorului principal.

Susține că, aceste plăți nu reprezintă executarea obligațiilor de fidejusor ale Societății cu Răspundere Limitată „ACOREX”, deoarece obligația putea fi solicitată doar la somația băncii, care nu a intervenit în acest sens, iar sumele transferate au depășit limita obligației de fidejusor și au fost utilizate exclusiv pentru stingerea datoriei Societății cu Răspundere Limitată „SB Wines”.

Accentuează că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 2i-601/20 din 12 iulie 2022, a fost confirmat faptul că plățile efectuate de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX” către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni au stins datoria Societății cu Răspundere Limitată „SB Wines” și nu au generat o creanță a Societății cu Răspundere Limitată „Acorex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”.

Concluzionează că, creanța pretinsă de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” este incertă și litigioasă, motiv pentru care cererea de alăturare urmează a fi respinsă.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 28 octombrie 2025 a solicitat examinarea în lipsă. *(f.d. 195)*

Reprezentantul debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, avocat Daniel Cobzac, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea cererii de alăturare ca fiind neîntemeiată. Totodată, a menționat că, creanță invocată în cererea de alăturare nu este o creanță certă.

Administratorul provizoriu, Vitalie Boșcanean, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, deși au fost întreprinse măsuri de citare.

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea (referința) depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în

conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Reieșind din art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Art. 11 din Legea insolvabilității prevede că, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Reieșind din prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

Astfel, instanța reține că la 18 octombrie 2024, reprezentantul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”.

În continuare, instanța atestă că la 13 ianuarie 2025/24 februarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, a depus o referință/cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima, în sumă de 3 063 404,50 lei, făcând trimitere la contractul de credit încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „S.B.WINES” și Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, contractul de fidejusiune nr. 4942 (C) din 12 septembrie

2011, contractul de fidejusiune nr. 4942 (C) din 12 septembrie 2011, procesul-verbal de conciliere nr.065-961/14 din 20 martie 2015, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 iulie 2022.

Important este de remarcat că, deși cererea reprezentantului Întreprinderii de Stat „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost primită spre examinare, ulterior procesul a fost încetat la solicitarea deponentului, fiind emisă încheierea din 13 mai 2025, prin care procesul în cauza intentată în partea cererii înaintate de reprezentantul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX", a fost încetat. *(f.d. 167-168)*

Având în vedere încetarea procesului în privința cererii introductive inițial formulate de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a renunțării deponentului la aceasta, instanța va proceda la examinarea doar a cererii de alăturare (referinței) depuse de lichidatorul SRL „Olnaco-Grup".

Instanța reține că, potrivit cererii de alăturare, lichidatorul SRL „OLNACO-GROUP" își întemeiază pretinsa creanță exclusiv pe interpretarea efectelor juridice ale raporturilor contractuale existente între BC „Victoriabank" S.A., SRL „S.B.WINES", SRL „OLNACO-GROUP" și SRL „ACOREX", precum și pe modul în care au fost executate obligațiile rezultate din procesul-verbal de conciliere nr. 065-961/14 din 20 martie 2015. *(f.d. 61-71)*

În acest sens, solicitantul susține că SRL „ACOREX", administrând bunurile ipotecate aparținând SRL „OLNACO-GROUP", ar fi utilizat veniturile obținute din chirie pentru a stinge propria obligație de fidejusor, iar nu obligația garantată de proprietarul bunurilor, ceea ce ar fi generat în patrimoniul SRL „OLNACO-GROUP" o creanță în sumă de 3 063 404,50 lei.

Totodată, instanța constată că existența unei asemenea creanțe este contestată în mod expres de debitorul SRL „ACOREX", care susține că plățile efectuate către BC „Victoriabank" S.A. au fost realizate exclusiv în executarea procesului-verbal de conciliere și în scopul stingerii obligațiilor debitorului principal SRL „S.B.WINES", fără ca acestea să reprezinte executarea obligațiilor asumate de SRL „ACOREX" în calitate de fidejusor.

Mai mult decât atât, instanța notează că, la momentul examinării cererii de alăturare (referinței), pe rolul instanței, într-un alt proces, se află în examinare cererea privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „ACOREX" a sumei de 3 063 404,50 lei.

Mai mult, instanța reține că însăși administratorul provizoriu desemnat în cauză a concluzionat, prin raportul prezentat instanței, că pretinsa creanță invocată de SRL „OLNACO-GROUP" nu poate fi calificată drept certă, întrucât existența acesteia depinde de soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței privind validarea popririi și încasarea sumei pretinse de la terțul poprit SRL „ACOREX".

În această ordine de idei, rezultă astfel că dreptul material pretins de SRL „OLNACO-GROUP" nu este recunoscut de debitor și nici nu este confirmat printr-un act jurisdicțional definitiv care să stabilească obligația de plată în sarcina SRL „ACOREX".

Instanța observă că înscrisurile anexate cererii de alăturare demonstrează doar existența unor raporturi juridice complexe între mai multe persoane și efectuarea unor plăți către instituția bancară creditoare, însă acestea nu probează, prin ele însele, existența unei obligații directe, certe și exigibile a SRL „ACOREX" față de SRL „OLNACO-GROUP". *(f.d. 61-71)*

De asemenea, încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 iulie 2022, invocată de solicitant, nu stabilește prin dispozitiv existența unei obligații de plată a SRL „ACOREX" în folosul SRL

„OLNACO-GROUP” şi nici nu constituie un titlu executoriu care să individualizeze creanța pretinsă în prezenta cauză. *(f.d. 72-77)*

Instanța de insolvabilitate va aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanțelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, ceea ce presupune să fie într-un cuantum determinat; să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Or, în lipsa îndeplinirii cumulative a acestor condiții, cererea introductivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Deci, unul din elementele determinante pentru stabilirea temeiniciei cererii introductive îl reprezintă caracterul cert al creanței pretinse, care să nu trezească dubii.

La caz, deși lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, pretinde la o creanța în mărime de 3 063 404,50 lei din patrimoniul debitorului, dânsul nu a dovedit existența acestei creanțe.

Or, la moment, lipsesc careva probe concludente și pertinente care ar justifica existența creanței în mărimea de 3 063 404,50 lei, având în vedere și existența unui litigiu pendinte pe rolul instanței de judecată, care vizează nemijlocit temeiul și întinderea acestei pretenții, împrejurare care, prin ea însăși, denotă că existența și întinderea creanței invocate de SRL „OLNACO-GROUP” fac obiectul unui litigiu pendinte nesoluționat definitiv.

În consecință, instanța conchide că, caracterul cert al creanței în mărime de 3 063 404,50 lei este afectat.

Important este de remarcat şi faptul că însăși administratorul provizoriu, în raportul întocmit și depus la dosarul cauzei, a consemnat în mod expres că cererea de alăturare formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „OLNACO-GROUP” este neîntemeiată, întrucât aceasta nu deține, la momentul examinării, o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, condiții indispensabile pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, instanța de insolvabilitate conchide că, creanța înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, nu este certă, purtând un caracter litigios, fapt care justifică în mod inevitabil respingerea de către instanța de insolvabilitate a cererii depuse de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”.

Corespunzător, urmează a fi anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitor, prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive din 30 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „OLNACO-GROUP”, Mihail Cergă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, se respinge ca fiind neîntemeiată

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ACOREX”, c/f 1002600013115, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gavril Bănulescu-Bodoni 45, MD-2012.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 30 octombrie 2024.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Sergiu Suvac**