Dosar nr. 4r-161/25 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-23129648-02-4r-17012025 judecător: Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
în numele Legii

4 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional Sandu Elena, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv, contentația petiționarului Sandu Elena, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 7.10.2022 în privinţa Elenei Sandu a fost întocmită Decizie asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762, pentru faptul că, la 25.04.2022, aceasta în timp ce conducea mijlocul de transport neidentificat cu *****” şi se afla în localitatea *****, km 18 m 750 a depăşit limita admisibilă de viteză pe segmentul dat, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/h prin localitate.

Astfel, acţiunile cet. Elena Sandu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 600 lei şi 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 din 07.10.2022, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravenţional, la 28.08.2023, Elena Sandu a depus contestaţie împotriva acestei Decizii, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, nu este de acord cu Decizia asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 din 07.10.2022, deoarece nu era ea la volan şi nici maşina din imagine nu-i aparţine.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, a fost respinsă ca tardivă contestaţia depusă de Elena Sandu împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 şi deciziei de aplicare a amenzi: contravenţionale în mărime de 12 u.c. şi 4 puncte de penalizare din 07.10.2022, întocm. de către agentul constatator - Ruslan Darii din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art.236 alin.2 din Codul Contravenţional.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, petiționara Sandu Elena, a depus în termen recurs, prin care solicită casarea integrală a hotărârii emisă pe cauza contravenţională nr.5r-5600/2023 de Judecătorul din Judecătoria Chişinău sediul (Centru), rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, de anulare a Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 din 25.04.2022, cu încetarea procesului contravenţional, pe temeiul lipsei faptului contravenţiei.

Susține recurentul că, respectiva decizie de sancţionare, a luat cunoştinţă după ce a primit o copie cerută de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică precum şi de la executorul judecătoresc care a iniţiat o procedură de executare în raport cu aceasta, pe temeiul neachitării amenzii contravenționale, fiindu-i aplicată măsura asiguratorie sechestrul asupra conturilor bancare.

Menționează că, presupusa încălcare reţinută de agentul constatator Darii Ruslan în decizia scrisă, nu este veridică, acesta a introdus date false în actele publice, acţiuni care le-a realizat atât în raport cu dînsa cât şi cu alte persoane, iar în prezent, urmare a denunţurilor depuse, în raport cu acesta au fost intentate mai mult cauze penale, fiind iniţiat procesul de atragere acestuia la răspundere penală.

Reiterează că, la momentul întocmirii actului de către agentul constatator Ruslan Darii, nu a fost efectuată procedura în prezenţa sa, iar semnătura de pe document nu îi aparţine, are o altă modalitate de consemnare care este diferită de ce care a fost aplicată pe actul agentului constatator, semnătura din document fiind una falsă.

Mai mult, menționează că, nu a cunoscut de decizia emisă în privinţa sa, iar probe care ar confirma momentul în care a aflat despre decizia de sancționare, la materialele cauzei lipsesc.

La fel, reţine şi faptul că, la 18.08.2023, a depus o cerere în adresa INSP pentru a-i fi eliberată decizia contestată, iar la 28.08.2023, a contestat-o.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, hotărîrea urmînd a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a

constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 din 07.10.2022, întocmită pe seninele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravenţional, la 28.08.2023, Elena Sandu a înregistrat contestaţie împotriva acestei Decizii, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea din 24 iunie 2024, a fost respinsă ca tardivă, contestația depusă de Elena Sandu împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 şi deciziei de aplicare a amenzi: contravenţionale în mărime de 12 u.c. şi 4 puncte de penalizare din 07.10.2022, întocmit de către agentul constatator - Ruslan Darii din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art.236 alin.2 din Codul Contravenţional.

Conform art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, se atestă că, Decizia asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762 din 07.20.2022 a fost întocmită în lipsa cet. Sandu Elena, deși la rubrica nr. 12 din decizie este o semnătură.

Instanța de recurs reține argumentele recurentei prin care a susținut că, de respectiva decizie de sancţionare, a luat cunoştinţă după ce a primit o copie solicitată de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică precum şi de la executorul judecătoresc care a iniţiat o procedură de executare în raport cu ultima, pe temeiul neachitării amenzii contravenţionale, fiindu-i aplicată măsura asiguratorie sechestrul asupra conturilor bancare.

Mai mult ca atît, instanța de recurs atestă că, la materialele dosarului nu există probe care ar confirma momentul în care a aflat despre decizia de sancţionare.

Totodată, se constată că, contravenienta are o altă modalitate de a semna, semnătură care de altfel diferă în totalitate de semnătura aplicată pe decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCT03 263296 din 07.10.2022.

Prin urmare se atestă că, contestaţia Elenei Sandu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCT03 263296 din 07.10.2022, este depusă în termen.

Conform art. 441 alin. (1) lit., a Cod contravenţional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 7.10.2022 în privinţa Elenei Sandu a fost întocmită Decizie asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762, pentru faptul că la 25.04.2022, aceasta în timp ce conducea mijlocul de transport neidentificat cu *****” şi se afla în localitatea *****, km 18 m 750 a depăşit limita admisibilă de viteză pe segmentul dat, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/h prin localitate.

Astfel, acţiunile cet. Elena Sandu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 600 lei şi 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional*, ”* depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*,* se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În continuare, Colegiul Penal reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așa dar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuită persoana fizică reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așa dar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

Colegiul Penal relevă că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Or, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Colegiul notează că, materialele prezentate în coraport cu probele anexate atestă faptul că, la decizia asupra cauzei contravenţionale seria DCT03 nr.091762, a fost anexată o fotografie în care se vizualizează un mijloc de transport de marcă neidentificat cu n/î 1YNZ143 și cu identitatea proprietarului automobilului de marcă neidentificată cu n/î 1YNZ143, care ar fi putut comunica identitatea persoanei care la data de 24.08.2022 a depășit viteza de deplasare.

Respectiv, nu au fost anexate probe pertinente și admisibile, administrate în conformitate cu prevederile art. art. 425, 426 Cod contravențional, care ar confirma faptul aflării cet. Sandu Elena la volanului automobilului de marcă neidentificată cu n/î 1YNZ143.

Instanța de recurs reiterează că, conform prevederilor art. 425 Cod contravențional al Republicii Moldova, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Rezumând circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră pasibilă admiterea cererii de recurs declarată de către persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional Sandu Elena, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 24.06.2024, cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care:

Se admite contestația depusă de Sandu Elena, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03, nr.091762 din 7 octombrie 2022, și deciziei de sancționare din 7 octombrie 2022, emisă de agentul constatator, Ofițerul secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Darii Ruslan, în temeiul art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT03, nr.091762 din 7 octombrie 2022, emisă de agentul constatator, Ofițerul secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Darii Ruslan în privința Elenei Sandu. Se încetează procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în privința Sandu Elenei, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional Sandu Elena.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, în cauza contravenţională pornită în privinţa Sandu Elenei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite contestația depusă de Sandu Elena, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03, nr.091762 din 7 octombrie 2022, și deciziei de sancționare din 7 octombrie 2022, emisă de agentul constatator, Ofițerul secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Darii Ruslan, în temeiul art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT03, nr.091762 din 7 octombrie 2022, emisă de agentul constatator, Ofițerul secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Darii Ruslan în privința Elenei Sandu.

Se încetează procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în privința Sandu Elenei, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu