C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-193/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Postică Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15 noiembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Lozan Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Postică Sergiu în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional, pe faptul că contrar Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, o perioada nedeterminată de timp și până la data de 10 octombrie 2024, a păstrat la domiciliul din ***** o armă cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4,5 mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, armă care era păstrată contrar prevederilor legale.

Materialele cauzei au fost remise în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea

cauzei în fond conform competenței, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, cu confiscarea corpului delict și recuperarea cheltuielilor de expertiză.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2025, Postică Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constuie 500 (cinci sute) lei.

S-a explicat lui Postică Sergiu că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

S-a supus confiscării speciale corpul delict: arma pneumatică cu seria și numărul „E35245”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, care se află spre păstrare în biroul Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

Corpurile delicte: 54 (cincizeci și patru) proiectile pneumatice de calibrul 4,5 mm, care se află spre păstrare în biroul Serviciului supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, s-a dispus a fi nimicite.

S-a încasat, de la Postică Sergiu, în beneficiul statului, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În termen legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Postică Sergiu, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.361 alin. (1) Cod Contravențional, cu restituirea bunului ridicat.

În motivarea recursului, a invocat că:

-hotărârea atacată este bazată pe o examinare defectuoasă şi subiectivă şi anume: a fost acuzat de acțiuni şi încălcări pe care nu le-a admis. Arma aparține tatălui - ***** (decedat în anul 2019) din anul 1999, unde ulterior rămase să locuiască mama ***** (decedată la 20.07.2024) şi fiica ***** de 23 ani;

-în perioada 2021- iunie 2024 s-a aflat peste hotarele țării. Deține casă proprie pe terenul cu codul cadastral 6464109.275, casa tatălui e situată pe terenul cu codul cadastral 6464109.152;

-nu s-a ținut cont de faptul că în cadrul examinărií cauzei contravenționale agentul constatator nu a cercetat cazul pentru a stabili persoanele vinovate de

comiterea contravenției şi i-a întocmit proces-verbal fără a dovedi vinovăția sa, ci a prezumat totul la faptul că percheziția a fost efectuată în numele său;

-instanța a fost subiectivă şi imparțială şi în raport cu probele aduse şi care de fapt nu demonstrau vinovăția sa şi anume: procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul său şi locul unde se afla nu poate fi probă ce ar dovedi faptul că păstra ilegal o armă pneumatică deoarece arma a fost găsită fiind depozitată în dosul mobilei de perete încă de tatăl său deoarece nici unul din membrii familiei prezenți nu ştiau de existența ei la momentul percheziției fapt ce a fost declarat şi colaboratorilor prezenți;

-în motivarea hotărârii, instanța a scos din context declarațiile sale referitor la armă şi anume: a indicat că ştia de arma tatei dar nu ținut cont şi a ignorat declarațiile sale în care a spus că ştia de arma pneumatică deoarece tatăl o deținea din anul 1999 cînd locuia cu părinții fiind celibatar, dar ce a făcut tatăl cu ea în perioada vieții nu putea să ştie deoarece locuia deja la casa sa cu familia, mai mult că a declarat că tatăl avea şi armă de vînătoare pe care o vînduse şi lui despre asta nu i-a comunicat iar el a aflat doar întîmplător de la cumpărător deaceia nu i-a venit ideia că el mai păstra această armă pneumatică (pentru a o cauta la el acasă și o declara la poliție);

-expertiza a constatat că este armă pneumatică nefuncțională. Conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă şi anume: anexa 1 „Categoriile de arme" Armele din categoria D-alte arme nesupuse autorizării: armele scurte sau lungi cu aer comrimat sau cu gaze sub presiune (pneumatice), cu energia la gura țevii mai mică de 3 J, codul NC 930400000;

-agentul constatator a numit expertiza armei însă ştiind cu certitudine că armele de acest tip sunt de două categorii şi anume armele cu energia la gura ţevii mai mică de 3 J care nu se supune autorizării şi care pentru păstrarea lor nu survine răspunderea contravențională, totuşi nu a pus această întrebare expertului;

-la fel nici instanța nu s-a expus asupra acestui fapt necătînd la insistența sa de a stabili acest fapt cu certitudine. Această omisiune din partea agentului constatator şi a instanței urmează a fi interpretată în folosul său şi care iarăşi dovedeşte că a fost învinuit şi sancționat pe nedrept şi neîntemeiat şi fără careva probe;

-totodată instanța a menționat în hotărâre că a luat ca probă în dovedirea vinovăției sale şi ordonanța de pornire a urmăririi penale şi ordonanța de percheziție, dar la moment sunt scos de sub urmărire iar prezumpția nevinovăției nu îşi are locul în viziunea instanței.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, de către participanții la proces referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2025, Postică Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceia ce constuie 500 (cinci sute) lei.

S-a explicat lui Postică Sergiu că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

S-a supus confiscării speciale corpul delict: arma pneumatică cu seria și numărul „E35245”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, care se află spre păstrare în biroul Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

Corpurile delicte: 54 (cincizeci și patru) proiectile pneumatice de calibrul 4,5 mm, care se află spre păstrare în biroul Serviciului supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, s-a dispus a fi nimicite.

S-a încasat, de la Postică Sergiu, în beneficiul statului, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Postică Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de

Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Postică Sergiu în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărârii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că Postică Sergiu contrar Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, o perioada nedeminată de timp și până la data de 10 octombrie 2024, a păstrat la domiciliul din ***** o armă cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4,5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, armă care era păstrată contrar prevederilor legale.

Astfel, Postică Sergiu a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Postică Sergiu în comiterea faptei contravenționale incriminate a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Postică Sergiu în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Postică Sergiu nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză, făcute cu scop de apărare a sa întru eschivarea de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Astfel, Colegiul penal indică că concluzia instanței de judecată privind faptul că, Postică Sergiu a comis fapta contravențională prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Postică Sergiu în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravențional,

pentru păstrarea ilegală a unei arme pneumatice care face obiectul declarării (f. d. 4);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 14 octombrie 2024, prin care s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale, manifestate prin faptul că la 10 octombrie 2024 a fost înregistrată sesizarea OUP al IP Orhei, inspector principal, Nacu Veronica, precum că în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. 2024270293 pornită în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, la domiciliul lui Postică Sergiu, a. n. *****, locuitor a *****, a fost depistată și ridicată o armă pneumatică de model IJ-22 deținută ilegal (f. d. 6);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10 octombrie 2024, prin care, ofițerul superior de urmărire penală, Nacu Veronica, informează că în gestiunea organului de urmărire penală a IP Orhei, se află spre examinare cauza penală nr. 2024270293, începută la 08 iulie 2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal. În cadrul urmăririi penale, la 10 octombrie 2024 a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în *****, unde a fost ridicată o armă pneumatică de model „IJ-22” cu nr. „E 35245” și 54 halice pentru armă cu calibrul de 4.5mm. Având în vedere, că în acțiunile lui Postică Sergiu sunt întrunite elementele componenței de contravenție prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, a solicitat înregistrarea procesului-verbal de consemnare a faptei constatate în REI-2 pentru examinarea cazului sub aspect complet și obiectiv (f. d. 7);

- copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 08 iulie 2024, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, pe faptul sustragerii pe ascuns din gospodăria lui ***** a unui telefon mobil de model „Samsung A 52”, de culoare albastră, în care se afla cartela SIM: 068814142, la prețul de 7000 lei, ce aparținea lui ***** (f. d. 8);

- copia procesului-verbal de percheziție din 10 octombrie 2024, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2024270293, în cadrul căreia s-a depistat o armă pneumatică de model „IJ-22” nr. E35245 și 54 halice pentru armă pneumatică cu calibrul de 4.5 mm, sigilată în prezența lui Postică Sergiu, ridicată din dulap (f.d. 9-10);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3774 din 22 octombrie 2024, prin care s-a constatat că arma cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în *****, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm (.177). Arma de model „IJ-22” cu seria și numărul „E35245” nu

este în stare de funcționare, din motiv că inelul de etanșare de la retezătura din spate a țevii este uzat și deteriorat din lipsă de material, dar este utilă pentru trageri. Cincizeci și patru de proiectile, ridicate la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în *****, nu se referă la categoria munițiilor, dar sunt gloanțe pneumatice, de calibrul 4.5mm (.177), confecționate industrial. Proiectilele sunt destinate pentru trageri cu pistoale și puști pneumatice, cu țeavă ghintuită, de calibrul 4.55 mm (.177), inclusiv cu arma de model „IJ-22” cu seria și numărul „E35245”, prezentată la examinare. Utilitatea pentru trageri a cincizeci și patru de proiectile de calibrul 4.5mm (.177) prezentate la examinare, nu a fost soluționată, deoarece acestea nu sunt muniții (f. d 14- 17);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Postică Sergiu din 15 noiembrie 2024, din care rezultă că, ultimul a refuzat să facă declarații (f. d. 18).

Astfel, Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile contravenientului în ce privește faptul, că arma aparține tatălui său *****, iar el nu a cunoscut de existența acesteia.

În acest sens, Colegiul indică, că conform copiei permisului nr. 5 din 25 iulie 2002, eliberat pe numele lui *****, care este tatăl lui Postică Sergiu, acesta deținea permisiunea de a deține în cursul exercitării funcției pistolul cu țeavă ghintuită de calibrul 9 mm, iar arma ridicată în cadrul percheziției, nu corespunde acestor criterii, mai mult decât atât, acest permis a fost valabil până la 25 iulie 2005. Din cele declarate de Postică Sergiu în ședința de judecată, ***** a decedat în anul 2019, respectiv, la data decesului, acesta nu mai deținea un permis de portarmă.

Contravenientul Postică Sergiu la examinarea cauzei în instanța de fond a confirmat că cunoștea că tatăl său deținea o armă pneumatică, dar nu a manifestat diligența de verifica dacă ea este sau nu în gospodăria în care locuia la etapa efectuării percheziției, de a o declara organelor competente și a o păstra în corespundere cu prevederile legale,

Respectiv, Postică Sergiu era obligat să întreprindă măsuri în vederea păstrării, deținerii armei în condițiile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, or, încălcarea regulilor de deținere a armei în mod necorespunzător, creează un pericol sporit atât pentru minori, membrii familiei, cât și pentru societate.

Prin recursul declarat, contravenientul manifestă dezacordul cu aplicarea în privința sa a confiscării speciale a corpului delict: arma pneumatică cu seria și numărul „E35245”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, care se află spre păstrare în biroul Serviciului Supraveghere Armament și

Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

În acest aspect, Colegiul penal indică că conform prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor potrivit art.439/7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. În acest sens, instanța reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2024, figurează în calitate de corp delict la cauza contravențională, o armă de model „IJ-22”, cu calibrul de 4,5 mm, seria și numărul E35245.

În temeiul art. 439/7 alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Agentul constatator în temeiul art.439/7 alin.(2) lit. d) din Codul contravențional a solicitat confiscarea specială o armă pneumatică de model „IJ-22”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă.

Reieșind din cele expuse, instanța de fond întemeiat a dispus confiscarea specială față de bunul ridicat și recunoscut în calitate de corp delict și anume: arma cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în *****, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, arma destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, care se află spre păstrare la Serviciul Supraveghere Armament și Activități licențiate al Inspectoratului de Poliție Orhei.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale, deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui

răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil al procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Postică Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov