Dosarul nr.5r-4055/2024
4-24121284-12-5r-25102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26.12.2024
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Contestatarului
Constantin Buruiană
Avocatului în interesele contestatarului
Sergiu Mustață
Agentului constatator
Iurie Loghin

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Buruiană Constantin*** împotriva cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire al contravenție seria/nr.MAI06 628263 din 26.06.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 08.07.2024, Buruiană Constantin a înaintat contestație prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat anularea procesului-verbal cu

privire al contravenție seria/nr.MAI06 628263 din 26.06.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestația a indicat că, de către agentul constatator nu i s-au prezentat probe pe care ultimul și-a bazat constatările. Nu este indicată viteza de deplasarea mijlocului de transport condus de contestatar, mijloacele tehnice folosite, certificatul metrologic și certificatul de utilizare a acestui mijloc tehnic.

Contestatarul susține că, procesul-verbal contestat contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.d), alin.(8), art.444 Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul *Buruiană Constantin* a susținut contestația integral menționând că mijlocul de măsurare a vitezei a fost folosit contrar legii, nefiind fixat mijlocul d etransport țintă pentru a constata că anume viteza mijlocului de transport condus de el a fost fixată. La fel, nu a fost demonstrată vina sa prin nicio probă.

Avocatul Sergiu Mustață în inetresele contestatarului a solicitta admiterea contestației din motivele și argumentele indicate în contestație.

Agentul constatator al INSP al IGP, Iurie Loghin, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinând contestația prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu

decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, la data de 10.06.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție (***f.d.19-20***).

Conform art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu

privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Buruiană Constantin se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată,și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 628263 din 26.06.2024*, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.9***);

- *imaginea foto a cinemometrului* pe care se observă un automobil de model „Lexus CT200H”, cu n/î. AAG 013, fiind indicată viteza de deplasare **113 km/h,** și limita de viteză 90 km/h ***(f.d.10);***

- *buletinul de verificare metrologică nr. A 11428*, potrivit cărui, aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr.TC007708, Laser Technology Inc., SUA, a fost verificat conform standardului NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor a fost admis pentru utilizare cu clasa de exactitate pentru perioada 15.03.2024-15.03.2025 *(**f.d.12**);*

- *certificatul de competență,* potrivit cărui, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, comisar principal Loghin Iurie a fost admis la utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a

autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” ***(f.d.11)****;*

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.236 alin. (2) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Potrivit pct. 45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră*.

Punctul 47 subpunctul 1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, *limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităţilor:*

110 /h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

În ședința de judecată, s-a confirmat cu certitudine vinovăția lui Buruiană Constantin în săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Instanța de judecată reține că, planșa fotografică a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „TruCAM II, nr.TC007708”, care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria nr. A 114028, valabil pentru perioada 15.03.2024-15.03.2025 ***(f.d.12)***;

Cât ține de argumentul contestatarului precum că ilegal a fost folosit mijlocul tehnic de măsurare a vitezei nefiind fixat mijlocul de transport țintă, instanța reține că, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Aplicând aceste dispoziţii normative la speţă, instanţa apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenţiei, iar în condiţiile art. 425 alin. (2) şi (5) Cod contravenţional, planșa fotografică anexată la materialele cauzei a fost admisă corect în calitate de probă de către acesta, iar alegațiile contestatarului că mijlocul special de măsurare a vitezei folosit de către agentul constatator la constatarea contravenției incriminate lui, nu este permis spre utilizare în Republica Moldova, sunt nefondate și lipsite de suport juridic.

Astfel, instanța conchide că argumentul petentului este nefondat și pur declarativ, fiind neconfirmat prin nicio probă obiectivă.

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului astfel încât, stabilirea vitezei de deplasare s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sen.

În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localități este de 50 de km/h, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.37 de semnificație corespunzătoare.

Astfel, instanța conchide că a fost depășită limita de viteză pe sectorul de drum respectiv și anume: mun. Chișinău, traseul M2 Drumul de Centură unde viteza maximă admisibilă este de 90 km/h, însă contestatarul se deplasa cu 113 kh/h., fapt confirmat prin probele anexate la dosar ***(f.d.10)***

Instanța subliniază că forța probantă a proceselor-verbale este reglementată de fiecare sistem juridic, iar importanța fiecărui mijloc de probă poate varia, însă instanța este obligată să asigure un proces echitabil în ansamblul său atunci când administrează și apreciază probele, conform principiilor stabilite în *cazul „Bosoni v. Franța”, hotărârea din 7 septembrie 1999.*

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent.

Din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate alegațiile contestatarului.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, fiind descrisă fapta în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar

contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

Instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării şi caracterul sancțiunii contravenţionale, în consecință fiindu-i aplicată o sancțiune echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.460, art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de ***Buruiană Constantin*** împotriva cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire al contravenție seria/nr.MAI06 628263 din 26.06.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de a***** Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu