C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-507/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24066848-03-1r-19082024 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Lazăr Vitalii în interesul inculpatului Scurtu Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iulie 2024, prin care:

Scurtu Serghei ***,** IDNP-*****, născut la *****, originar din sat. *****, și domiciliat din r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, patru copii la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecată prin:

- sentința judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 martie 2023, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa stabilită nu a fost executată.

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) și art.186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală:

-în instanța de fond:19 iunie 2024 – 25 iulie 2024;
- în instanța de recurs: 19 august 2024-03 aprilie 2025.

Pentru a se expune pe marginea recursului, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iulie 2024 a fost recunoscut vinovat, Scurtu Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal *(episodul părții vătămate Pruteanu Nicolae)* și cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80/1 din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat, Scurtu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal *(episodul părții vătămate Iaroș Rodica și Calinin Anastasia)* și cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80/1 din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Scurtu Serghei o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Scurtu Serghei până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat, arestarea preventivă cu reținerea lui din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 iulie 2024.

Corpurile delicte: – o undiță de model „Apollo”, o valiză cu ustensile pentru pescuit, o bicicletă de model „Giant”, o bicicletă de model „Azimut”, care prin ordonanța procurorului din 03 aprilie 2024 și recipisa din aceiași dată au fost restituite părții vătămate, Pruteanu Nicolae, - o valiză cu ciocan electric, de model „Eihell”, care prin ordonanța procurorului din 03 aprilie 2024 și recipisa din aceiași dată au fost restituite părții vătămate, Iaroș Rodica. - un motoferăstrău, de culoare albă, o flexă de model „Kraft”, care prin ordonanța procurorului din 03 aprilie 2024 și recipisa din aceiași dată au fost restituite părții vătămate, Calinin

Anastasia, după intrarea sentinței în vigoare urmând a fi lăsate la dispoziția părților vătămate.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Scurtu Serghei în perioada cuprinsă între 26 februarie 2024 – 11 martie 2024, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în subsolul lui Pruteanu Nicolae, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns o betonieră, la prețul de 4000 lei, o pompă pentru automobil, la prețul de 1500 lei, o mașină de șlefuit electrică, la prețul de 2000 lei, două undițe de pescuit, la prețul total de 900 lei, un set de ustensile pentru pescuit, la prețul de 200 lei, o bicicletă de model „ Giant”, la prețul de 500 lei și o bicicletă de model „Azimut”, la prețul de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 9600 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Scurtu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Scurtu Serghei, în perioada cuprinsă între 10 martie 2024 – 11 martie 2024, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în subsolul lui Iaroș Rodica, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns un motoferăstrău de model „Hamer”, la prețul de 1500 lei, un ciocan electric de model „Eiheil”, la prețul de 3500 lei, un aparat de sudat, la prețul de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 5500 lei.

Apoi, *tot el,* în continuarea acțiunilor sale infracționale, în aceiași perioadă și cu același scop, a pătruns în subsolul lui Calinin Anastasia, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns o flexă de model „Kraft”, la prețul de 1000 lei, un motoferăstrău, la prețul de 1500 lei, un motoferăstrău de culoare albă, la prețul de 1500 lei, un topor, la prețul de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4100 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Scurtu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul

penal : *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele inculpatului Scurtu Serghei care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptelor la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (două capete de acuzare), obiectează asupra stabilirii pedepsei prin prisma prevederilor art. 80/1 Cod penal coroborat cu art. 364/1 Cod procedură penală, urmând a fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă prin prisma dispozițiilor art.90 Cod penal, dat fiind recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Judecarea recursului are loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursurilor declarate, care până la data soluționării cauzei nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate de avocatul recurent Lazăr Vitalii în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea sentinței, cu adoptarea în a unei soluții noi privind condamnarea lui Scurtu Serghei pe art.186 alin.(2) lit.c) și art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art.84 alin.(1) Cod penal.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

- art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

- art.448 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs;*

- art.444 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului petru a repara erorile de drept comise de instanța de fond, în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpat (f.d.163).

Conform cererii de recurs înaintate, urmează că avocatul-recurent nu este de acord cu pedeapsa aplicată prin sentința instanței de fond solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui Scurtu Serghei.

Deși, sentința instanței de fond a fost contestată doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului Scurtu Serghei, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.d) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* din considrentele ce succed.

Colegiul notează că prin ordonanța din 04 iunie 2024 de punere sub învinuire a lui Scurtu Serghei (f.d.136), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.142-148) inculpatului i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal sub aspectul furtului, adică a sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerbaile în sumă totală de 9600 *lei (episodul cu partea vătămată Pruteanu Nicolae)*, precum și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal sub aspectul furtului, adică a sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerbaile în sumă totală de 5500 lei și 4100 lei *(episodul cu partea vătămată Iaroș Rodica și Calinin Anastasia)*.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în ordine de recurs, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar având în vedere comiterea infracțiunilor în perioadele cuprinse între: 26 februarie 2024 – 11 martie 2024 și 10 martie 2024 – 11 martie 2024, conform Hotărârii Guvernului nr.1033 din 21 decembrie 2023 salariul mediu prognozat pentru anul 2024 constituia 13700 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 137000 lei, la caz reținându-se în sarcina

inculpatului Scurtu Serghei cauzarea părților vătămate a prejudiciului material: Pruteanu Nicolae-9600 lei; Iaroș Rodica-5500 lei și Calinin Anastasia-4100 lei.

În condițiile expuse *supra* și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpatul Scurtu Serghei prin cererea depusă de examinare a cauzei în procedură simplificată prevzăută de art. 364[1] Cod procedură penală a recunoscut faptele comise, vina pentru comiterea acestora, probele administrate de organul de urmărire penală, Colegiul opinează că, prezentei spețe, prin prisma art.10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, aplicabile din 07.09.2024, fapt ce denotă, că în acțiunil inculpatului a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) – *cauzare de daune în proporții considerabile*, ele urmând a fi încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

În fapt, Scurtu Serghei, în perioada cuprinsă între 26 februarie 2024 – 11 martie 2024, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în 2 mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în subsolul lui Pruteanu Nicolae, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns o betonieră, la prețul de 4000 lei, o pompă pentru automobil, la prețul de 1500 lei, o mașină de șlefuit electrică, la prețul de 2000 lei, două undițe de pescuit, la prețul total de 900 lei, un set de ustensile pentru pescuit, la prețul de 200 lei, o bicicletă de model „ Giant”, la prețul de 500 lei și o bicicletă de model „Azimut”, la prețul de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 9600 lei.

Tot el, Scurtu Serghei în perioada cuprinsă între 10 martie 2024 – 11 martie 2024, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în subsolul lui Iaroș Rodica, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns un motoferăstrău de model „Hamer”, la prețul de 1500 lei, un ciocan electric de model „Eiheil”, la prețul de 3500 lei, un aparat de sudat, la prețul de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5500 lei.

Apoi, *tot el,* Scurtu Serghei în continuarea acțiunilor sale infracționale, în aceiași perioadă și cu același scop, a pătruns în subsolul lui Calinin Anastasia, amplasat în sat. *****, de unde a sustras pe ascuns o flexă de model „Kraft”, la prețul de 1000 lei, un motoferăstrău, la prețul de 1500 lei, un motoferăstrău de

culoare albă, la prețul de 1500 lei, un topor, la prețul de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4100 lei.

Astfel, odată ce prin rejudecarea cauzei, din acțiunile inculpatului Scurtu Serghei se exclude agravanta prevăzută de lit. d), Colegiul consideră posibil de a-i stabili o pedeapsă definitivă mai blândă, decât cea numită prin sentință, totodată, constatând nefondată solicitarea avocatului-recurent de a-i stabili inculpatului pedeapsă non privativă de libertate prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

La fel, ține de menționat și faptul că, analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În contextul celor menționate Colegiul, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, va ține cont în deplină măsură de principiul individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art.2 alin.(1) Cod penal urmează că *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept*. Conform alin.(2), *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,*

corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, se vor da eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, reținând în acest sens pericolul social a faptei comise și valorile sociale ocrotite de legea penală la care inculpatul a tentat, personalitatea lui, ne fiind la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat pentru faptă similară, recunoscându-și integral vinovăția, la locul de trai se caracterizează negativ, ca o persoană consumatoare de alcool.

Totodată, este notabil faptul, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi și una proporțională faptei comise, pericolului social pe care aceasta o are și strict individualizată în raport cu persoana cărei i se aplică.

Astfel, Colegiul penal va admite din alte motive apelul avocatului Lazăr Vitalii în interesul inculpatului Scurtu Serghei, cu casarea parțială a sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite din alte motive recursul avocatului Lazăr Vitalii în interesul inculpatului Scurtu Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iulie 2024, sentință ce se casează parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, după cum urmează.

Scurtu Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită conform art.80/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Scurtu Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită conform art.80/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate i se stabilește lui **Scurtu Serghei** ***** o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui **Scurtu Serghei** ***** se calculează, începând cu data de 03 aprilie 2025, cu includerea în termenul pedepsei perioada deținerii 25 iulie 2024-03 aprilie 2025.

În rest, în latura corpurilor delicte se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte compeltului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache