Dosarul contravențional nr. 4-492/2025
4-25175568-09-4-17122025

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

30 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui Barbuța Adrian, a.n.*****, domiciliat *****, IDNP *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312[2] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 26.09.2025, cu nr. G-184/25 în cancelaria Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, a fost înregistrată sesizarea cet. Gheorghiu Denis, privind pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Barbuța Adrian.

Potrivit conținutului actului de sesizare, rezultă că la 01.11.2016, cet. Buza Vasile a depus cerere în cadrul Judecătoarei Drochia, sediul Glodeni împotriva lui Spătaru Ion și Gheorghiu Denis cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în urma accidentului rutier.

Prin în încheierea Judecătoarei Glodeni din 08.11.2016, s-a admis parțial cererea lui Buza Vasile, înaintată în persoana reprezentantului, avocat Stănila Andrei cu privire la aplicarea masurilor de asigurare a acțiunii depuse de către Buza Vasile în persoana reprezentantului, avocat Stănila Andrei către Spătaru Ion, Gheorghiu Denis, Compania de Asigurare „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma accidentului rutier. Prin încheierea menționată s-a dispus punerea sub sechestru pe bunurile imobile, mobile si mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale pârâților Spătaru Ion și Gheorghiu Denis, în limita valorii acțiunii în mărime de 130.435,00 lei.

În acest sens, de către Judecătoria Glodeni a fost emis titlu executoriu nr. 2-726/2016, care a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Adrian Barbuța.

Ca rezultat, la 18.11.2016, executorul judecătoresc Adrian Barbuța a emis încheierea de intentare a procedurii de executare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile si mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis

La 22.12.2022, de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a fost emisă hotărârea suplimentară prin care s-a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 08.11.2016 pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești, aflate la conturile bancare ale pârâtului Denis Gheorghiu, până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

Dat fiind faptul, ca în baza încheierii Judecătoriei Glodeni din 08.11.2016 au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, și s-a dispus menținerea acestor măsuri până la rămânerea definitivă a hotărârii, petiționarul Denis Gheorghiu la 20.07.2023, s-a adresat către executorul judecătoresc Barbuta Adrian, în gestiunea căruia se află Titlul executoriu nr. 2-726/2016 din 08.11.2026 în privința acestuia, cu solicitarea de ridicare a măsurilor de asigurare de pe bunurile ce îi aparțin. Ca rezultat, executorul judecătoresc Barbuța Adrian la informat pe cet. Gheorghiu Denis, că acesta să prezinte o cerere la care să fie anexată o copie certificată a actului judecătoresc definitiv prin care măsurile de asigurare au fost anulate.

Astfel, la 04.07.2025 prin intermediul avocatului Nogai Angela, petiționarul Gheorghiu Denis suplimentar a depus o cerere către executorul Judecătoresc Barbuța Adrian, prin care a solicitat scoaterea/anularea măsurilor de asigurare aplicate de către acesta, din motiv că hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 22.12.2022, a devenit definitivă și irevocabilă, fiind anexată hotărârea din 22.12.2022.

Ca rezultat, cererea în cauza a fost primita de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, fiind probată prin avizul de recepție, însă ultimul nu dorește să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, prin emiterea unei încheieri de ridicare a sechestrului pe bunurile imobile, mobile si mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis.

Astfel, executorul judecătoresc Barbuța Adrian a încălcat prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, care prevede că sechestrul se ridică de pe bunuri în baza unei hotărâri definitive.

Prin urmare, de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, a fost admisă fapta ce se încadrează în prevederile art. 312^2 din Codul contravențional - „neglijența în serviciu”.

În ședință de judecată agentul constatator Gheorghe Bădărău, din cadrul Direcției General Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, contravenientul Barbuța Adrian a solicit anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, avocatul Toia Anatolie în interesele contravenientului Barbuța Adrian a solicit anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din lipsa faptei contravenționale.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 024/2025 din 15.12.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Așadar, în temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Actele pricinii denotă că, la 01.11.2016, cet. Buza Vasile a depus cerere în cadrul Judecătoarei Drochia, sediul Glodeni împotriva lui Spătaru Ion și Gheorghiu Denis cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în urma accidentului rutier.

Prin încheierea Judecătoarei Glodeni din 08.11.2016, s-a admis parțial cererea lui Buza Vasile, înaintată în persoana reprezentantului, avocat Stănila Andrei cu privire la aplicarea masurilor de asigurare a acțiunii depuse de către Buza Vasile în persoana reprezentantului, avocat Stănila Andrei către Spătaru Ion, Gheorghiu Denis, Compania de Asigurare „Moldasig" SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma accidentului rutier. Prin încheierea menționată s-a dispus punerea sub sechestru pe bunurile imobile, mobile si mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale pârâților Spătaru Ion și Gheorghiu Denis, în limita valorii acțiunii în mărime de 130.435,00 lei.

În acest sens, de către Judecătoria Glodeni a fost emis titlu executoriu nr. 2-726/2016, care a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Adrian Barbuța.

Ca rezultat, la 18.11.2016, executorul judecătoresc Adrian Barbuța a emis încheierea de intentare a procedurii de executare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile si mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis

La 22.12.2022, de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a fost emisă hotărârea suplimentară prin care s-a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 08.11.2016 pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești, aflate la conturile bancare ale pârâtului Denis Gheorghiu, până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

Dat fiind faptul, ca în baza încheierii Judecătoriei Glodeni din 08.11.2016 au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, și s-a dispus menținerea acestor măsuri până la rămânerea definitivă a hotărârii, petiționarul Denis Gheorghiu la 20.07.2023, s-a adresat către executorul judecătoresc Barbuta Adrian, în gestiunea căruia se află Titlul executoriu nr. 2-726/2016 din 08.11.2026 în privința acestuia, cu solicitarea de ridicare a măsurilor de asigurare de pe bunurile ce îi aparțin. Ca rezultat, executorul judecătoresc Barbuța Adrian la informat pe cet. Gheorghiu Denis, că acesta să prezinte o cerere la care să fie anexată o copie certificată a actului judecătoresc definitiv prin care măsurile de asigurare au fost anulate.

Astfel, la 04.07.2025 prin intermediul avocatului Nogai Angela, petiționarul Gheorghiu Denis suplimentar a depus o cerere către executorul Judecătoresc Barbuța Adrian, prin care a solicitat scoaterea/anularea măsurilor de asigurare aplicate de către acesta, din motiv că hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.12.2022, a devenit definitivă și irevocabilă, fiind anexată hotărârea din 22.12.2022.

Ca rezultat, cererea în cauza a fost primită de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, fiind probată prin avizul de recepție, însă ultimul nu dorește să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, prin emiterea unei încheieri de ridicare a

sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis.

Urmează de menționat că, executorul judecătoresc este un profesionist autorizat care pune în executare titluri executorii, cum ar fi hotărâri judecătorești. Principalele sale atribuții includ recuperarea creanțelor, aplicarea măsurilor asiguratorii, notificarea actelor judiciare, constatarea unor stări de fapt și evacuarea din imobile, acționând ca un agent al autorității publice. Confiscarea bunurilor: executarea de sechestre și ridicarea bunurilor.

Prin urmare, executorul judecătoresc Barbuța Adrian primind cererea din 04.07.2025 prin intermediul avocatului Nogai Angela, petiționarul Gheorghiu Denis, prin care a solicitat scoaterea/anularea măsurilor de asigurare aplicate de către acesta, din motiv că hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.12.2022, a devenit definitivă și irevocabilă, fiind anexată hotărârea din 22.12.2022, urma să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, prin emiterea unei încheieri de ridicare a sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturilepărţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate; b) să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; c) să ofere părţilor în procedura de executare şi reprezentanţilor acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele procedurii de executare; d) să examineze cererile părţilor privitor la procedura de executare, explicînd modul şi termenele de atac al actelor de executare; e) să păstreze secretul comercial şi cel bancar, să nu divulge informaţiile şi faptele care i-au devenit cunoscute în procedura de executare; f) să ţină registrul procedurilor de executare în forma stabilită de Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională şi să fie imparţial; h) să-şi adeverească identitatea prin prezentarea legitimaţiei de serviciu în timpul efectuării acţiunilor procedurale de executare a documentelor executorii; i) să asigure activitatea sa profesională la o societate de asigurări; j) să achite regulat contribuţiile obligatorii la bugetul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în cuantumul stabilit de aceasta; k) să participe anual la cursuri de instruire şi de perfecţionare profesională cu o durată totală de cel puţin 18 ore academice; l) să îndeplinească alte obligaţii stabilite de lege.

În asemenea circumstanțe stabilite, examinând întreg material probator, instanța de judecată stabilește că acțiunile lui Barbuța Adrian întrunesc elementele constative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 312^2 Cod

contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestat prin faptul că, Barbuța Adrian, carea activează în calitate de executor judecătoresc nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu, prin emiterea unei încheieri de ridicare a sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale cet. Gheorghiu Denis.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Barbuța Adrian în săvârşirea contravenţiei reținute în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 024/2025 din 15.12.2025, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 312^2 Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată reține că, contravenienta nu a invocat nici un argument plauzibil, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Barbuța Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art. 312^2 Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

În conexiunea celor expuse şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Barbuța Adrian sancţiune contravenţională sub formă de amendă în baza art. 312^2 Cod contravențional – 30 (treizeci) unități convenționale, ceea constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a deţine funcția de executor judecătoresc, pe un termen de 3 (trei) luni.

Instanţa explică contravenientului că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Barbuța Adrian, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a deţine funcția de executor judecătoresc, pe un termen de 3 (trei) luni.

Se aduce la cunoştinţă lui Barbuța Adrian că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**