C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-388/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-23187846-03-1r-24022025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Liliana Pasat
Avocatului: Călin Bobeică

a examinat în ordine de apel, în ședință publică, apelul avocatului Călin Bobeică în interesul inculpatului Postovan Tudor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 05 decembrie 2024 adoptată în cauza penală prin care:

Postovan Tudor *****, ***** a.n., originar din orașul *****, și locuitor al satului *****, raionul *****, cetățean Republicii Moldova, celibatar, studii necomplete, nesupus militar, nejudecat, IDNP *****

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal;

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond: 28 decembrie 2023-05 decembrie 2024,

-în instanța de apel: 24 februarie 2025-17 februarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 05 decembrie 2024 Postovan Tudor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an, cu executarea pedepsi în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat s-a dispus a se calcula din momentul reținerii inculpatului Postovan Tudor.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Postovan Tudor s-a dispus înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării cu arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

S-a încasat de la Postovan Tudor în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Postovan Tudor, împreună cu ***** Iurie, la data de 23 ianuarie 2023, aproximativ la ora 23:00, cu scopul violării de domiciliu prin derogare de la art. 29 al Constituției, care garantează dreptul la inviolabilitatea domiciliului, au pătruns ilegal în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul ***** și aflându-se în odaia indicată fără consimțământul lui au refuzat de o părăsi la cererea ultimului, încălcând dreptul la inviolabilitea domiciliului, i-au aplicat mai multe lovituri cu mâna peste fața și cap, în urma căruia minorului ***** i-au fost cauzate leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară sub nr.202310D0096 din 27 februarie 2023 sub formă de excoriație multiple în regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecere la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stânga și pe buza superioară, echimoze fața, care se califică la vătămare neînsemnate și ulterior l-au amenințat cu aplicarea violenței.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Postovan Tudor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal, adică violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei fără

consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării violenței.

În ședința de judecată inculpatul Postovan Tudor nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din data de 14 noiembrie 2024, a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta, în privinţa acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2024040333.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Instanţa de judecată ţine sa notat că Postovan Tudor la etapa urmăririi penale nu a dat declarații, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunțarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Postovan Tudor, în prezența apărătorului Aliona Rusnac.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată cu apel de către avocatul Călin Bobeică în interesul inculpatului Postovan Tudor solicitându-se repunerea în termenul de contestare a sentinţei, casarea sentinţei din 05 decembrie 2024 cu emiterea unei noi decizii prin care a-1 achita pe inculpatul Postovan Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal, iar în cazul menținerii condamnării şi stabilirii vinovăţiei, emiterea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, având în vedere circumstanțele personale şi sociale ale inculpatului.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- toate probele ce au fost puse la baza condamnării lui Postovan Tudor nu releva în nici un caz latura subiectivă şi obiectivă a componenței de infracțiune pe care este învinuit clientul său, şi anume violarea de domiciliu, pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei.
- instanţa la stabilirea vinovăţiei nu a apreciat probele în nici un mod probele conform utilităţii şi concludenței acestora în vederea demonstrării vinovăţiei lui

Postovan Tudor, doar generalizând vinovăţia demonstrată, ce contravine tuturor normelor procesuale.
- vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii este a părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
- vinovăţia persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege. Mai mult, conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovățesc, precum şi circumstanțele care îi atenuează sati agravează răspunderea.
- pentru a putea fi incriminată comiterea unei infracţiuni este necesar ca acuzatorul de stat să dovedească existența unei componențe de infracţiuni prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului penal al Republicii Moldova şi care să conţină: subiectul, obiectul, latura obiectivă şi subiectivă.
- a atras atenţia la procedura de examinare, or la stabilirea pedepsei instanţă a atras atenţia asupra prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală însă nu a fost depistata vreo cerere a lui Postovan Tudor în privinţa examinării în procedura simplificată, deci în mod obiectiv este clar faptul că aceste argumente au fost eronat copiate dintr-o altă sentinţa, ceea ce contravine dreptului la un proces echitabil în acest sens.
- în latura aplicării pedepsei, a invocat faptul, că prima instanţă nu a argumentat în nici un fel aplicarea pedepsei cu închisoare, fără raportarea la prevederile art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, şi fără a delimita cum va fi restabilita echitatea socială, corectarea condamnatului, prin aplicarea pedepsei privative de libertate, or condamnarea la pedeapsă cu închisoare la prima abatere prezumată a legii, la o vârstă atât de fragedă impune Codul Penal şi scopurile acestei legi de a deveni o funcţie punitivă a statului. Or în prezenta pedepselor cu privire la amendă şi munca neremunerata, considerăm ca aplicarea pedepsei cu închisoarea nu este una obiectivă în speţă dată.

- având în vedere vârsta inculpatului, instanţă de judecată nu a argumentat aceasta circumstanță, cât şi aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) prin care: La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, ... în cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.
- având în vedere poziţia inculpatului, declarațiile participanților la proces, agresiunea fizică nu a fost din partea inculpatului Postovan Tudor, şi la caz nu sunt aplicabile cheltuielile sus-menţionate fata de speţa şi încadrarea învinuirii formulate de acuzare.
- cu referire la termenul de contestare a sentinței a indicat că Postovan Tudor, atâta timp cât a fost pe teritoriul Republicii Moldova, nu s-a eschivat niciodată de la urmărirea penală sau de la alte acţiuni pe cauza penala însă a fost nevoit să plece pe motive obiective, şi anume deoarece sora să Postovan Viorica are grad de dizabilitate severă, aflându-se peste hotarele ţării are nevoie de îngrijiri şi suport din partea fratelui său.
- despre sentinţa din 05 decembrie 2024 a aflat la începutul lunii februarie fiind telefonat de un executor judecătoresc pentru achitarea anumitor cheltuieli, verificând la 10 februarie 2025 baza de date a observat deja emisa sentinta în privinţa sa, astfel a concretizat că Postovan Tudor a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 12 iulie 2024, respectiv nu a cunoscut despre examinarea şi pronunţarea asupra cauzei, din care motiv a și solicitat repunerea în termenul de contestare cu apel.

Argumentele participanților:

Inculpatul Postovan Tudor în fața instanței de apel nu s-a prezentat, astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces și ținând cont de faptul, că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 noiembrie 2024 a fost admis demersul procurorului și anunțat în căutare inculpatul

Postovan Tudor cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, a dispus examinarea cererii de apel declarată în interesul inculpatului în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, or, apărarea acestuia fiind exercitată de către avocatul Bobeica Călin, care a și depus apelul.

Prin urmare, instanța de apel a întreprins măsuri suficiente pentru a acorda posibilitate inculpatului Postovan Tudor să se prezinte în ședință de judecată, iar în ipoteza în care acesta a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.

Avocatul Bobeica Călin în interesul inculpatului Postovan Tudor în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate, totodată solicitând și repunerea acestuia în termen pe motivele descrise în cerere.

Cu referire la sentința pronunțată în privința clientului său a opinat că aceasta nu poate fi menținută, or fiind dovedită vinovăția inculpatului Postovan Tudor de către instanță au fost făcute concluzii eronate, astfel la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare la o vârstă atât de fragedă, instanța nu a argumentat posibilitatea aplicării art. 70 Cod penal, pe de altă parte instanța indică că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală ceea ce de facto nu a avut loc. Consideră că instanța de apel este în drept să examineze cauza în ceea ce privește caracterul pedepsei, totodată vinovăția în săvârșirea infracțiunii, astfel a indicat că prin apel a solicitat casarea sentinței cu achitarea inculpatului, iar dacă instanța îl va găsi vinovat solicită aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului non-privativă de libertate.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului ca fiind tardiv, în acest sens menționând că inculpatul Postovan Tudor a știut că se examinează cauza în instanța de judecată, totodată la data de 27 mai 2024 inculpatul a fost prezent în ședință, a declarat că nu recunoaște vina, cauza fiind examinată în procedură generală fiind amânată ședința de judecată pentru adat de 14 noiembrie 2024, ulterior la data de 12 iulie 2024 a părăsit teritoriul țării. Totodată a reiterat și faptul, că sentința a fost pronunțată la 05 decembrie 2024 copia actului judecătoresc emis fiind expediat prin poșta electronică apărătorului care îi reprezenta interesele în instanța de fond Aliona Rusnac, de asemenea a fost remisă

la data de 09 decembrie 2024 și inculpatului la adresa satul ***** r-nul *****, astfel în circumstanțele expuse inculpatul urma să se intereseze de soarta cauzei penale respective și să conteste sentința în termenul stabilit.

Consideră că temeiuri de repunere în termen lipsesc, solicitând respingerea apelului ca fiind tardiv.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din cererea de apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe de către acuzatorul de stat: - proces-verbal din data de 27 mai 2024 al ședinței de judecată (f.d.91); - avizul de primire a citației pentru ședința din 14 noiembrie 2024 (f.d.93); - încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 14 noiembrie 2024 privind anunțarea în căutare a inculpatului Postovanu Tudor (f.d.100-102); - scrisoare de expediere a sentinței (f.d.120-121); - raport din data de 24 ianuarie 2023 de la punctul traumatologic în privința lui ***** (f.d.12); - raport de constatare nr. 202310D0068 din data de 07 februarie 2023 (f.d.17-18); - raport de expertiză judiciară nr. 202310D0096 din data de 27 februarie 2023 (f.d.26-27); - Ordinul nr.86 din 07 septembrie 2023 și procesul-verbal privind cazarea elevilor în cămin (f.d.29-31); - declarațiile părții vătămate *****a din data de 05 decembrie 2024 (f.d.108); - declarațiile martorului ***** din data de 05 decembrie 2024 (f.d.109).

Aprecierea instanței de apel:

Cu referire la solicitarea avocatului-apelant Bobeica Călin în interesul inculpatului Postovan Tudor cu privire la repunerea în termen a apelului depus la 18 februarie 2025, precum și întru respingerea poziției procurorului care a solicitat respingerea acestuia ca fiind depus în termen, Colegiul penal îl va considera ca fiind depus în termen, or potrivit materialelor cauzei se reține că cauza în instanța de fond a fost examinată în absența inculpatului, în interesul cărui a acționat avocatul Rusnac Aliona, totodată deși prin scrisoarea de expediere se atestă că la 06 decembrie 2024 în adresa acestuia a fost expediată copia sentinței pronunțate în privința lui (f.d. 121), la materialele cauzei nu este dovada recepționării actului judecătoresc. Mai mult se reține că apărătorul Aliona Rusnac care a apărat interesele inculpatului Postovan Tudor în instanța de fond nu a contestat sentința instanței de fond, astfel, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține mandatul avocatului Bobeica Călin datat cu 16 februarie 2025 prin care acesta s-a angajat de a acorda asistență judiciară inculpatului Postovan Tudor (f.d. 138).

Astfel ținând cont de circumstanțele constatate supra și anume de data contractării de către inculpat a unui avocat ales-Bobeica Călin și de prevederile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală, conform cărora termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel, precum și de prevederile art. 403 alin.(1) Cod procedură penală, conform căror apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate...,Colegiul penal va considera apelul declarat la data de 18 februarie 2025 ca fiind în termen.

Verificând argumentele apelului declarat la caz în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de avocatul Bobeica Călin în interesul inculpatului Postovan Tudor urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.

Concluzia Colegiului despre casarea sentinței se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Postovan Tudor în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței emise în privința lui Postovan Tudor pe art.179 alin.(2) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Astfel, întru respingerea solicitării apelantului cu privire la achitarea clientului său Postovan Tudor de sub învinuirea în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond rezumând totalitatea probelor administrate la caz, cercetându-le prin prisma pertinenței și veridicității lor, concluzionează asupra fermei convingeri că în acțiunile lui Postovan Tudor, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod

penal, după semnele calificative: violarea de domiciliu, cu următoarele semne calificative: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiune săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei, concluzie care se bazează pe probe directe și anume prin **declarațiile părții vătămate** ***** depuse în instanța de judecată care a declarat că este elev la Școala Profesională nr.5 din mun. Bălți, fiind cazat în odaia nr.410 a căminului situat pe str. I.Franco 9/2, mun.Bălți. La data de 23 ianuarie 2023, aproximativ la ora 22.00 el era singur în odaie, ...într-un moment dat în odaie au intrat Postovan Tudor și ***** pe care i-a rugat să iasă din odaie...la ce ei nu au reacționat la cerințele lui, iar Postovan Tudor l-a lovit cu palma în regiunea capului, iar ***** a luat de pe masă din odaie un cuțit și l-a îndreptat spre el cu cuvinte de amenințare. El i-a rugat să îl lase în pace și să iasă din odaie, la ce ei nu au reacționat și au luat un scaun, l-au pus în centrul odăii și i-au spus să pună mâna pe scaun, la ce el nu a vrut. După ce, ***** a încercat să îi întindă mâna pe scaun ca să îl taie, însă el nu i-a permis să facă asta. Amenințările lui, el le-a perceput ca reale. Persoanelor date el continua să le spună să iasă din odaie, dar nu reacționau.... Colaboratorilor de poliție le-a declarat că a fost bătut de persoanele sus indicate, dar despre alte acțiuni n-a menționat din motiv că nu dorea să facă probleme mai mari, s-a simțit rău și totul s-a întâmplat în timpul nopții. Ulterior în prezența mamei la data de 14 februarie 2023, aflându-se la poliție a declarat detaliat tot ce s-a întâmplat (f.d.108).

În susținerea vinovăției inculpatului Postovan Tudor de comiterea infracțiunii imputate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal vin și **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că activează în calitate de ușier la recepție a căminului ȘP nr.5 mun. Bălți, situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți. La data de 23 ianuarie 2023, în timp ce se afla la recepție pe la ora 23.20, a observat pe camera de luat vedere că la etajul 4 a căminului lângă ușa odăii nr.410 se aflau mai mulți copii, ... când a ajuns lângă ușa odăii nr.410 intrând în odaie l-a observat pe ***** plângând. În odaie și în coridorul căminului erau mai mulți copii inclusiv și *****, Postovan Tudor, *****, *****, *****. Lângă ***** se afla *****. Ea l-a luat pe ***** ți în camera de odihnă l-a întrebat de cele întâmplate și el nu a răspuns nimic. Ulterior bargan Cristin prin geam a plecat. Anunțând conducerea ȘP nr.5, peste 10 minute au sosit angajații de poliție căror le-a povestit cele întâmplate. Ulterior a aflat că ***** a fost agresat de careva elevi, care locuiesc în cămin (f.d. 109).

Relevante speței și întru respingerea solicitării de achitare a inculpatului Postovan Tudor sunt și concluziile raportului de constatare nr. 202310D0068 din 07 februarie 2023 (f.d.17-18) și raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0096 din 27 februarie 2023 (f.d. 26-27) potrivit căror: la examinarea lui ***** s-au depistat excoriații multiple în regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecerea la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stânga și pe buza superioară. Leziunile sus-menționate se califică la vătămare neînsemnate, care confirmă circumstanțele expuse în raportul de la punctul traumatologic, unde s-a adresat ***** cu traume și echimoze, explicând că, a fost agresat de colegi (f.d.12).

În pofida alegațiilor apelantului, cât și celor invocate în dezbateri pe marginea apelului de către apărare, precum că fapta inculpatului nu este dovedită prin probe, Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzat inculpatul Postovan Tudor conform componenței infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apel.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Postovan Tudor în baza art. 179 alin. (2) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și concluzia medico-legală în privința victimei ce a suferit în rezultatul comportamentului infracțional al inculpatului.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apelantului cu calificarea acțiunilor inculpatului Postovan Tudor în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate în cererea de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpatului Postovan Tudor.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și a părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

De rând cu aceasta, Colegiul are să intervină în latura pedepsei penale aplicată prin sentința instanței de fond, opinând că deși prima instanță în conținutul sentinței a menționat prevederile art. 364^1 Cod procedură penală, care presupune procedura simplificată de examinare a unei cauze, procedură ce este determinată de întrunirea obligatorie a anumitor condiții, una dintre care fiind recunoașterea vinovăției de către inculpat și a probelor acumulate de organul de urmărire penală, ceea ce la speță lipsește cu desăvârșire, ori, în cadrul unei atare proceduri legiuitorul a prevăzut depunerea personală și exprimarea personală a intenției inculpatului de examinare a cauzei în procedura vizată, iar la materialele cauzei nu se regăsește nici o atare cerere și nici recunoașterea vinovăției de către Postovan Tudor, totodată cauza fiind examinată în lipsa acestuia, or prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 noiembrie 2024 numitul a fost anunțat în căutare (f.d. 100-102).

Totodată Colegiul menționează că reieșind din conținutul apelului formulat și argumentele participanților la proces, Colegiul penal conchide că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține că corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În acest sens Colegiul penal constată că, instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Postovan Tudor pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, contrar alegațiilor apărătorului aceasta încadrându-se în limitele inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal (La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.... În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată) cu executare, ținându-se cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiunea care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale, se caracterizează nesatisfăcător la locul de trai- locatar al căminului nr. 2 a SP5 Bălți (Postovan Tudor, cazat în odaia. 414, gr.25 din satul, *****, raionul *****. Locueşte cu un singur părinte, fiind unicul copil. Elevul are un comportament adecvat, dar din motivul că consumă alcool nu-şi poate abţine emoţiile. În prima jumătate a anului a avut din partea colaboratorilor din cămin mai multe observaţii. A fost

avertizat de către Directorul Adjunct pe Educaţie d-nul Vovc Eduard în privinţa disciplinei.) iar o pedeapsă mai blândă la acea etapă nu și-ar fi atins utilitatea, însă la moment instanța de apel, făcând uz de principiul potrivit căruia apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, inclusiv și sub aspectul continuării procesului de individualizare a pedepsei, ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără privarea inculpatului de liberate, prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, din care motiv se impune necesitatea admiterii apelului avocatului Bobeica Călin și casării parțiale a sentinței în latura pedepsei, în acest sens ținând cont de vârsta tânără a inculpatului Postovan Tudor (16 august 2004 a.n.), de faptul că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.46,48), nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.50 verso), la materialele cauzei nefiind informații referitor la admiterea de către inculpat a încălcărilor de ordin contravențional.

Cu referire la reținerea în sarcina inculpatului Postovan Tudor de către instanța de fond citez: ”caracteristica negativă a inculpatului, prezența antecedentelor penale nestinse și scopul de cupiditate la comiterea infracțiunii”, ținând cont de categoria infracțiunii comise de acesta, Colegiul penal atestă ca asemenea circumstanțe nu se confirmă prin materialele dosarului.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Postovan Tudor pedeapsa practic la limita minimală în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel notează că după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei cu închisoarea, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

În acest context Colegiul penal, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului Postovan Tudor, chestiuni descrise supra în sarcina sa nefiind constatate prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, precum și luând în considerare politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, instanța de apel apreciază că nu este rațional ca Postovan Tudor să execute real pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 decembrie 2024, considerând că inculpatul merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Colegiul penal apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că în prezenta cauză personalitatea inculpatului prezintă garanțiile unei conduite ce permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda acestuia posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața sa. Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi

reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Tot în acest sens Colegiul penal notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta o va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Astfel, în cazul în care inculpatul Postovan Tudor va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Prin urmare, instanța de apel, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea de către Postovan Tudor a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 decembrie 2024 şi în temeiul art. 90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (un) an, în perioada respectivă ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică şi socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura încasării de la Postovan Tudor în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Bobeica Călin declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05 decembrie 2024, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Bobeica Călin în interesul inculpatului Postovan Tudor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 decembrie 2024 se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare stabilită lui Postovan Tudor prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 05 decembrie 2024 se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Postovan Tudor se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se revocă măsura preventivă arestul preventiv aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 05 decembrie 2024 și se anulează dispozițiile de căutare în privința lui Postovan Tudor.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 17 februarie 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache