Dosarul nr. 4-204/25
PIGD 4-25162716-09-4-20112025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

22 decembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător: Hristina Craveț,
Grefier: Maria Goraș

a judecat în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea

Țurcan Cristina, născut la ***** IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul *****.

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 noiembrie 2025 până la 22 decembrie 2025,
instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Țurcan Cristina având calitate de debitor s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-146/20 din 05.03.2020 emis de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni privind încasarea de la Țurcan Cristina în beneficiul O.C.N. ” Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 30 941, 20 lei și astfel n-a executat solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 180-2468r/2025 intentată la 02.02.2022, ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, eschivându-se de la executare.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Muşet Marcel, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional care stipulează că, deşi prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Țurcan Cristina, deși a fost citat la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin citație cu aviz de recepție, recepționînd citația instanței într-un termen rezonabil la data

de 02.12.2025. Nu a depus o cerere de amînare nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării.

În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional care prevede că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanța de judecată considerând citarea legală a contravenientei a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Cercetând materialele cauzei, verificând legalitatea şi temeinicia procesului verbal, instanța de judecată urmează să constate dacă contravenientul a comis fapta care i se încrimineză, dacă fapta constituie o contravenție, dacă contravenția a fost constată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenției, dacă a fost aplicată sancțiunea corect și dacă contravenientul intenționat s-a eschivat de la executarea pedepsei.

Potrivit art. 421 Cod Contravențional executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții prevăzute la art. 318, 319 cod Contravențional și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său.

În speță procesul–verbal este întocmit de executorul judecătoresc Mușet Marcel.

Art. 23 alin. (1) Cod de executare stipulează că în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1), pct.1) lit.b) Cod contravențional instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Țurcan Cristina sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Mușet Marcel se află la executare documentul executoriu nr. 2-146/20 din 05.03.2020 emis de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni privind încasarea de la Țurcan Cristina în beneficiul O.C.N. ”Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 30 941,20 lei, astfel ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, eschivându-se de la executare.

Prin încheierea nr. 180-779/2022 din 02.02.2022 emisă de către executorul judecătoresc Mușet Marcel s-a primit în executare documentul executoriu, stabilindu-se data pentru prezentarea părților în fața executorului judecătoresc. (f.d.8)

În cadrul procedurii de executare au fost aplicate mai multe măsuri întru asigurarea executării, iar potrivit răspunsurilor recepționate de la organele abilitate debitorul dispune de bunuri precum și mijloace financiare pe conturi bancare în vederea stingerii datoriei.

Instanța notează că unele actele emise de executorul judecătoresc Mușet Marcel în privința debitorului Țurcan Cristina au fost recepționate astfel, Țurcan Cristina cunoște despre intentarea procedurii de executare și despre faptul că în cazul în care nu va executa documentul executoriu va fi întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, fiind legal citat pentru data de 23.10.2025, ora 10:30.

Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-2468r/2025 din 23.10.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravenției imputate lui Țurcan Cristina și anume contravenția prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional care sancționează *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art.1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art.41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea unei amenzi pe art. 318 alin.(1) amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Instanţa ține să explice contravenientului că ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art.394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Țurcan Cristina în comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei Țurcan Cristina prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecătorul Hristina Craveț