C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6297/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Celpan Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Chistol Aliona în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 505292 și deciziei din 17 iunie 2025, Chistol Aliona a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, *pentru faptul că,* Chistol Aliona în perioada 22.08.2024-17.10.2024, aflîndu-se în s.Rogojeni, r. Șoldănești a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul ,,PSB” conectat la numărul personal contractat 0***** pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Șansa” votarea cu ,,nu” la Referendumul republican constitutional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

La data de 09 iulie 2025, Chistol Aliona ne fiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

A menționat că, nu recunoaște fapta imputată și consideră că procesul contravențional a fost viciat, fiind încălcat dreptul la apărare, nefiind administrate probe concludente și nefiind respectate prevederile Codului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă la 09.07.2025 de către Chistol Aliona împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 505292 din 17.06.2025 întocmit în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional şi încetat procesul contravenţional din motivul lipsei în acţiunile lui Chistol Aliona a faptului contravenţiei.

Dezacord cu hotărârea instanţei din data de 05 noiembrie 2025 şi-a manifestat agentul constatator Celpan Andrei, care prin recursul declarat solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.11.2025, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator.

Consideră hotărârea ilegală și neîntemeiată, instanța de fond apreciind eronat probele administrate și dând prioritate exclusiv declarațiilor contravenientei, fără a examina obiectiv materialul probator prezentat de organul constatator.

Susține că, contrar prevederilor art. 425 și art. 381 Cod contravențional, instanța nu a analizat în mod complet și obiectiv probele din dosar, inclusiv materialele disjunse din cauza penală nr. 2023970322, din care rezultă existența elementelor contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional (coruperea electorală pasivă).

Probe precum transferurile bancare PSB, datele din investigațiile speciale și materialele cauzei penale confirmă implicarea contravenientei în acceptarea mijloacelor bănești în scop electoral.

Poziția instanței de fond este neîntemeiată, întrucât ignoră ansamblul probelor administrate și principiul coroborării acestora.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Careva referințe nu au fost depuse.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, recursul agentului constatator din cadrul IP Șoldănești, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de

recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Chistol Aliona se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat de agentul constatator, Colegiul reține că prima instanță a dispus în mod eronat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, apreciind că nu au fost prezentate probe suficiente. Colegiul consideră că această concluzie este greșită, întrucât agentul constatator a prezentat nucleul învinuirii contravenționale, iar procesul-verbal are valoare probatorie în condițiile art. 425 Cod contravențional.

Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal individualizează fapta și identifică făptuitorul, urmând a fi analizat de instanță în ansamblu cu materialele cauzei. Instanța de recurs arată că prima instanță nu a examinat suficient aceste aspecte și nu a apreciat complet actul de sesizare, motiv pentru care soluția de încetare a procesului contravențional a fost considerată neîntemeiată.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-

verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vinovăţia contravenientei *Chistol Aliona* se probează prin prisma procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă celei din urmă în baza normei juridice prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi anume: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 09 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 505292 din 17.06.2025; raportul de analiză informational-criminală; copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații elecvtronice” din 09.12.2024; copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; copia încheierii și a mandatului judecătoresc a judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024; copia încheierii și a mandatului judecătoresc a judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2024; extrasul din fișierul Excell cu privire la numărul de mesaje primate de la „PSB” la numărul de telefon 0***** ce aparține cet. Chistol Ștefan, *însă utilizat de cet. Chistol Aliona; fișa cu captura de ecran a discuției telefonice cu cet. Chistol Aliona*; copia încheierii și a mandatului judecătoresc a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025.

Colegiul nu poate împărtăși concluzia instanței de fond privind imposibilitatea atribuirii numărului de telefon contestatoarei exclusiv în temeiul faptului că, acesta era înregistrat pe numele lui Chistol Ștefan. Materialele dosarului conțin inclusiv informații referitoare la deplasările transfrontaliere ale titularului formal al numărului, circumstanțe care urmau a fi apreciate împreună cu celelalte probe administrate. Or, identificarea utilizatorului efectiv al unui serviciu de comunicații electronice nu se reduce la persoana titularului contractual, iar evaluarea probelor trebuie realizată în ansamblu și nu prin excluderea izolată a fiecărui element probatoriu.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că, în perioada 22.08.2024-17.10.2024 pe numărul de telefon 0*****, au parvenit 7 SMS de la banca comercială PSB din Federația Rusă.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că Extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Chistol Aliona și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Chistol Aliona, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și produs atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Chistol Aliona în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs. Iar Chistol Aliona, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Or, realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin

acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la data de 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Chistol Aliona privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional. Iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Potrivit deciziei agentului constatator din data de 17.06.2025, *Chistol Aliona* a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.06.2025, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Drept urmare, Colegiul consideră oportun de a admite recursul agentului constatator, cu casarea hotărârii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care contestația declarată de către contravenientă urmează să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Celpan Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui *Chistol Aliona*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Chistol Aliona, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 505292 și deciziei de sancționare din data de 17.06.2025, prin care *Chistol Aliona* a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 505292 din data de 17.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești, Celpan Andrei, în privința lui Chistol Aliona în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**