Dosarul nr.1 – 109/2024
1-24058663-18-1-30052024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

14 octombrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban, Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Maxim Boblic, Vladislav Guzic şi Eugeniu Gogu, a inculpatului Vasile Ghilan, precum şi a avocatului Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Vasile Ghilan

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ghilan Vasile *****, IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, fără copii minori la întreţinere, cu studii superioare, pensionar, nu are grad de dizabilitate, anterior nu a fost judecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 mai 2024 – sentinţa este pronunţată la 14 octombrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 27 ianuarie 2024, aproximativ la ora 22 şi 10 minute, Vasile Ghilan, cunoscând cu certitudine despre faptul că în temeiul prevederilor pct. 14 ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanţe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de

alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice ale raionului Ştefan Vodă, până când, la ieşirea din satul Tudora, pe drumul de acces spre satul Palanca, a derapat de pe carosabil şi s-a blocat într-un şanţ.

Astfel, Vasile Ghilan, aflându-se în continuare la volanul autovehiculului indicat, în moment ce încerca să iasă din şanţ, a fost depistat de către angajaţii de poliţie care se deplasau pe traseu şi care s-au apropiat de automobilul acestuia pentru a verifica dacă ultimul nu s-a accidentat. Urmare a stabilirii circumstanţelor cazului dat, Vasile Ghilan a fost suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice s-a constat conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 6820” din 27 ianuarie 2024, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0.92 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Vasile Ghilan a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Argumentele participanţilor la proces:

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a declarat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Cod penal a fost demonstrată pe deplin prin probele prezentate, prin declaraţiile martorilor care sunt în coroborare cu probele materiale. În particular, urmează să fie luate în consideraţie declaraţiile martorilor Sergiu Pavaloi şi ***** Bojoncă, doi poliţişti care la data de 27 ianuarie 2024 se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Patrulând pe drumurile din Ştefan Vodă, ultimii au observat nişte lumini îndreptate spre cer care se mişcau haotic şi sunete specifice derapajului automobilului. Apropiindu-se, au observat că automobilul în cauză derapa pe loc, iar din roţi ieşea fum. Aceste declaraţii urmează să fie coroborate cu actele întocmite la faţa locului potrivit cărora şoferul mijlocului de transport, Vasile Ghilan, era în stare de ebrietate. Ultimul a semnat procesele verbale fără a consemna vreo obiecţie.

Susţine acuzatorul de stat că inculpatul Vasile Ghilan a recunoscut faptul că se afla în stare de ebrietate la data respectivă, menţionând doar că nu a condus mijlocul de transport. Declaraţiile sale urmează să fie apreciate critic de vreme ce acesta le-a modificat pe parcursul examinării dosarului în judecată. Iniţial, Vasile

Ghilan a declarat că a transmis cheile automobilului unei persoane necunoscute pe care a întâlnit-o prima dată pe malul râului Nistru în ziua respectivă. Persoana respectivă ar fi încercat să se deplaseze cu automobilul, dar a derapat şi din acest motiv inculpatul i-a spus să lase maşina aşa cum este. Ulterior, Vasile Ghilan şi-a schimbat declaraţiile menţionând că de la bun început a lăsat automobilul parcat în poziţia în care a fost identificat de către agenţii de poliţie.

Mai indică procurorul Eugeniu Gogu că potrivit înregistrărilor audio/video de la faţa locului se poate observa cum inculpatul abia iese din maşină, cu ajutorul poliţiştilor, din cauza stării de ebrietate în care se afla. Ultimul spune că nu poate ieşi singur, va cădea jos. A apărut întrebarea cum Vasile Ghilan a întrat singur în automobil de vreme ce nu se ţinea pe picioare. Totodată, urmează să fie luate în consideraţie şi declaraţiile soţiei inculpatului, Tatiana Ghilan, care a menţionat că atunci când soţul a telefonat, ultimul a spus că aşteaptă şoferul treaz în staţia PECO, nu acolo unde de facto se afla atunci când a fost identificat de către poliţie. Este neclar şi faptul de ce inculpatul a aprins farurile automobilului dacă avea doar scopul să se încălzească, aşa cum a relatat. Potrivit declaraţiilor martorilor, coroborate cu circumstanţele faptice, Vasile Ghilan a aprins farurile pentru că încerca să iasă din şanţ. În înregistrarea anexată la dosar se văd şi urmele automobilului care vin dinspre râul Nistru, fac un semicerc şi se opresc în şanţul în care se afla automobilul.

În consecinţă, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Vasile Ghilan vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

b. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

Avocatul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Vasile Ghilan, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că vinovăţia inculpatului nu a fost dovedită de către acuzare. Susţine că pentru condamnarea inculpatului urma să fie demonstrată fapta de conducere în stare de ebrietate. De fapt, inculpatul a urcat în maşină să se încălzească, pentru că afară era frig. La materialele cauzei nu există probe care să ateste că Vasile Ghilan anume a condus automobilul şi nu pur şi simplu se afla în el şi aştepta un şofer treaz. Este de menţionat că iniţial, atunci când martorii Sergiu Pavaloi şi ***** Bojoncă au fost audiaţi, ultimii au declarat că automobilul avea motorul stins şi că nu erau pornite iluminaţiile. Ulterior aceştia şi-au schimbat declaraţiile când au fost audiaţi suplimentar. Martorul Victor Buzilov a recunoscut în cadrul şedinţei de judecată că a fost rugat de către inculpat să vină să-l ia pentru că avea nevoie de şofer treaz. Acest

lucru demonstrează că Vasile Ghilan nu avea intenţia de a se aşeza la volan în stare de ebrietate.

Susţine apărătorul că într-adevăr au fost unele divergenţe în declaraţiile inculpatului, dar urmează să se ia în consideraţie faptul că inculpatul are 70 de ani şi că de la momentul evenimentelor a trecut o perioadă de aproape 2 ani. Inculpatul ar fi putut să uite unele detalii. Inculpatul nu neagă că se afla în stare de ebrietate şi că automobilul a derapat. Doar că nu el a fost cel care a schimbat locul mijlocului de transport, ci o persoană terţă.

Reiterează că Vasile Ghilan se afla în automobil pentru ca să se încălzească pentru că era iarnă şi era frig şi acesta nu a condus mijlocul de transport.

A solicitat instanţei de judecată achitarea inculpatului din motiv că nu a fost probată de către acuzare conducerea mijlocului de transport de către inculpatul Vasile Ghilan în stare de ebrietate.

c. *Inculpatul Vasile Ghilan:*

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a solicitat achitarea sa din motiv că nu a condus mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică la data de 27 ianuarie 2024. Victor Buzilov a venit totuşi să ia automobilul, dar poliţia ia comunicat că mijlocul de transport va fi ridicat. În ce priveşte faptul că i-a spus soţiei că se află la staţia PECO şi nu a indicat concret unde anume aşteaptă, acest lucru se datorează faptului că soţia sa nu cunoaşte toate locurile, însă Victor Buzliov ştia anume unde s-au înţeles ca să vină.

III. Declaraţiile inculpatului şi ale martorilor audiaţi în şedinţa de judecată:

Inculpatul Vasile Ghilan a declarat în şedinţa de judecată că la data de 27 ianuarie 2024, în jurul amiezii, aflându-se la magazinul din sat, s-a întâlnit cu nişte băieţi, cunoscuţi de-ai săi. S-au salutat, au mai schimbat nişte vorbe, şi ultimii l-au invitat la Nistru să continue acolo discuţia cu ei. A mers la Nistru la frigărui şi la pescuit. Între timp s-a apropiat Victor Buzilov. Întrebându-l ce face, pentru orice eventualitate, i-a spus că o să aibă nevoie de şofer treaz pentru că să poată consuma băuturi alcoolice şi l-a rugat să-l ajute. Victor a fost de acord şi i-a răspuns că va ţine cont de rugămintea sa. Băieţii au mers la Nistru cu maşina lor care putea intra până pe malul Nistrului. Era noroi. A mers cu maşina personală şi a parcat pe un drum adiacent care merge spre Nistru din motiv că nu a dorit să murdărească maşina de noroi. A urcat în maşina băieţilor şi a mers la Nistru unde au pregătit frigărui şi au consumat alcool. Seara târziu băieţii l-au adus la locul de parcare a maşinii sale, iar unul din băieţi a întors maşina cu faţa spre satul Tudora. Persoana care a urcat la volan a mişcat maşina în spate. Automobilul ajunsese jumătate pe

asfalt şi jumătate pe acostament. A rugat persoana respectivă să lase maşina aşa cum este şi toţi băieţii au plecat.

Susţine că ulterior l-a telefon pe Victor Buzilov care nu a răspuns la apel. În jurul orei 22:00 a fost sunat de soţie. I-a explicat unde este şi a rugat-o să o sune pe soţia lui Victor Buzilov. Soţia a sunat-o pe soţia lui Victor Buzilov şi i-a comunicat despre înţelegerea sa cu ultimul şi anume despre necesitate unui şofer treaz. Atunci când vorbea cu soţia la telefon s-a apropiat echipajul de poliţie. Din motiv că afară era frig şi lapoviţă a intrat în maşină pentru a se încălzi, pornind motorul maşinii. De asemenea a susţinut că maşina nu s-a mişcat, ci doar a tras frâna de mână. Poliţiştii i-au propus să treacă testul Drager şi a fost de acord. Între timp la faţa locului s-a oprit Mihail Berzan cu care se cunosc din motiv că sunt dintr-un sat. Ultimul l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor.

Peste aproximativ 15-20 minute s-a apropiat şi Victor Buzilov. Victor le-a spus poliţiştilor că a venit să-l ia şi să-l ducă acasă. Poliţiştii au răspuns că a fost chemat evacuatorul deja şi maşina va merge la parcarea specială din oraşul Ştefan Vodă. Maşina a fost ridicată de evacuator. Şi-a luat actele, apoi automobilul a fost blocat. A urcat cu domnul Berzan în automobilul ultimului şi au plecat la domiciliu.

Menţionează că dacă ar fi încercat să iasă cu automobilul din locul unde era parcat când a fost găsit de poliţie, putea ieşi foarte uşor din motiv că nu e niciun şanţ acolo, aşa cum pretinde acuzarea. E doar o pantă. A pornit motorul doar ca să se încălzească. Luminile erau conectate şi a fost observat de poliţie, iar în momentul când s-au apropiat poliţiştii vorbea cu soţia la telefon. A conectat farurile la gabarit, că să fie observat de către Victor Buzilov atunci când acesta va veni.

Susţine că acolo unde se afla automobilul e asfaltat şi nu putea să lase urme. Unul dintre băieţii care l-a adus de la Nistru la maşină i-a întors automobilul invers şi acesta a rămas jumătate pe asfalt şi jumătate pe acostament. Urme de derapare nu erau. Maşina stătea cu roţile din spate pe acostament iar cu roţile din faţă pe asfalt. Persoana care i-a întors maşina a făcut doar o manevră în spate şi una în faţă. Nu-i cunoaşte numele prietenului care s-a aşezat la volan din motiv că era un amic de ocazie. Cunoaşte doar că prenumele e Gheorghe. Iniţiativa de a merge la Nistru a fost din partea prietenilor. Scule pentru pescuit crapi prietenii aveau, el nu avea. A mai văzut anterior persoanele care l-au invitat la pescuit, însă după ce au fost cu toţii la Nistru nu i-a mai văzut niciodată.

Susţine că anterior a mai fost cu persoane mai puţin cunoscute la Nistru. Cu Victor Buzilov s-a întâlnit la magazin, pe la ora 12:00. Acolo i-a spus că are nevoie de şofer treaz. Când l-a telefonat pe Victor Buzilov seara era aproximativ ora 22.00.

L-a apelat de două ori, iar apoi a vorbit cu soţia să o sune pe soţia lui Victor Buzilov. La locul unde era maşina Victor Buzilov a venit pe jos. Mihail Berzan a venit cu atumobilul. Victor Buzilov locuieşte la aproximativ 800 m de locul unde era parcată maşina sa. Cu ultimul sunt prieteni de familie. Susţine că nu s-a mai adresat lui Victor cu aşa rugăminte de a fi şofer şi nu au fost cazuri în care să lase maşina altuia să vină să o ia. La Nistru au mers fără un motiv anumit. Nu este un pescar înrăit. Victor Buzilov a plecat pe jos după ce maşina sa a fost evacuată. Ultimul nu a dorit să meargă cu maşina cu Mihail Berzan.

Concretizează că partea din faţă a maşinii era spre satul Tudora. La Nistru a mers cu alte trei persoane, unul fiind mai scund, iar doi mai înalţi decât el. Au mers cu o maşina de model „Niva", cu două uşi. Prietenii au venit la magazin, iar sculele erau la Nistru. Toţi trei erau în magazin. Şoferul nu a consumat nimic, iar ceilalţi câte o bere. Când au mers la Nistru s-a aşezat lângă şofer. Când a parcat maşina era de unul singur, iar cheia era în buzunar. Ulterior i-a dat cheia persoanei care i-a întors maşina, nu i-a plăcut cum a întors-o şi l-a oprit. Maşina sa este una de teren, având tracţiunea de 4x4. Nu a dorit să meargă cu maşina la Nistru din motiv că nu a vrut să o murdărească. A întors maşina pentru ca să fie văzut de Victor Buzilov de la drum. Toate roţile maşinii erau pe pământ. Automobilul era în poziţie un pic înclinată. Nu a dorit ca persoana care a urcat să îndrepte autovehiculul din motiv că îi era frică să nu strice ceva.

Nu cunoaşte în ce stare era persoana care l-a adus până la autoturism dacă era sau nu în stare de ebrietate. Nu ieşea fum din roţi atunci când a fost văzut de poliţie. Afară era lapoviţă, maşina era curată, iar în cazul în care derapa era să fie murdară de noroi. Din locul unde era parcată maşină se putea de ieşit foarte uşor. Nu era şanţ, ci o pantă. Când a venit Victor Buzilov maşina nu era pe evacuator. Maşina a fost ridicată de scripete, dar putea să iasă şi fără intervenţia evacuatorului. Şoferul evacuatorului a îndreptat maşina din motiv că el aşa a considerat de cuviinţă. Când s-au apropiat poliţiştii roţile nu se mişcau, posibil motorul funcţiona, l-a pornit pentru a se încălzi. În maşină a stat mai mult de jumătate de oră. Victor Buzilov a venit peste 15 minute de când s-a apropiat poliţia. Nu l-a sunat pe Victor Buzilov deodată pentru că nu ştia sigur când se vor porni de la Nistru. Când a ajuns la maşină, atunci a sunat (f. d. f. d. 125-127).

Fiind audiat suplimentar la data de 28 august 2025, inculpatul a menţionat că cheile erau în maşina personală. Domnul care l-a adus de la Nistru a dorit să urce la volan, dar acesta nu i-a permis, comunicându-i că va veni un om cu care a vorbit. Maşina nu a fost mişcată de cum a parcat-o de cu zi. Maşina a fost parcată aşa cum a găsit-o poliţia. În timpul când a venit poliţia, el discuta la telefon cu soţia

ca să vină Victor Buzilov să-l ia. Când a venit poliția, se afla în mașină. Era frig, lapoviță, afară ningea. În acea seară era încălțat în ghete negre, iar pe dâmb era glod. Nu a riscat să meargă acolo cu mașina ca să nu o murdărească. La locul unde a lăsat-o nu era glod. Până a veni poliția a urcat în mijlocul de transport de unul singur. Nu a fost ajutat de nimeni. Motorul nu a fost pornit până a veni poliția. În momentul când a venit poliția a coborât de unul singur, apoi a întins mâna ca să fie sprijinit să nu alunece. Mașina era cum a fost parcată de cu zi când a venit poliția, nu a fost mișcată de nimeni. Nici cheile nu au fost transmise nimănui.

Concretizează că poate a dat cheile cuiva ca să miște mașina. A dat cheile, mașina a fost întoarsă de către unul din prietenii care l-au adus la mașină de la Nistru. Motorul l-a pornit pentru a se încălzi, afară era lapoviță și frig (f. d. 133).

Martorul Victor Buzilov a declarat în ședința de judecată că la data de 27 ianuarie 2024, în jurul orei mesei, s-a întâlnit cu Vasile Ghilan la magazinul alimentar din sat, la doamna Gavrilovici. Vasile Ghilan era cu mașina și l-a rugat să fie șofer pentru că să poată merge cu prietenii la odihnă. I-a răspuns lui Vasile că atunci când va avea nevoie să-l apeleze și va veni, or se află la o distanță de aproximativ 10 minute. Soția lui Vasile Ghilan a telefonat soția sa și a rugat-o să-i transmită că Vasile îl așteaptă în capătul satului așa cum au discutat în timpul zilei. Când a ajuns la fața locului era o mașină de poliție lângă mașina lui Vasile Ghilan. S-a apropiat și s-a prezentat și a anunțat că a fost solicitat în calitate de șofer treaz. I s-a răspuns însă că a fost chemat evacuatorul. A așteptat până a venit evacuatorul să nu se întâmple nimic cu mașina. Ulterior au mers acasă cu Mihai Berzan care era la fața locului. Susține că au convenit din timp unde să vină și să ia mașina. Aceasta era la marginea satului, iar Vasile era cu altă mașină la baltă. Nu cunoaște cum era mașina când a ajuns la fața locului. Mașina era în afara traseului Tudora-Palanca, era parcată cam la o distanță de 10 metri. Precizează că mașina nu era în câmp, ci era orientată pe o parte ca să iasă. Nu era cu fața spre drumul principal. Susține că Vasile a parcat mașina ca să nu fie un obstacol pentru alții. Nu a văzut urme care să arate că s-a încercat să se iasă cu automobilul din locul unde era parcată. De asemenea nu cunoaște dacă a consumat băuturi alcoolice Vasile, menționând că posibil a intrat să se încălzească, or afară era iarna. Declară că mașina era parcată și că polițiștii i-au zis să nu atingă mașina până nu vine evacuatorul. A fost martor când a fost ridicată mașina de evacuator. Evacuatorul s-a oprit pe asfalt, iar mașina a fost trasă de scripete și unul din polițiști a urcat la volan. A atrasa atenția asupra faptului că mașina avea posibilitatea să iasă pe asfalt fără ajutorul evacuatorului, având tracțiunea 4x4. Susține că Vasile putea să intre și în baltă cu mașina, dar nu a

intrat din motiv ca să nu o murdărească. Automobilul se afla pe marginea drumului, pe dâmb (f. d. 112).

Martorul *** Bojoncă** a relatat instanţei de judecată că nu îşi aminteşte data exactă când s-a întâmplat incidentul cu Vasile Ghilan, dar cu siguranţă era anul 2024. Afară fulguia. Era antrenat în serviciu împreună cu colegul Sergiu Pavaloi pe sectorul Palanca din raionul Ştefan Vodă. Era oră târzie. La ieşirea din satul Tudora, spre direcţia satului Palanca, colegul său, Sergiu Pavaloi a observat lumini care băteau neuniform în sus. Pe drum nu se observa nicio maşină. Se vedea că ceva nu este în regulă. Au oprit automobilul de serviciu. Inculpatul se afla la volanul unui mijloc de transport de culoare gri sau neagră. Nu îşi aminteşte cu exactitate. Se observa că s-a încercat să se iasă din noroi cu maşina, fiind urme de derapaj. Apropiindu-se de uşa maşinii, se simţea un miros puternic de alcool. Automobilul era cu motorul pornit. Pentru a nu crea niciun pericol a oprit motorul şi a luat cheile. Fiindu-i solicitat inculpatului să prezinte actele, Vasile Ghilan nu avea idee unde se află şi a început a le scoate pe toate. Era o neclaritate. Ulterior i-a fost solicitat să coboare din automobil. Inculpatului i-a fost greu să coboare din maşina, or de la pragul uşii până la sol era o distanţă mai mare. După ce a coborât, l-a condus până la maşina de serviciu din motiv că inculpatul avea un mers neuniform. Apropiindu-se de maşina de serviciu, lui Vasile Ghilan i s-a solicitat să efectueze un test Drager. Inculpatul a fost de acord. Din câte îşi aminteşte a fost o concentraţie mare de alcool în aerul expirat, dar nu ţine minte cu exactitate cât anume era. Între timp s-a oprit un autoturism. Şoferul a întrebat dacă este nevoie de ajutor pentru a scoate automobilul din noroi. I-a răspuns că nu este necesitate din motiv că a fost chemată maşina specială pentru a evita unele deteriorări ale maşinii. Declară că până la sosirea evacuatorului s-a mai apropiat o maşină. Un bărbat din automobil a comunicat că cunoaşte inculpatul şi a venit cu scopul de a-l ajuta să se deplaseze acasă.

Menţionează că actele au fost transmise persoanei care a venit să ajute, iar din portbagaj a mers să ia toate lucrurile inculpatului pentru a evita unele neînţelegeri de ce au dispărut bunurile. Între timp s-a apropiat evacuatorul, maşina a fost ridicată şi dusă la parcarea specială. Inculpatul a urcat într-o maşină şi a plecat. Nu cunoaşte unde anume. Inculpatul a comunicat că nu are nevoie de niciun act şi că se va clarifica mâine. Toate actele procesuale au fost întocmite. Mai poate adăuga că au fost urme, dar nu e sigur dacă inculpatul a dorit să efectueze manevra de întoarcere, nu era clar din ce direcţie venea. Inculpatul a comunicat că a condus până în locul unde era parcat şi că va merge mai departe, se vedea că a încercat să iasă. La ieşirea din satul Tudora este o staţie PECO pe partea stângă, apoi o bară

metalică la marginea traseului unde este un canal abrupt betonat, apoi un drum care se îndreaptă spre pădure asfaltat de vreo 20 metri şi după drum se găsea automobilul. Acesta era în şanţ, dar unul mai domol decât cel betonat. Precizează că de când a fost stopat până la sosirea primei maşini care a oprit a durat aproximativ 15-20 minute. A văzut la faţa locului şi persoane care sunt prezente în sală de şedinţă, de exemplu pe martorul Victor Buzilov. Nu-şi aminteşte dacă aceasta este persoana căruia i-au fost înmânate actele, poate fi acea persoană.

Menţionează că persoana care s-a apropiat nu a comunicat dacă a fost invitată să se aşeze la volanul automobilului. Cu certitudine poate spune că motorul era pornit şi farurile erau conectate. Automobilul nu se deplasa, dar se vede că anterior a încercat să pornească. Afară era frig, erau zero grade. L-a ajutat pe inculpat să ajungă până la maşina de serviciu, dar nu a observat dacă încălţămintea era murdară de noroi. Testul Drager a fost făcut de colegul său Sergiu Pavaloi (f. d. f. d. 113-114).

În şedinţa de judecată, **martorul Tatiana Ghilan** a declarat că Vasile Ghilan este soţul ei. În seara zilei de 27 ianuarie 2024, în jurul orei 22:00, şi-a sunat soţul şi l-a întrebat unde se află. Acesta i-a răspuns că este lângă staţia PECO de la marginea satului. L-a întrebat ce face şi Vasile Ghilan i-a spus că îl sună pe Victor Buzilov pentru că s-au înţeles să vină să-l ia de acolo. A fost rugată de soţ să-l sune pe Victor din motiv că el nu reuşise să ia legătura. L-a sunat pe Victor, dar ultimul nu a răspuns. Apoi a sunat-o pe soţia acestuia care a răspuns şi i-a transmis mesajul soţului ei şi anume că Vasile Ghilan îl aşteaptă la staţia PECO. Atunci când a discutat cu soţul, acesta i-a comunicat că vine poliţia. Natalia, soţia lui Victor, i-a comunicat despre faptul că cel mai probabil Victor Buzilov a servit, dar o să găsească pe cine să-l trimită după soţ. Peste câteva ore a venit soţul cu vecinul Mihail Berzan. Ultimul venea de la serviciu. Pachetul de acte i-a fost transmis de către soţ care a comunicat că maşina a fost ridicată cu evacuatorul. Până a fi telefonată de către soţ nu cunoştea unde se afla acesta. Nu cunoştea ce făcea soţul nici în timpul când vorbea cu el la telefon. Nu l-a văzut pe Victor în stare de ebrietate, dar soţia sa Natalia i-a comunicat că probabil a servit alcool (f. d. 118).

Martorul Mihail Berzan a declarat că îl cunoaşte pe Vasile Ghilan pentru că sunt consăteni. La sfârşitul anului 2023, posibil începutul anului 2024, seara, fiind deja întuneric, se deplasa cu mijlocul de transport personal din direcţia Palanca spre Tudora. La un moment dat a văzut poliţia cu girofarurile conectate pe marginea drumului. A oprit la o distanţă de 5-6 metri şi a observat mijlocul de transport al lui Vasile Ghilan, de model „*****”, de culoare gri. S-a apropiat şi a întrebat poliţia ce s-a întâmplat şi i s-a comunicat Vasile era la volanul automobilului. Când s-a apropiat,

domnul Vasile Ghilan era afară, la o distanţă de 3-4 metri de traseu. A aflat că aşteaptă evacuatorul. A aşteptat până maşina lui Vasile Ghilan a fost evacuată şi au fost întocmite toate actele de către poliţie. A luat actele lui Vasile, le-a pus în maşina sa şi l-a dus pe inculpat acasă. Pe Victor Buzilov îl cunoaşte tot în calitate de consătean, iar acesta s-a apropiat peste aproximativ 5 minute după ce a ajuns la faţa locului. Vizual, Vasile Ghilan era treaz.

Relatează că lângă traseu este o vale, iar maşina inculpatului se afla pe dreapta, în direcţia spre dâmbul Nistrului. Mijlocul de transport staţiona puţin cu botul ridicat, cu partea din spate spre Nistru şi cu partea din faţă spre traseu. Pământul era dezgheţat şi umed.

Concretizează că la faza de urmărire penală, atunci când a făcut declaraţii, a avut în vedere că parcarea de fapt se află mai jos, însă automobilul lui Vasile Ghilan era mai în deal. De asemenea, concretizează că nu era un loc special pentru parcare acolo, dar în dependenţă de numărul de maşini se putea de parcat şi acolo în caz de necesitate. Urme de derapaj care să arate încercarea de a ieşi cu automobilul nu erau. Maşina a fost scoasă de la locul unde se afla parcată cu ajutorul sistemului special de tractare şi a fost ridicată de evacuator din drum. Consideră că dacă mijlocul de transport mergea în spate, ieşea uşor din locul în care se afla. În momentul când s-a apropiat de automobil, motorul era oprit şi farurile erau deconectate (f. d. f. d. 119-120).

Martorul Sergiu Pavaloi, fiind audiat în şedinţa de judecată, a povestit că totul s-a întâmplat în anul 2023, data exactă nu şi-o aminteşte, dar era un timp ploios. Era toamna sau iarna, tot nu poate să-şi amintească cu certitudine. Fiind încadrat în serviciu împreună cu ***** Bojoncă, se deplasau cu automobilul de serviciu la o chemare. Mergând pe traseu, la ieşirea din satul Tudora, după staţia de alimentare nefuncţională, pe partea stângă a carosabilului care duce spre râul Nistru, a observat un automobil care era derapat de pe traseu şi se afla cu partea din spate în şanţ. Încerca să iasă, ieşea fum din roţi. Au stopat automobilul de serviciu şi s-au apropiat să vadă ce s-a întâmplat. Apropiindu-se, au observat că la volanul automobilului era un domn. Acesta se află în sala de judecată – inculpatul Vasile Ghilan. Au întrebat ce s-a întâmplat. Persoana a spus că doreşte să iasă din maşină şi să plece acasă. Susţine că în timpul discuţiei cu Vasile Ghilan se simţea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. I-au propus să iasă din automobil. Vasile a comunicat că iese din groapă cu maşina. Văzând acest lucru a oprit motorul şi a scos cheile din contact. Şoferul automobilului, încercând să se deplaseze, a căzut în şanţ.

Ajutându-l aşadar să iasă din automobil, i-a propus de a fi testat cu aparatul Drager. Conducătorul mijlocului de transport a recunoscut că a consumat alcool.

După efectuarea testului Drager, s-a dovedit că şoferul era în stare de ebrietate alcoolică avansată, iar rezultatul testului nu şi-l aminteşte. De asemenea, i-a fost propus să se deplaseze la Spitalul Raional pentru prelevarea probelor biologice, însă conducătorul auto a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul testului Drager. Cazul fost înregistrat, iar la faţa locului a fost solicitat un evacuator. Evacuatorul a scos maşina din râpa aceea şi a dus-o la parcarea specială. Conducătorul auto, după ce a fost ridicat automobilul, a fost preluat de un domn. Ultimul a spus că este un consătean şi îl va conduce pe Vasile Ghilan acasă.

Susţine că inculpatul a încălcat prevederile art. 14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. Automobilul a derapat de pe traseu şi după urmele automobilului se poate de concluzionat că şoferul a dorit să se întoarcă şi din acest motiv a derapat automobilul în spate. Camere de corp nu aveau, dar au filmat cu telefonul mobil. Automobilul era cu luminile conectate.

Concretizează că nu ştie de ce este indicat altfel la etapa audierii sale la faza de urmărire penală, dar mijlocul de transport era cu iluminaţii. Atunci când a văzut automobilul, acesta era deja în şanţ, roţile erau în aer şi ieşea fum (f. d. 121).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din 27 ianuarie 2024 potrivit căruia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de către Vasile Ghilan în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului Drager fiind de 0,92 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 10);
- **Proces verbal de ridicare** din 29 februarie 2024, potrivit căruia de la Sergiu Pavaloi a fost ridicat un DVD-R cu inscripţia Freestyle, pe care este stocată o secvenţă video (f. d. 28);
- **Proces verbal de examinare** din 29 februarie 2024, prin care au fost cercetate înregistrările audio/video ridicate de la poliţistul Sergiu Pavaloi din momentul când poliţiştii îl ajută pe Vasile Ghilan să coboare din automobil (f. d. 31);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor** din 7 februarie 2024, prin care s-a examinat tichetul eliberat de aparatul „Drager Alcotest 6820”, testul cu nr. 563 din 27 ianuarie 2024, ora 22:22 (f. d. 24);
- **Mijloacele materiale de probă: (1**) o secvenţă video stocată pe un DVD-R (f. d. 29); **(2)** testul „Drager 6820” din 27 ianuarie 2024 (f. d. 9).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor

constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile iniţiale şi suplimentare ale inculpatului Vasile Ghilan, dar şi a tuturor martorilor acuzării, studiind probele anexate la materialele cauzei penale, în special rezultatele testului Drager din data de 27 ianuarie 2024, precum şi înregistrările audio şi video de la faţa locului, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. Descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţă:

Potrivit circumstanţelor faptice, la data de 27 ianuarie 2024, în jurul orei 22 şi 10 minute, Vasile Ghilan a condus mijlocul de transport care îi aparţine, de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, în raionul Ştefan Vodă, la ieşirea din satul Tudora, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conducând mijlocul de transport, acesta a derapat de pe carosabil şi s-a blocat într-un şanţ. Mijlocul de transport a atras atenţia poliţiştilor care patrulau în regiune şi care s-au apropiat de locul unde se afla inculpatul şi l-au ajutat să iasă din automobil.

De la bun început instanţa de judecată menţionează că Vasile Ghilan nu a negat faptul că s-a aflat în ziua respectivă la volanul mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică. Versiunea ultimului este că deşi acesta s-a aflat la volan, pe scaunul şoferului, ultimul nu a condus însă mijlocul de transport. În timpul audierilor, instanţa a constatat că ipoteza inculpatului a fost inconsistentă, fiind prezentate două relatări absolut diferite ale circumstanţelor. Într-o primă versiune

inculpatul a povestit că a lăsat automobilul aproape de traseu şi acesta a încercat să fie mutat de către o persoană terţă. Cea de-a doua versiune prezentată ulterior este că de la bun început Vasile Ghilan a parcat automobilul aşa cum a fost găsit de către poliţişti şi acesta nu a fost mutat de către nimeni.

Instanţa reţine că declaraţiile inculpatului urmează a fi puse la îndoială din start, întrucât acestea au suferit modificări esenţiale pe parcursul examinării cauzei. Schimbarea versiunilor oferite de către Vasile Ghilan denotă lipsa de consecvenţă a poziţiei sale procesuale şi pune sub semnul dubiului veridicitatea afirmaţiilor făcute, în special având în vedere că acestea se referă la circumstanţe esenţiale ale faptei.

Având în vedere că în final Vasile Ghilan şi apărătorul său au concretizat totuşi prima versiune, şi anume că automobilul a fost parcat într-un anumit fel de către inculpat, iar ulterior acesta ar fi fost mutat de către un terţ pe nume Gheorghe, instanţa de judecată constată că acest scenariu nu poate fi acceptat, fiind contrazis de ansamblul probelor administrate în cauză.

În primul rând, instanţa de judecată apreciază ca fiind lipsit de verosimilitate faptul că inculpatul nu a putut identifica persoana care, potrivit afirmaţiilor sale, ar fi mutat automobilul său, şi respectiv nu a solicitat audierea acesteia. Mai mult, partea apărării nu a cerut nici audierea altor persoane care ar fi fost prezente la faţa locului în ziua respectivă – persoanele care au fost împreună cu Vasile Ghilan pe malul Nistrului şi care ulterior s-au urcat într-un automobil condus de către o persoană pe nume Gheorghe şi ar fi văzut manevrele făcute cu autovehiculul de marca „*****” şi aruncarea automobilului în şanţ. Este de precizat că deşi inculpatul a comunicat despre faptul că cunoştea toate persoanele cu care a fost la odihnă pe malul râului pe data de 27 ianuarie 2025, cu excepţia presupusului conducător auto pe nume Gheorghe, ultimul nu a încercat să afle de la aceste persoane cine totuşi a fost persoana respectivă pentru ca aceasta să fie citată şi audiată în şedinţă în scopul confirmării versiunii de apărare pe care a înaintat-o.

Pe de altă parte, instanţa apreciază în mod critic declaraţiile inculpatului potrivit cărora acesta ar fi pornit motorul automobilului doar pentru a se încălzi. Este neclar, în aceste condiţii, de ce inculpatul ar fi simţit nevoia să se mute de pe bancheta pasagerului pe cea a şoferului. Vasile Ghilan a afirmat în cadrul şedinţei că s-ar fi aflat alături de o altă persoană care ar fi încercat să întoarcă automobilul, însă nu a putut oferi o explicaţie coerentă privind motivul pentru care a fost ulterior identificat de către poliţişti pe locul conducătorului auto.

Această circumstanţă apare cu atât mai puţin credibilă cu cât inculpatul cunoştea faptul că se afla în stare de ebrietate şi că simpla sa prezenţă la volan, cu motorul pornit şi luminile aprinse, era de natură să genereze suspiciuni întemeiate

din partea organelor de poliție cu privire la conducerea efectivă a mijlocului de transport.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată evaluează cu rezerve și ipoteza prezentată de inculpat cu privire la faptul că ar fi aprins farurile și a rugat ca să fie mutată mașina cu partea din față spre traseu pentru ca automobilul să poată să fie identificat de către Victor Buzilov, adică de către presupusul șofer treaz care ar fi urmat să se așeze la volan în seara respectivă. Instanța constată că acest raționament este dificil de acceptat, din moment ce inculpatul susține că locul aflării sale era cunoscut din timp de către Victor Buzilov, fapt confirmat și de către ultimul, astfel încât nu se justifică nici aprinderea farurilor și nici mutarea automobilului în scop de orientare.

Pe de altă parte, în cadrul ședinței de judecată, ambii polițiști veniți la fața locului, fiind somați de răspundere penală pentru declarații mincinoase, au relatat că atunci când s-au apropiat de automobilul lui Vasile Ghilan, acesta se afla în șanț, iar din roți ieșea fum. Cu alte cuvinte, era clar că inculpatul a încercat să scoată automobilul din adâncitura în care se afla.

La acest capitol instanța de judecată va respinge poziția apărării privind faptul că agenții de patrulare și-ar fi schimbat declarațiile pe parcursul urmăririi penale, menționând inițial că automobilul era fără iluminare și motorul nu era pornit. Or, la primele audieri, martorii Sergiu Pavaloi și ***** Bojoncă în general nu au făcut nicio referire la faptul dacă motorul automobilului „*****” era pornit sau oprit. Ulterior, ultimii au concretizat acest lucru la data de 17 mai 2024. Totuși, este important de menționat că încă de la bun început, adică în ziua comiterii infracțiunii, la data de 27 ianuarie 2024, în raportul lui Sergiu Pavaloi adresat superiorului său este indicat faptul că „a observat un automobil care era deplasat de pe traseu, **iar șoferul încerca să iasă la traseu**” (f. d. 13). Astfel, instanța de judecată nu identifică neconcordanțe esențiale între declarațiile polițiștilor la faza de urmărire penală și cele expuse în ședința de judecată, apreciindu-le ca fiind convingătoare.

Într-o altă ordine de idei, faptul că inculpatul susține că s-ar fi înțeles încă din dimineața zilei de 27 ianuarie 2024 cu vecinul său, Victor Buzilov, ca acesta să vină să-l preia ulterior de pe malul Nistrului, pe motiv că urma să consume băuturi alcoolice, nu constituie un argument convingător în susținerea lipsei intenției de a conduce mijlocul de transport. O asemenea înțelegere nu exclude posibilitatea ca inculpatul să fi decis ulterior să pornească totuși automobilul din motiv că Victor Buzilov nu răspundea la telefon. Instanța reține că ipoteza că Vasile Ghilan s-a răzgândit să-l aștepte pe consăteanul său e o ipoteză la fel de plauzibilă și nu poate fi înlăturată prin simpla invocare a unei presupuse înțelegeri prealabile, mai ales în

condiţiile în care probele administrate confirmă aflarea inculpatului la volanul automobilului, în stare de ebrietate, cu motorul pornit, derapând într-un şanţ.

În final, instanţa concluzionează că versiunea prezentată de către inculpat pare o construcţie forţată în care faptele nu se leagă firesc între ele, ci sunt mai degrabă adaptate ulterior pentru a susţine o versiune convenabilă apărării. Nu întâmplător inculpatul a uitat propriile sale declaraţii iniţiale şi le-a modificat ulterior în mod diametral opus, relatând astfel o cu totul altă versiune a evenimentelor atunci când a fost audiat suplimentar. Necunoaşterea numelui şoferului care ar fi schimbat locul automobilului său, părăsirea lui Vasile Ghilan la faţa locului de către acest presupus şofer, în mijlocul nopţii, într-un şanţ, fără a chema ajutoare, mutarea inculpatului pentru a se încălzi din locul pasagerului în cel al şoferului, deşi ulterior acesta practic era în imposibilitate să iasă din automobil de sine stătător, urmele de derapaj care se văd în înregistrarea video de la faţa locului, imposibilitatea de a da vreun nume martorilor care ar fi văzut pretinsul şofer care s-a aşezat la volan şi a aruncat maşina în şanţ, **toate aceste circumstanţe indică că versiunea inculpatului nu corespunde realităţii şi că aceasta a fost inventată pentru a-l absolvi de răspundere penală**.

Prin prisma tuturor argumentelor expuse, instanţa de judecată concluzionează că la materialele cauzei există suficiente probe care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil conducerea de către Vasile Ghilan, la data de 27 ianuarie 2024, a mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptă care este interzisă şi sancţionată de prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

VI. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1),

conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speță, instanța a stabilit că Vasile Ghilan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului său, la data de 27 ianuarie 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Vasile Ghilan se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 27 ianuarie 2024, instanța face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) și alin. (3) din Codul Penal care explică noțiunea respectivă. Așadar, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentrația de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de față, potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de către inculpatul Vasile Ghilan (rezultatul testului Drager), la data de 27 ianuarie 2024, ora 22:22, ultimul avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate (f. d. 9).

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecințe materiale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Vasile Ghilan şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În această speţă Vasile Ghilan întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, la materialele cauzei este anexată copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Vasile Ghilan, potrivit căruia inculpatul este posesorul unui permis de conducere de categoriile „AM", „B", „B1", „C" şi „C1" (f. d. 16).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Vasile Ghilan, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Vasile Ghilan drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Vasile Ghilan pentru fapta comisă.

VII. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal constituie de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 1 la 3 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

La individualizarea pedepsei stabilite lui Vasile Ghilan instanţa va ţine cont de faptul că potrivit cazierului penal, inculpatul este la prima sa abatere penală (f. d. 39), motiv din care instanţa reţine existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Alte circumstanţe atenuante sau agravante în această speţă instanţa nu identifică.

Totodată, instanţa menţionează că inculpatul Vasile Ghilan nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 35, 36). Potrivit caracteristicii eliberate de către autoritatea publică locală, Vasile Ghilan este pensionar, dar anterior a fost angajat al serviciului vamal. Ultimul este o persoană echilibrată şi responsabilă. În privinţa sa nu au fost depuse plângeri şi ultimul nu a fost implicat în conflicte (f. d. 33).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 de ore, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Vasile Ghilan cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii, instanţa a ţinut cont că Vasile Ghilan a comis infracţiunea doar în prezenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi fără existenţa vreo unei circumstanţe agravante. Instanţa a luat în consideraţie vârsta inculpatului, dar şi caracteristica sa pozitivă în localitatea în care domiciliază. Instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Vasile Ghilan i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Nu în ultimul rând instanţa ia în calcul că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă

pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (...).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentele scrise şi video/audio recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 29 februarie 2024 (f. d. 30) în calitate de mijloace materiale de probă – discul optic CD care conţine înregistrările video care reflectă momentul ieşirii lui Vasile Ghilan din automobil (f. d. 29) şi tichetul „Drager alcotest 6820" din 27 ianuarie 2024, testul nr. 563 (f. d. 9), se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 67 şi 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ghilan Vasile *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Vasile Ghilan – *raionul *****, satul *****,* care va asigura executarea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se comunică lui Vasile Ghilan că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentul scris – tichetul „Drager alcotest 6820" din 27 ianuarie 2024, testul nr. 563 şi documentul video/audio – discul optic DVD care conţine înregistrările video din data de 27 ianuarie 2024, de la faţa locului, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi