Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Ludmila Cocier)
Dosarul nr. 2r-1223/25
(2-25021205-02-2r-20062025)

**D E C I Z I E**

2 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Marin Sardari, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 mai 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Glavcev împotriva lui Marin Sardari privind revendicarea bunului imobil,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La 13 februarie 2025, reclamantul Roman Glavcev, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Sardari privind revendicarea bunului imobil.
2. Ulterior, la 8 aprilie 2025, repetat la 25 aprilie 2025, reclamantul Roman Glavcev, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a înaintat cerere prin care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în forma interzicerii părții pârâte Marin Sardari și membrilor săi de familie, de a săvârși anumite acte (acțiuni), în ceea ce ține de împiedicarea la posesia, folosința și liberul acces, a reclamantului Roman Glavcev, apartamentul _____, număr cadastral _____.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 mai 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a interzis pârâtului Marin Sardari și membrilor săi de familie, de a săvârși anumite acte (acțiuni), în ceea ce ține de împiedicarea la posesia, folosința și liberul acces, a reclamantului Roman Glavcev, a apartamentului _____, număr cadastral _____.

**Solicitarea recurentului:**

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Marin Sardari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței

de fond prin care s-a dispus asigurarea acțiunii.

**Argumentele părţilor:**

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de casare.

Menţionează că, instanţa practic s-a expus asupra fondului cauzei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Notează că, în imobilul litigios la moment este imposibil prin asigurarea acțiunii de instalat pe Roman Glavcev, deoarece pârâții au în acest imobil toate lucrurile personale și este imposibil de a crea condiții reclamantului să aibă acces în acest imobil, deoarece se va viola domiciliul acestor persoane și dreptul lor la proprietate asupra tuturor lucrurilor din această casă, imobil de locuit.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care s-a dispus asigurarea acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 iunie 2025.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Marin Sardari. S-a comunicat recurentului Marin Sardari, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentului Marin Sardari, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
8. La 16 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Marin Sardari a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, a fost recepționată la 15 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
9. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 2 martie 2026, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
10. Intimatul Roman Glavcev și reprezentantul său, avocatul Olga Iovu, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

11. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema

în fond, reieșind din următoarele considerente.

12. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
15. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
16. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
17. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;
d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

18. Conform prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

($2^1$) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

19. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
20. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
21. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 13 februarie 2025, reclamantul Roman Glavcev, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Sardari privind revendicarea bunului

imobil.

22. Ulterior, la 8 aprilie 2025, repetat la 25 aprilie 2025, reclamantul Roman Glavcev, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a înaintat cerere prin care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în forma interzicerii părții pârâte Marin Sardari și membrilor săi de familie, de a săvârși anumite acte (acțiuni), în ceea ce ține de împiedicarea la posesia, folosința și liberul acces, a reclamantului Roman Glavcev, apartamentul _____, număr cadastral _____.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a interzis pârâtului Marin Sardari și membrilor săi de familie, de a săvârși anumite acte (acțiuni), în ceea ce ține de împiedicarea la posesia, folosința și liberul acces, a reclamantului Roman Glavcev, a apartamentului _____, număr cadastral _____.
24. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 mai 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
25. Astfel, Colegiul reține că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
26. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
27. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
28. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de

procedură civilă.

29. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
30. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
31. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de recurentul Marin Sardari.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 mai 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Roman Glavcev, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan