Dosarul nr. 5r-219/2026
4-26125957-38-5r-11062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 noiembrie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Semion Velicico, petiționarei Aliona Burcă, precum și a avocatei Anastasia Maxian care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei Ina Macari;
în lipsa: victimei Ina Macari.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, contestația depusă de către petiționara Aliona Burcă, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 159835 din 15 septembrie 2026 emisă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțe de fapt

1. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 159835din 15 septembrie 2026, Aliona Burcă a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, ceea ce constituie 2 400 lei.

2. Pentru a decide astfel, agentul constatator a stabilit că la 15 iulie 2026, ora 14:43, cet. Burcă Aliona a postat numărul de telefon pe rețelele de socializare a cet. Macari Ina precum că prestează servicii

sexuale, fapt prin care a comis contravenția prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

3. În dezacord cu soluția agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, petiționara Aliona Burcă, la 21 septembrie 2026 a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

4. În motivarea cerințelor invocate, a indicat că sancțiunea a fost aplicată în mod eronat, iar anunțurile considerate calomnioase nu au fost postate de dânsa și că contul de pe rețeaua socială Facebook a fost spart, compromis și preluat ilegal de persoane terțe.

5. Potrivit petiționarei, aceasta a pierdut complet controlul asupra acelui profil și nu a mai avut acces la el începând cu data de 13 iulie 2026, iar în asemenea împrejurări nu poate fi acuzată de comiterea respectivei contravenții.

Argumentele participanților la proces

6. În cadrul ședinței de judecată, avocata Anastasia Maxian care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei Ina Macari, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei pe motivul că postarea a fost făcută de pe alt cont, care aparține contravenientei și de pe care a fost făcută postarea.

7. Petiționara Aliona Burcă, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional. Suplimentar a susținut că nu ea a publicat anunțul, întrucât contul său de Facebook ar fi fost spart la 13 iulie 2026, nemaiavând acces la el. A declarat că nu deține pagina „Koketka”, aceasta fiind un pseudonim asociat profilului său, și că nu cunoaște grupul în care a fost publicată postarea. Totodată, a invocat existența unui conflict mai vechi cu Ina Macari și a menționat că a prezentat dovada faptului că, contul acesteia de Facebook a fost sustras.

8. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Velicico Simion, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea deciziei de sancționare, comunicând instanței că deși Burcă Aliona i-a comunicat despre faptul

că i-a fost spart contul de Facebook, nu a avut posibilitatea de a verifica acest fapt.

9. Victima Ina Macari, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținând prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova)* s-a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei, care este reprezentată de apărător.

Aprecierea instanței

10. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în coraport cu temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii acesteia, reieșind din considerentele *infra* expuse.

11. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

12. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)".

14. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului *precitat*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

15. *Ab initio*, instanța reține că contestația Alionei Burcă a fost depusă la data de 21 septembrie 2026, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de 15 zile de la data emiterii deciziilor de sancționare (data de 15 septembrie 2026).

16. În speţă, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 159835din 15 septembrie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Telenești, Simion Velicico, petenta Aliona Burcă a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 400,00 lei, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, dat fiind faptul „la 15 iulie 2026, ora 14:43, cet. Burcă Aliona a postat numărul de telefon pe rețelele de socializare a cet. Macari Ina precum că prestează servicii sexuale, fapt prin care a comis contravenția prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional".

17. Decizia asupra cauzei contravenționale a fost semnat de către Aliona Burcă, iar la rubrica unde s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile pct. 17 este mențiunea că „nu sunt de acord", iar la pct.12 sunt consemnate observațiile petentului.

18. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției analizând întregul material probatoriu administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăției de care se bucură petentul, instanţa a reținut următoarele.

19. În conformitate cu art.425 Cod contravențional, (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, (3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, (5) sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. La cazul dedus judecății, cu toate că Aliona Burcă nu a recunoscut faptul ca a postat mesaje pe rețele de socializare despre Ina Macari, comunicând organelor de drept faptul că pagina sa de pe rețeaua „Facebook” i-a fost sustrasă, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 159835din 15 septembrie 2026, întocmit în privința Alionei Burcă în baza prevederilor art. 70 alin. (1) Cod contravențional*;*

Raportul privind înregistrarea contravenției din 21 iulie 2026, prin care agentul constatator a indicat că la 15 iulie 2026, cet. Macari Ina fiind în s. Ghermănești, r. Telenești, cet. Burcă Aliona a postat numărul de telefon pe rețelele de socializare precum că cet. Macari Ina prestează servicii sexuale, luând în considerație că persoana care a comis fapta nu se află pe teritoriul r. Telenești aceasta urmează a fi citată și pornită procedura în baza art. 70^2 Cod contravențional;

Raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 15 iulie 2026 prin care Macari Ina, comunică că la 15 iulie 2026, ora 14:43, în loc. Ghermănești, r. Telenești o persoană necunoscută a postat numărul de telefon pe rețelele de socializare a cet. Macari Ina, precum că prestează servicii sexuale;

Cererea cet. Macari Ina din 16 iulie 2026, prin care se solicită atragerea la răspundere contravențională pe cet. Burcă (Mustață) Aliona, care la 15 iulie 2026 pe parcursul zilei a postat anunțul în

grupul „Anunțuri Orhei” cu numărul de telefon al Inei Macari, precum că prestează servicii sexuale, ceea ce i-a atins onoarea și demnitatea, denigrându-i personalitatea*;*

Procesul-verbal de audiere a victimei Macari Ina din 16 iulie 2026, în care a relatat cele întâmplate*;*

Procesul- verbal de examinare din 16 iulie 2026, unde s-a stabilit că prin imaginile examinate se atestă că acestea conțin informații și anume pozele care au fost postate de către utilizatorul „Koketka28”, în urma examinării s-a aflat utilizatorul dat se numește cet. Aliona Burcă Mustiață, care a și postat numărul de telefon ce îi aparține cet. Macari Ina, precum că ultima prestează servicii sexuale;

Capturi de ecran cu postările de pe rețeaua de Facebook, discuțiile dintre Aliona Burcă Mustață și mesajele Maricicăi Globa;

Raportul agentul superior al SSS al SP nr. 3 Ratuș al IP Telenești, Simion Velicico din 16 septembrie 2026 prin care comunică că în urma măsurilor întreprinse persoana care a postat a fost depistată, aceasta fiind cet. Burcă Aliona, fiind solicitată de a veni pentru audiere ultima nu s-a prezentat, dar a refuzat să dea careva declarații, comunicând că nu este vinovată de nimic;

21. În ședința de judecată s-a constatat, că Aliona Burcă la data de 13 iulie 2026, ora 07:46 a informat administrația site-ului de socializare Facebook, despre faptul că profilul de facebook Aliona Burca Musteața a fost blocat temporar. Conform datelor din captura de ecran anexată, instanța atestă că de la rețeaua Facebook* securitu@facebookmail.com în adresa emailului evaburca42@gmail.com a parvenit informația în adresa contului administrat de Aliona Burcă precum că aceasta va fi ajutată în restabilirea accesului la Facebook, și i-a fost remisă următoarea informație *„Bună ziua Aliona. Considerăm că cineva a putut avea acces la contul Facebook fără acordul dumneavoastră. Vă vom ajuta înprotecția contului. Noi am blocat accesul la acest cont, pentru ca nimeni să nu poată intra sau vedea profilul dvs de Facebook. Intrați pe link-ul de mai jos și veți urma pașii pentru a avea din nou acces la cont”.*

22. Articolul 70 alin.(1) Cod contravențional prevede, calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce

defăimează o altă persoană, care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

23. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

24. Instanța reține că, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, este necesar să se constate nu doar caracterul mincinos și defăimător al informațiilor răspândite, *ci și faptul că acestea au fost răspândite cu bună știință de către persoana căreia i se impută fapta.*

25. La cazul dedus judecății, petiționara Aliona Burcă a negat constant faptul că ar fi publicat anunțul respectiv, susținând că, începând cu data de 13 iulie 2026, nu a mai avut acces la contul său de Facebook, întrucât contul ei ar fi fost accesat neautorizat de către o altă persoană.

26. Instanța apreciază că explicațiile petiționarei urmează a fi analizate în coroborare cu materialele prezentate, inclusiv probele anexate referitoare la pierderea accesului la contul de Facebook. În acest sens, simpla asociere a profilului respectiv cu identitatea petiționarei nu este suficientă pentru a concluziona că anunțul a fost publicat nemijlocit de aceasta, în lipsa unor probe certe care să confirme autoratul postării.

27. Mai mult, instanța reține că petiționara a declarat că nu cunoaște grupul în care a fost publicat anunțul, nu s-a abonat la grupuri din municipiul Orhei și nu a avut posibilitatea de a accesa și administra pagina respectivă după data de 13 iulie 2026. Aceste explicații sunt relevante pentru aprecierea împrejurărilor în care a fost realizată publicarea.

28. Totodată, instanța subliniază că răspunderea contravențională are caracter personal și nu poate fi angajată exclusiv în baza faptului că o anumită publicație a apărut pe un cont asociat unei persoane, fără a se demonstra că aceasta a realizat acțiunea de răspândire a informației și că a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege.

29. Prin urmare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme că petiționara a publicat anunțul și că a cunoscut caracterul mincinos al informațiilor răspândite, instanța constată că nu este demonstrată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

30. În consecință, instanța ajunge la concluzia că dubiile existente cu privire la autorul efectiv al publicării nu pot fi interpretate în defavoarea petiționarei, iar atragerea acesteia la răspundere contravențională în asemenea condiții ar contraveni principiului prezumției nevinovăției.

31. *Obiectul juridic* special îl constituie relațiile sociale cu privire la protecția onoarei, demnității și reputației persoanei împotriva răspândirii cu bună știință a informațiilor mincinoase cu caracter defăimător.

32. *Obiectul material* nu este un semn obligatoriu al componenței acestei contravenții. În cazul concret, suportul informațional prin intermediul căruia a fost realizată presupusa răspândire îl constituie postarea publicată pe rețeaua de socializare Facebook.

33. În cauza examinată, instanța reține că, deși anunțul a fost publicat prin intermediul unui cont de Facebook asociat petiționarei, acest fapt nu demonstrează, prin el însuși, că anume Aliona Burcă a fost persoana care a realizat publicarea.

34. Prin urmare, la cazul din speță nu este demonstrată latura obiectivă a faptei în raport cu persoana petiționarei și nici intenția acesteia de a răspândi informații mincinoase cu caracter defăimător, elemente indispensabile pentru întrunirea componenței contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

35. Mai mult decât atât, deși agentul constatator a fost informat de către petiționara Aliona Burcă încă la etapa incipientă despre faptul că i-a fost sustras contul de Facebook, fapt confirmat de către acesta în cadrul ședinței de judecată, ultimul în detrimentul obligației de

acumulare și cercetare a probelor în vederea determinării caracterului verific al contravenției, nu a întreprins nici o acțiune pentru a stabili dacă la data producerii faptei, Aliona Burcă poseda sau nu contul respectiv de Facebook, or anume acest fapt constituie un aspect esențial pentru stabilirea acțiunilor pretinsei contraveniente.

36. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că atât la materialele cauzei contravenționale, cât şi în cadrul şedinţei de judecată, nu au fost prezentate probe utile, pertinente şi concludente, care ar confirma cu certitudine faptul că Aliona Burcă la data de 15 iulie 2026, a postat intenționat și ilegal un anunț pe rețeaua Facebook, prin ce a ofensat onoarea și demnitatea victimei Ina Macari.

37. La acest capitol, instanța de judecată se raportează prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, care stabilește că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art. 7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă est dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

38. Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură Aliona Burcă potrivit legislației naţionale şi internaţionale, prezumţie care la caz, nu a fost răsturnată prin probe pertinente, iar sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, or în cazul din speţă, simpla întocmire a deciziei asupra cauzei contravenționale, fără prezentarea probelor care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

39. Prin urmare, din circumstanțele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că, în acțiunile petiționarei Aliona Burcă lipsesc semnele laturii obiective şi subiective ce caracterizează elementele contravenției specificate la art. 70 alin.(1) Cod contravenţional.

40. Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile

prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

41. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

42. Astfel, contestația urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, întrucât vinovăția petiționarei nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și utile.

43. În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de faptul că, toate dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei acuzate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate petentei Aliona Burcă, prin urmare contestaţia depusă de către contravenienta Aliona Burcă, urmează să fie admisă, iar decizia agentului constatator Simion Velicico din 15 septembrie 2026, prin care a fost sancţionată în baza art. 70 alin.(1) Cod contravenţional, urmează să fie anulată, cu încetarea procesului contravențional, din inexistența faptei contravenţionale.

44. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 461 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată–

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de către petiționara Aliona Burcă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 159835 din 15 septembrie 2026, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 159835 din 15 septembrie 2026, emisă de către Inspectoratul de poliție Telenești, prin care Aliona Burcă a fost recunoscută vinovată de

comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 48 *(patruzeci și opt)* unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**