Dosarul nr.4r-39/26 Judecătoria Strășeni, sediul Central
4-25072737-02-4r-12012026 Judecător Iana Talmaci

D E C I Z I E

03 august 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Adrian Clevada și Andrei Mocanu

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constator Valeriu Timofti împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025, în cauza contravențională în privința lui Ștefan Tulbur, intentată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

La 16.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Strășeni – Valeriu Timofti, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 din 16.05.2025 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care Ștefan Tulbur, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie echivalentul a 25.000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că în perioada 17.09.2024 – 04.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PSBank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „nu” în cadrul referendumului constituțional în toamana anului 2024.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 din 16.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Ștefan Tulbur, la data de 19.05.2025, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025, s-a admis contestația depusă de către Ștefan Tulbur și a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 și decizia de sancționare din 16.05.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Valeriu Timofti, în privința lui Ștefan Tulbur pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în

privința acestuia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constator Valeriu Timofti a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și anularea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025.

În motivarea recursului indică faptul că instanța de fond a apreciat în mod eronat că lipsa unui transfer efectiv de mijloace bănești și insuficienta individualizare a faptei ar atrage nulitatea procesului-verbal, ignorând caracterul formal al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Precizează că această contravenție se consumă prin simpla pretindere sau acceptare a unor avantaje necuvenite în scopul exercitării ori neexercitării dreptului electoral, fără a fi necesară producerea unui rezultat material.

Consideră că instanța a aplicat în mod excesiv de formalist dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, reținând în mod neîntemeiat că procesul-verbal nu ar conține indicarea timpului și a locului săvârșirii faptei. Susține că în procesul-verbal este indicat intervalul temporal 17.09.2024–04.10.2024, precum și contextul electoral determinat al alegerilor prezidențiale și al referendumului constituțional din 20.10.2024, iar locul săvârșirii faptei este raportat la raza teritorială a IP Strășeni.

Menționează că natura contravenției nu permite stabilirea unei date unice a săvârșirii faptei. Totodată, se menționează că instalarea aplicației „PSB Bank”, utilizată în mod sistematic în mecanismul de corupere electorală asociat Blocului Politic „Victoria/Pobeda”, nu reprezintă un act întâmplător, ci o acțiune premergătoare, orientată în mod clar spre recepționarea unor mijloace financiare în scop electoral.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 16.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Strășeni – Valeriu Timofti, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 din 16.05.2025 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care Ștefan Tulbur, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie

echivalentul a 25.000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că în perioada 17.09.2024 – 04.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ,,PSBank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ,,nu” în cadrul referendumului constituțional în toamana anului 2024.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 din 16.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Ștefan Tulbur, la data de 19.05.2025, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025, s-a admis contestația depusă de către Ștefan Tulbur și a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379268 și decizia de sancționare din 16.05.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Valeriu Timofti, în privința lui Ștefan Tulbur pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă concluzia instanței de fond potrivit căreia nu a fost demonstrată existența primirii unor mijloace financiare și nici prezența scopului electoral.

În acest sens, completul constată că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379268, în calitate de modalitate faptică a comiterii contravenției, „primirea” unor mijloace financiare, circumstanță faptică care nu este confirmată prin nicio probă administrată în prezenta cauză.

Instanța de recurs reține că, într-adevăr, contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se poate consuma prin simpla pretindere sau acceptare a unor avantaje necuvenite în scopul exercitării ori neexercitării dreptului electoral, fără a fi necesară producerea unui rezultat material. Cu toate acestea, agentul constatator a reținut drept modalitate faptică anume primirea mijloacelor financiare, și nu pretinderea sau acceptarea acestora. În aceste condiții, nu poate fi constatată existența primirii în lipsa unor probe care să confirme această împrejurare. Or, pretinderea, acceptarea și primirea constituie modalități faptice alternative ale aceleiași contravenții, fiecare dintre acestea urmând a fi dovedită în mod distinct.

De asemenea, Colegiul penal constată că existența scopului electoral nu a fost demonstrată. Din materialele cauzei rezultă că Ștefan Tulbur a locuit și a activat în orașul *****, Federația Rusă, iar acesta deținea un cont bancar deschis la banca comercială „Promsvyazbank” din Federația Rusă, circumstanță recunoscută de Ștefan Tulbur și confirmată prin înscrisurile anexate (f.d.57-59).

În continuare, instanța de recurs observă că la materialele cauzei sunt anexate două mesaje recepționate de la instituția bancară „PSB”, datate cu 17.09.2024 și 04.10.2024, al căror conținut nu este cunoscut.

În condițiile în care s-a stabilit că Ștefan Tulbur deținea anterior un cont bancar la instituția financiară respectivă și a desfășurat activitate în Federația Rusă, iar agentul constatator a reținut în sarcina acestuia anume „primirea” unor mijloace financiare, era indispensabilă identificarea unui moment concret în care s-ar fi produs pretinsa recepționare a mijloacelor financiare, precum și a circumstanțelor de timp și loc în care aceasta ar fi avut loc.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a reținut în mod întemeiat că procesul-verbal nu conține o individualizare suficientă a timpului și locului săvârșirii faptei contravenționale. Or, simpla indicare a intervalului 17.09.2024 – 04.10.2024 și a razei teritoriale a Inspectoratului de Poliție Strășeni nu permite identificarea faptului concret imputat.

În acest context, Colegiul penal reține incidența dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă în mod obligatoriu fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, precum și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice. Totodată, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, lipsa mențiunilor esențiale privind circumstanțele comiterii faptei contravenționale, inclusiv data săvârșirii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative pot atrage nulitatea procesului-verbal doar în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele speței, Colegiul penal constată că omisiunea de a individualiza în mod concret timpul și locul pretinsei „primiri” a mijloacelor financiare nu reprezintă o simplă exigență formală, ci o carență esențială a actului constatator, de natură să afecteze însăși posibilitatea verificării existenței faptului contravenției, deficiență ce nu poate fi suplinită prin presupuneri sau prin interpretarea extensivă a materialului probator administrat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Valeriu Timofti și a menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Valeriu Timofti.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.12.2025, în cauza contravențională în privința lui Ștefan Tulbur, intentată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca

Judecători: Adrian Clevada

Andrei Mocanu