Dosarul nr. 5r-18/2024 (4-24057892-46-5r-29052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2025 or.Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedintelui de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Litra Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, *****, *****, *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.05.2024, întocmit în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare,

C O N S T A T Ă:

La data de 14.05.2024, agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare, prin care, Litra Ina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale.

La 29 mai 2024, la Inspectoratul de Poliție Florești, Litra Ina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești, pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației înaintate, contestatoarea a indicat că la data de 14.05.2024, de către agentul constatator al IP Florești, Leșan Vasile în privința sa i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** fiind învinuită că la data de 24.04.2024, ora 09:40, în *****, bd. *****în sediul Consiliului raional Florești, a manifestat un comportament agresiv și huliganic prin aplicarea forței fizice asupra lui *****, prin îmbrâncire în loc public, fapt prin care a înjosit onoarea și demnitatea de cetățean. Prin același proces- verbal a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Argumentează contestatoarea că, prin procesul-verbal de audiere a ultimei din 29.04.2024, a relatat agentului constatator situația de fapt ce a avut loc și anume, că la data de 24.03.2024, ora 09:30, în biroul nr.43 de la etajul 3 al Consiliului

raional Florești a venit dna ***** ***** pentru a-i prezenta decizia Consiliului raional cu privire la încetarea raportului de serviciu, unde nu era primită decizia în privința solicitării sale de a-i fi calculată indemnizația de 15 % la încetarea raportului de muncă. După acesta pentru a clarifica motivul din care nu a fost aprobată decizia de alocare a indemnizației, imediat a plecat în biroul secretarului Consiliului raional, d-nul *****, martor fiind *****, unde a ridicat dosarul pentru a verifica dacă există cererea de acordare a indemnizației, unde i-a comunicat că nu există o astfel de cerere și să se adreseze la specialistul de la resurse umane, *****. Deplasându-se în biroul lui *****, unde se afla și *****, la care a întrebat unde este cererea ei, iar ***** s-a ridicat în picioare și a început a vorbi tare, a strigat și apoi a bruscat-o, iar ea ca urmare s-a apărat și pentru a respins atacul acestaia. **Ultima s-a așezat pe scaun, apoi a decis să iasă pe coridor și să cheme poliția.** Consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri ca să acumuleze probe pentru a stabili adevărul pe caz, nu a stabilit că a fost o stare de legitimă apărare de a respinge un atac direct și imediat al ***** îndreptat asupra sa.

În ședința de judecată, contestatorul Litra Ina a declarat că susține contestația pe motivele invocate, suplimentar a mai declarat că a fost un conflict, o ceartă, dacă victima nu se ridica să o împingă, ea nu îi răspundea la fel. Consideră că victima a inițiat conflictul. ***** și victima activează în birouri diferite. În aceași zi a dorit careva informație de la *****, nu cunoaște cine a chemat poliția. A mai comunicat că în mmentul în care s-a deplasat în biroul lui *****, lângă el se afla *****, după care s-a deplasat în bir.412, unde considera că poate va găsi cererea sa. ***** a mers cu ea, însă nu a intrat în birou, aștepta pe coridor. Conflictul a durat pînă la trei minute, ea a rămas în birou, iar victima a ieșit în coridor și striga ”poliția”. În birou erau trei persoane *****, ***** și ea. După conflict, a ieșit spre biroul președintelui să întrebe unde este cererea sa. În afară de ***** nu a văzut pe nimeni. După ce a ieșit din biroul președintelui la gălăgie au ieșit și alte persoane din birouri. Ea s-a deplasat în biroul *****și consideră că ***** nu trebuia să se implice în discuția sa cu *****, consideră că a fost o provocare din partea ei. Când spune că a îmbrîncit-o se referă chiar la contact fizic. A dorit să cheme poliția, dar nu a depus careva plîngere ca să fie verificate acțiunile lui *****. Plîngerea fost depusă la cîteva zile de la data conflictului,

Avocatul contestatorului, Alexandru Lungu în ședința de judecată a concretizat că prin rezenta contestă atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Litra Ina în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 14.05.2024 și a deciziei de sancționare în baza contravenței prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, victima fiind audiată sub jurământ, prevenită de răspundere penală pentru declarații false și mincinoase, a declarat instanței că la data de 24.04.2024 se afla în biroul lui ***** nr. 412, aproximativ ora 09.40, unde la un moment a intrat în birou Litra Ina care la acel moment deținea funcția de șef direcție în cadrul Direcției Cultură Turism Tineret și Sport. Doamna Litra Ina avea în mână decizia Comisiei nr.***** cu privire la încetarea raportului de serviciu în privința Inei Litra. În acel moment doamna Ina era agresivă, striga că nici nu înțelegea ce spune. A mai comunicat că în acel moment era într-o stare de șoc, nu știa cum să reacționeze ca să o liniștească pe Litra Ina. Colega sa ***** la fel nu înțelegea ce se petrece, erau șocate de ce se întâmplă. Văzând această starea a încercat să se ridice de pe scaun cu intenția de a părăsi biroul. Când prima oară a dorit să se ridice de pe scaun Litra Ina a împins-o înapoi pe scaun și ceva striga, nu ține minte ce. Când s-a ridicat a doua oară Litra Ina a apucat-o de umeri, a bruscat-o înapoi pe scaun, avea la fel vocea ridicată. Până la urmă a ieșit din birou și a strigat ”chemați poliția”. La acel moment nu știa cum să reacționeze, alături la colegi a bătut în ușă, care erau pregătiți deja să iasă să vadă ce se întâmplă. În acel moment Litra Ina brusc a mers spre biroul președintelui.***** a făcut un apel la poliție, mai ține minte că***** încerca să liniștească spiritele și întreba ce s-a întâmplat. În aticameră s-au adunat colegii *****, vicepreședinte *****, *****. Aflându-se în anticameră în acel moment Ina Litra a ieșit brusc din biroul președintelui, avea un comportament agresiv și îl învinuia de unele momente, striga unde-i cererea, atunci a înțeles despre ce merge vorba, însă nu știa de conținutul cererii respective. A trântit ușa președintelui și***** s-a apropiat și încerca să o liniștească, să stabilească care este problema. Apoi a sosit poliția și a documentat cazul. A mai comunicat că martor ocular a fost **********. Când Litra Ina a deschis ușa la birou nr.412 s-a adresat la general ”la ce decizie ați făcut?”. Intervenția sa a fost că nu înțelegea ce se întâmplă și a întrebat-o care este problema. Concretizează că Litra Ina a ieșit și a îmbrâncit-o când a revenit în bir.412. A întocmit cu colegii împreună proiectul deciziei. Avizul proiectului îl aplică ea în virtutea funcției. Despre decizie ea a aflat ulterior. Tot în acea zi a înțeles despre care decizie mergea vorba. Și-a dat seama deoarece Litra Ina la unele decizii reacționa agitat, în acel moment nu înțelegea de care cerere vorbește. Nu cunoaște care au fost intențiile contestatoarei, dar a înțeles că a intra în birou pentru a rezolva o problemă și s-a întâmplat acest lucru pe tonuri ridicate. Când s-a ridicat de pe scaun a fost cu intenția de a chema ajutor. Concretizează că în momentul când s-a ridicat de pe scaun, Litra Ina striga atât de tare încât nu a înțeles ce vorbea. Intenția sa a fost doar de a ieși din birou și a chema ajutor. Explicația din

24.04.2024 a scris-o personal în prezența agentului constatator. Când a dat explicații era doar ea și agentul în biroul său de serviciu. Ea cunoaște că la poliție a sunat*****. Îndreptare la mediul legist nu a primit de la agent constatator. În momentul când a ieșit spre biroul, efectiv pe hol nu era nimeni, dar ușile de la birouri erau deschise, consideră că se auzea ce se întâmplă. Nu cunoaște dacă a fost depusă vre-o plângere asupra acțiunilor sale. Până la ziua de azi, în privința sa nu au fost documentate careva cauze contravenționale. Nu cunoaște ce perioadă de timp a lucrat contestatoarea în cadrul consiliului, nu își amintește. Nu își amintește dacă ușa era deschisă în timpul conflictului. În birou la ***** se afla la solicitarea contestatoarei. Când a intrat contestatoare ea era așezată pe scaun și când a intrat striga tare menționa doar ceva de o cerere și atât. Concretizează că despre decizia la care făcea referire Litra Ina a aflat în ziua conflictului. Până la data faptei nu a avut careva conflicte cu Ina Litra, se aflau în relații de serviciu.

Examinând contestația, audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide netemeinicia contestației, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447 [1]alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină au fost emise la data de 14.05.2024, în prezența contestatorului, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 28.05.2024.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Verificând îndeplinirea condițiilor referitoare la răspunderea contravențională a contestatoarei, instanța de judecată apreciază că fapta contravențională reținută în privința acesteia a fost probată integral atât în cadrul ședinței de judecată, cât și prin probele administrate în proces contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr 06 ***** din 14.05.2024 și decizia agentului constatator, Leșan Vasile, Litra Ina a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 6 u.c., în fapt reținându-se că, la data de 24 aprilie 2024, în jurul orei 09 :40 min, Litra Ina a manifestat un comportament agresiv și huliganic exprimat prin aplicarea forței fizice asupra lui ***** prin îmbrâncire în loc public, fapt prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea de cetățean.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările comiterii faptei în mod obiectiv și a stabilit că în acțiunile lui Litra Ina sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar concluzia respectivă a rezultat din materialele cauzei contravenţionale şi anume:

- copia autentificată cerere din 25.04.2024 (f.d.6);
- răspuns din partea IP Florești (f.d.7);
- informația de la unitatea de gardă din 24.04.2024 (f.d.11);
- cererea din partea victimei din 24.04.2024 (f.d.12);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ***** din 24.04.2024 (f.d.13);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.04.2024 (f.d.18-19);
- raport din 29.04.2024(f.d.21);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ***** din 30.04.2024 (f.d.22);
- raport din 29.04.2024(f.d.23);
- citație (f.d.24);
- raport din 10.05.2024(f.d.25);
- procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.26);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând conținutul procesului - verbal contestat în raport cu prevederile legale, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, a individualizat fapta săvârşită şi vinovăţia lui Litra Ina. În cadrul judecării cauzei, nu au fost stabilite careva temeiuri prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravențional, care ar atrage nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Or, potrivit alin.(2) al art.445 Cod contravențional, celelalte erori admise de către agentul constatator pot atrage nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care instanța de judecată constată că acestea afectează esențial fondul cauzei.

În pricină, instanța de judecată concluzionează că erorile admise de către agentul constatator la documentarea cazului și întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, nu afectează esențial fondul cauzei nu pot duce la nulitatea procesului – verbal contestat și încetarea procesului contravențional.

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele părții contestatoare potrivit cărora, la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, au fost încălcate prevederile legale cu privire la probe și anume, în opinia părții contestatoare încălcarea respectivă constă în faptul că agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale explicațiile lui *****,

*****, ***** și *****. În acest sens, instanța explică părții că, comiterea contravenției imputate de către Litra Ina se demonstrează în proces nu doar prin explicațiile respective, ci din ansamblul tuturor probelor administrate, inclusiv declarațiile victimei date sub jurământ în cadrul ședinței de judecată și explicațiile contestatoarei date în cadrul ședinței judiciare care nu a negat și nici nu a demonstrat că la data faptei, în cadrul Consiliului raional Florești, nu ar fi avut un comportament de natură să tulbure ordinea publică și liniștea persoanelor fizice care se aflau la acel moment în sediu, însă, în explicațiile depuse, contestatoarea a stăruit să justifice comportamentul său provocat de nemulțumirea pe care ultima o avea față de acțiunile factorilor de decizie ai Consiliului raional Florești.

La acest capitol, instanța de judecată consideră necesar a nota că, legislația în vigoare prevede anumite pârghii de apărare a drepturilor și libertăților legitime a persoanei împotriva actelor și acțiunilor autorităților publice emise în regim de putere publică, cât și cele rezultate din raporturile de muncă, însă, toate circumstanțele pricinii, prin care contestatoarea ar fi fost neîndreptățită prin acțiunile reprezentanților Consiliului raional Florești, inclusiv prin acțiunile victimei, nu justifică comportamentul contestatoarei prin care ultima a atentat atât la ordinea publică cât și la liniștea persoanelor care se aflau în ziua respectivă la serviciu.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată contestatoarea a confirmat că în momentul în care dânsa s-a prezentat în biroul Președintelui raionului, mai multe persoane s-au adunat pentru a vedea ce se întâmplă, fapt care doar confirmă cele specificate în procesul – verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța de judecată va respinge argumentele părții contestatoare cu referire la momentul consumării contravenției imputate în pricină, or, prin procesul – verbal contestat, Litra Ina, se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, care sancționează ”acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice și alte acţiunile ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”.

Instanța menționează în repetat că, toate argumentele invocate cu referire la acțiunile factorilor de decizie a Consiliului raional Florești nu sunt obiectul prezentei examinări, nu exclud învinuirea adusă contestatoarei prin procesul - verbal contestat și nu îndreptățesc contestatoarea la acțiuni de natură să tulbure liniștea publică și liniștea persoanei.

Tot aici, argumentul avocatului contestatoarei potrivit căruia, prin procesul – verbal contestat eronat s-a imputat aplicarea violenței asupra victimei, așa cum aceasta circumstanță depășește componența incriminată, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge deoarece, art.354 Cod contravențional are ca obiect de atentare atât ordinea publică, bunele moravuri, cât și liniștea și alte valori ale persoanei fizice. Or, la materialele dosarului contravențional nu au fost anexate

careva raporturi de constatare medico-legală prin care s-ar fi constatat careva vătămări ale integrității corporale sau a sănătății victimei, însă, faptul că a avut loc o ceartă pe tonuri ridicate și contact fizic între părți, inclusiv în ședința de judecată nu a fost negat și/sau combătut de către partea contestatoare. Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că, contestatoarea a menționat în ședința de judecată că dânsa ar fi împins victima dorind să se apere și nu cu intenția de a aplica violența, circumstanțe care vin doar să confirme existența în acțiunile lui Litra Ina a elementelor componenței de contravenție imputate în pricină.

Prin urmare, argumentele avocatului contestatoarei potrivit cărora, în proces nu au fost administrate probe care ar demonstra vinovăția ultimei în comiterea contravenției imputate, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, deoarece acestea sunt combătute de probele administrate în ședința de judecată și prezente la materialele cauzei. Or, faptul că la materialele cauzei sunt probe care exced învinuirea formulată în privința lui Litra Ina prin procesul – verbal contestat, nu exclude vinovăția ultimei în comiterea contravenției imputate prin actul contestat.

Referitor la argumentul că nu există fapta și că agentul constatator nu a întreprins măsuri să acumuleze probe pentru a stabili adevărul și pentru a constata că contestatoarea s-a aflat în stare de legitimă apărare de a respinge un atac direct și imediat asupra sa, instanța de judecată îl va respinge în logica raționamentelor mai sus-expuse.

Or, după cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. La judecarea prezentei cauze, contestatoarea nu a prezentat instanței nici o probă care ar răsturna prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție și ar face dovada celor invocate prin contestaţie.

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei, afirmaţia părții apărării potrivit căreia a fost o stare de legitimă apărare, nu a fost confirmată, or, la materialele cauzei este anexat răspunsul din partea IP Florești, precum că în acțiunile lui ***** lipsesc elemente constitutive ale vreunei contravenții la cererea depusă de contestator la data de 25.04.2024, pe acțiunile invocate în contestație (f.d.6-7).

În ce privește sancțiunea aplicată, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că, argumentele contestației nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Litra Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 14 mai 2024 în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, aceasta urmând a fi respinsă.

În baza celor expuse şi a art. art. 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Litra Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 14.05.2024, întocmit în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**