Dosarul nr. 5r-231/2025
4-25071928-48-5r-22052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Chiriac Gheorghe împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025 întocmit în privința lui Chiriac Gheorghe în baza art. 224 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

La 23.02.2025, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, cet. Chiriac Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art. 224 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cinci zeci) lei, pentru faptul că la 23.02.2025, ora 11:05, Străşeni, se deplasa pe drumul public cu cauciucurile necorespunzătoare, cu unitatea de transport *****M1 n/î **********, încălcând din regulamentul Circulației Rutiere pct.11.

La 30.04.2025, cet. Chiriac Gheorghe a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de poliție Străşeni, o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025, adoptate în baza art.224 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Rebeja Maxim.

La 21.05.2025, în Judecătoria Străşeni (sediul central), a parvenit contestația depusă de către cet. Chiriac Gheorghe, privind dezacordul cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025, adoptate în baza art.224 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, contestatarul cet. Chiriac Gheorghe a menționat că a fost stopat de către angajații INSP unde i s-a întocmit proces verbal DAC01 *****, cu care nu este de acord.

În ședința de judecată, petiționarul, Chiriac Gheorghe, a declarat că la data de 23 februarie 2025 a fost stopat de către un echipaj de poliție, unde domnul Rebeja Maxim l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, unde el i-a comunicat ferm că nu a consumat

băuturi alcoolice. Prin urmare, domnul Rebeja Maxim i-a solicitat să sufle și i-a cerut actele personale și ale autovehiculului și le-a prezentat. Menționează că, domnul Rebeja Maxim a început a căuta motive să îl sancționeze. Acesta umblat prin pre jurul mașinii și i-a zis că cauciucurile nu sunt legale. Comunică că, în ziua dată nu era polei sau zăpadă pe carosabil, avea roata de rezerva pusă cu o zi înainte. Respectiv avea trei cauciucuri și roata de rezervă. Indică că, domnul Rebeja Maxim i-a zis că nu este legal și i-a întocmit proces-verbal. El i-a solicitat colaboratorului de poliție să îi explice ce nu este legal, dumnealui i-a comunicat să caut singur pentru că acesta nu îi poate explica. Peste jumătate de oră a venit la el să semneze procesul, el i-a zis că nu semnează că nu este de acord, dupa care colaboratorul de poliție i-a zis să semneze măcar pentru că a primit copia. Suplimentar indică că, au mai fost câteva replici, se sfătuia cu colegul de serviciu. Ulterior, acasă a primit informare că am fost sancționat. Referitor la uzură, i-a spus și despre uzură, nu s-a făcut nici o examinare, doar s-a uitat și i-a zis că cauciucurile lui sunt uzate, acasă a verificat și acolo erau 3-4 mm, legea permite. Consideră că procesul-verbal nu este legal. Procesul-verbal l-a primit în ziua când l-a stopat agentul de poliție. După ce a primit informația de la judecată a studiat decizia și toate datele.

Agentul constatator Rebeja Maxim, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă la data de 09.06.2025, a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

Potrivit art. 451^4, alin. (3) Cod Contravențional, părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Prin urmare, instanța de judecată, luînd în considerație cele nominalizate supra, a dispus continuarea examinării contestației în absența agentului constatator Rebeja Maxim.

Reieșind din art. 455, alin. (1)-(2)-(3), şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă tardiv și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.448 alin.1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 451/3 alin.1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Prin urmare, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****a fost emisă la *23.02.2025*, în baza art. 224 alin.1) Cod contravențional, în prezența

contravenientului Chiriac Gheorghe, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalentul a sumei de 750/șapte sute cincizeci/,00 lei.

Respectiv, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025 a fost primită la data întocmirii acesteia, fapt confirmat și de petiționar în ședința de judecată, iar la întrebarea instanței, din ce motiv nu a contestat actul în termen de 15 zile, ultimul a menționat că, a studiat decizia abia când a primit informația de la executorul judecătoresc.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, contravenientul Chiriac Gheorghe a depus contestația la sediul Inspectoratului de Poliție Strășeni la 30.04.2025, cu depășirea termenului și la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației.

Or, potrivit 231, alin.3) și 5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Astfel, instanța conchide că Chiriac Gheorghe a înaintat contestația cu expirarea termenului prevăzut de lege, întrucît termenul limită de depunere a recursului a fost data de 10 martie 2025, iar temeiuri de repunere a termenului de contestare nu au fost constatate. În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Chiriac Gheorghe ca una tardivă.

În conformitate cu prevederile art. 451/4 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depuse de către Chiriac Gheorghe împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025, întocmit în privința lui Chiriac Gheorghe în baza art. 224 alin.1) Cod Contravențional al RM, ca fiind tardivă.

Se menține Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din 23.02.2025, întocmită în privința lui Chiriac Gheorghe în baza art. 224 alin.1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat la amendă în mărime de 15 u.c., adică 750/șapte sute cincizeci/,00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***