Dosarul nr. 2-940/2026
2-26008084-12-2-26012026-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința din 06 iulie 2026
Cererea de apel a fost depusă la 15 iulie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 06 august 2026

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Mădălina Primac

cu participarea reprezentantului reclamantei Damian Lilia, avocatul Bînzari Liliana, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 2350085 din 24 decembrie 2025, a pârâtului Damian Alexandru, și a reprezentantului pârâtului Damian Alexandru, avocatul Găină Valentin, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1253805 din 11 martie 2026,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Damian Lilia către Damian Alexandru privind desfacerea căsătoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și solicitările reclamantei.

În data de 26 ianuarie 2026, Damian Lilia a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Damian Alexandru privind desfacerea căsătoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată .

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamanta Damian lilia, pot fi rezumate după cum urmează.

Menționează că, în fapt, a încheiat căsătoria cu Damian Alexandru la data de ***** la OSC sector Centru, mun. Chișinău, aceasta fiind trecută în actul stării civile nr. ***** din *****. Copii minori nu au.

O perioadă de timp au dus o viață de familie obișnuită, cu bune și nu prea bune. Important este faptul că, deși mai apăreau situații tensionante între ei, găseau soluții și compromis. Cel puțin, aceasta era părerea sa.

În ultimii ani din viață petrecuți cu Damian Alexandru, pentru dânsa era tot mai greu să facă față comportamentului său neadecvat. A început prin aceea că mereu era nemulțumit de orice. Pentru ea devenise extrem de dificil pentru că niciodată nu putea să

știe ce îl va nemulțumi. Au fost momente în care pe lângă agresiunea psihologică la care era supusă, a aplicat și violența fizică. Momentul decisiv, care a pus capăt relației lor a fost când în ziua de Paști anul 2025, Damian Alexandru a venit în stare de ebrietate, a organizat scandal și a aruncat de pe masă tot ce a gătit.

După aceasta a reușit să-l determine să părăsească locuința, care îi aparține cu drept de proprietate privată, din str. ***** 2, mun. Chișinău, unde, de fapt, locuiau împreună.

După o perioadă de timp l-a rugat să meargă la Centrul Multifuncțional pentru a desface căsătoria. El refuza, însă, ea oricum a făcut o programare la Serviciul Stare Civilă Botanica, mun. Chișinău pentru data de 17 octombrie 2025. Damian Alexandru s-a prezentat la ora stabilită, însă a refuzat să semneze cererea pentru desfacerea căsătoriei.

În așa fel, unica cale de a divorța de Damian Alexandru este emiterea unei hotărâri de judecată în acest sens.

Căsătoria cu Damian Alexandru de mult timp poartă un caracter formal. Nu îi mai leagă nimic, iar ea nu avea curajul să inițieze procesul de divorț. O familie nu se ține pe teamă și frică, lipsă de respect și violență, din care cauză solicită să fie admisă cererea.

Astfel, solicită reclamanta Damian Lilia desfacerea căsătoriei dintre ea și Damian Alexandru, care a fost înregistrată la ***** de către OSC sector Centru, mun. Chișinău, fiind trecută în actul stării civile nr. ***** din 30 iulie2005; cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea acestui litigiu sub forma taxei de stat în sumă de 500 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5 500 lei din contul pârâtului în beneficiul său.

În drept, acțiunea depusă de Damian Lilia a fost întemeiată pe prevederile art. 33 și 37 Codul Familiei.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.

După depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtului i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, la adresa de domiciliu indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată, cât și în Registrul de stat al populației.

La data de 05 mai 2026, în ședința de judecată, pârâtul, împreună cu reprezentantul său, au prezentat referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Damian Lilia.

Indică că cu cerere de chemare în judecată nu este de acord reieșind din următoarele considerente.

A făcut cunoștință cu Grișcenco Lilia în anul 2002 și în același an a trecut cu traiul la adresa ei de domiciliu, în mun. Chișinău, str. *****, 2.

Pe motiv că Grișcenco Lilia nu era unica proprietara a imobilului, în perioada conviețuirii în comun, a decis să demoleze parțial casa veche și să construiască o casă mai confortabilă.

La data de 29 martie 2003 a obținut viza de reședință pe adresa nominalizată.

În scopul realizării planului comun de construcție a unui bun imobil mai trainic și confortabil, inițial, a primit autorizație de demolare, a comandat proiectul anexei cu 2 etaje, iar la 18 mai 2004 a obținut autorizație de construcție și a început lucrările de construcție conform proiectului casei de locuit lit. „v”.

La 25 iulie 2004 s-au cununat.

Lucrările de construcție a casei au fost executate în perioada mai 2004 - august 2005. În această perioadă pe motiv că Grișcenco Lilia activa ca însoțitoare de vagon a trenului pe cursa Chișinău - Moscova și practic permanent era plecată în temeiul procurilor eliberate de ea a reprezentat interesele la obținerea documentelor necesare îndeplinirii lucrărilor de construcție și în instanțele de judecată în litigiile cu vecinii.

La ***** a înregistrat căsătoria, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.

Însă necătând la faptul că practic toate documentele pentru construcția casei au fost comandate și primite de el, el nu numai că a dirijat toate lucrările de construcție îndeplinite dar și majoritatea acestora le-a achitat sau le-a îndeplinit personal cât și faptul înregistrării oficiale a căsătoriei, în procesul-verbal de recepție finală nr. 154-i din 28 august 2005 înregistrat la 2 septembrie 2005, beneficiar al construcției a fost indicată doar Grișcenco Lilia.

Mai menționează când la momentul recepției finale a casei s-au finalizat doar lucrările de construcție, fusese instalat acoperișul, instalate ușile și ferestrele.

Deși în anul 2005 a perfectat documentele de finalizare a construcției, iar la finele anului a fost aprobat pașaportul tehnic al casei, lucrările de finisare au mai durat câțiva ani.

Dar și pe parcursul anilor 2005 - 2006 majoritatea lucrărilor erau îndeplinite de către el personal, sau comandate executarea diverselor lucrări, inclusiv și reparație, deoarece Damian Lilia era plecată permanent în delegare.

Prin urmare casa a fost construită atât în timpul relației de concubinaj cât și pe parcursul vieții conjugale din surse financiare obținute în comun.

Mai mult ca atât, pe parcursul căsătoriei a efectuat reparația capitală a casei vechi care îi aparținea reclamantei, cheltuielile comunale au fost achitate pe parcurs numai de el.

În februarie 2008, împreună cu Damian Lilia, l-au adoptat pe fiul Damian Artiom, care la moment este elev în anul III la Colegiul Național de Coreografie.

Pe motiv că Damian Lilia era permanent plecată, de educația fiului și grija față de el s-a ocupat doar el, reclamanta puțin a participat la educație fiului.

Mai relevă că reclamanta mai are din prima căsătorie 2 copii care locuiesc în Federația Rusă, în suburbia Moscovei. Pe parcursul căsătoriei reclamanta când revenea acasă, permanent provoca certuri, părăsea locuința, avea un comportament neadecvat, supărări neîntemeiate, cu care în majoritatea cazurilor se împăca și o ierta.

La 17 octombrie 2025 a fost invitată la centrul multifuncțional pentru desfacerea căsătoriei, însă a refuzat benevol să desfacă căsătoria pe motiv că avea la educație copilul care încă este elev, considerând că reclamanta între timp își va schimba hotărârea. Mai mult ca atât, avea divergențe privitor la stabilirea cotelor-părți din bunurile mobile și imobile pe care le-au obținut în timpul căsătoriei, cât și privitor la faptul cu cine și unde după căsătorie să rămână fiul, care va fi cota-parte a sa din bunurile comune ce le aparțin.

La 19 octombrie 2025, a plecat pe o săptămână în Grecia pe muntele Athos, întorcându-se acasă lucrurile sale erau împrăștiate în ograda casei, lacătele la uși erau schimbate, ca să nu poată intra în casa unde au locuit și muncit 23 de ani.

Pe faptul dat la 20 noiembrie 2025 s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, însă prin scrisoarea din 01 decembrie 2025 i s-a comunicat că deoarece i-au fost încălcate drepturile civile urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Pe motivul imposibilității accesului în casa de locuit comună a fost nevoit să plece la vila din or. *****, unde locuiește până în prezent. Nu poate să-și ia pașapoartele, legitimația de pensionar, documentele personale și alte lucruri ce îi aparțin.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

În ședința de judecată, pârâtul și reprezentantul său au pledat pentru desfacerea căsătoriei doar după clarificarea bunurilor proprietate comună și locului de trai a fiului.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, și verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantei în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Damian Lilia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că, Damian Alexandru și Grișcenco Lilia, au încheiat căsătoria la *****, căsătoria fiind înregistrată la OSC sectorul Centru mun. Chișinău, cu nr. *****.

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Damian Lilia, rezultă că căsătoria a eșuat, soții nu mai găsesc soluții comune asupra problemelor ce apar, iar tentativele de menținere a familiei au eșuat.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Codul familiei, în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este

desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soţi. Soții participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

Instanța de judecată subliniază că, desfacerea căsătoriei la Serviciul Stare Civilă este posibilă doar în cazul în care ambii soți sunt de acord.

La caz, se constată că, desfacerea căsătoriei la Serviciul Stare Civilă nu a fost posibilă, și ca urmare, reclamanta a fost nevoită să promoveze în justiție o acțiune cu privire la desfacerea căsătoriei.

Conform dispozițiilor art. 37 din Codul Familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă şi se va exprima asupra numelor purtate de soţi după desfacerea căsătoriei..

Instanța enunță că căsătoria nu poate fi menținută, în condițiile în care unul dintre soți nu este de acord cu acest lucru.

Cum s-a reiterat anterior, reclamanta Damian Lilia, a optat pentru adoptarea unei soluții de desfacere a căsătoriei, menționând că, menținerea căsătoriei este imposibilă.

Astfel, stabilind că, unul dintre soți optează pentru desfacerea căsătoriei, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii formulate de Damian Lilia, urmând a fi pronunțată o soluție de desfacere a căsătoriei, așa cum indică art. 37 alin. (5) din Codul Familiei.

La rândul său, conform dispozițiilor Anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 2.2, prevede că, cuantumurile taxei de stat sunt: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei: 500 % din unitatea convențională stabilită.

Având în vedere dispozițiile legale indicate *supra*, instanța de judecată va încasa de la Damian Lilia și de la Damian Alexandru în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă că reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 6 200,00 lei, formată din cheltuieli pentru asistență juridică în valoare de 5 500 lei, taxa de stat în valoare de 500,00 lei, taxa de timbru în valoare de 200 lei.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocat, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Compensarea poate fi acordată atunci când partea a fost reprezentată în proces de un avocat.

Potrivit notei de plată nr. 00 8346 1405 6496 din 24 decembrie 2025 (f.d. 4), reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 500,00 lei.

Totodată, potrivit notei de plată nr. 00 7436 1404 9756 din 24 decembrie 2025 (f.d. 5), reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Instanța mai remarcă că, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 70899771 din 24 decembrie 2025 (f.d. 3), reclamanta a achitat în beneficiul CA „Liliana Bînzari” plata pentru asistența juridică în mărime de 5 500 lei.

Instanța apreciază că cheltuielile de asistență juridică au fost reale și necesare, fiind confirmate prin bonul de plată anexat și prin participarea efectivă a avocatului la apărarea intereselor reclamantei în prezenta cauză.

Prin urmare, reieșind din faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă integral, iar cheltuielile suportate au fost confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, fiind reale, necesare și rezonabile, instanța consideră întemeiată cererea privind compensarea acestora și va încasa din contul pârâtului Damian Alexandru în beneficiul reclamantei Damian Lilia suma de 500,00 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 5 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 6 200,00 lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Damian Lilia este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Damian Lilia către Damian Alexandru privind desfacerea căsătoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria dintre Damian Lilia, IDNP ***** și Damian Alexandru, IDNP *****, încheiată la *****, și înregistrată la OSC s. Centru, mun. Chișinău cu numărul *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice se va încasa de la Damian Lilia, IDNP ***** și de la Damian Alexandru, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Agenției Servicii Publice.

Se încasează de la pârâtul Damian Alexandru, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Damian Lilia, IDNP *****, suma de 500,00 (cinci sute,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru, și suma de 5 500,00 (cinci mii cinci sute,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 6 200,00 (șase mii două sute,00) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu