Dosarul nr. 4-81/2025
4-25038844-18-4-24032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Ion Dutca
Agentului constatator Alexandru Gogu

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

DUTCA Ion, IDNP *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat pe strada *****, nr. *****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat oficial în muncă la Î.M. „*****”,
învinuit în baza articolului 128 alin. (2) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 7 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, cu restituirea armei, recunoscută în calitate de corp delict și pe care el o deține legal.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Dutca Ion la 3 martie 2025, în extravilanul satului *****, raionul *****, a efectuat vânătoarea la răpitori fără autorizație, permis de vânătoare, cu arma de model „TOZ-34” nr.*****, în afara perioadei de vânătoare stabilite de cadrul normativ. Totodată, la fața locului au fost depistate muniții interzise și anume un glonț sferic și alice cu diametrul mai mare de 5 mm.

Prin urmare, Dutca Ion a încălcat prevederile art. 15 alin.(1), art. 20 lit. h) a Legii

vânătorii și protecției fondului cinegetic nr. 55/2024; Cap. III pct.8), subpct.8.2), 8.3) a Hotărârii Guvernului nr. 793/2024 pentru punere în aplicare a Legii nr. 55/2024.

La 21 martie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, inspector superior Gogu Alexandru, a încheiat în privința lui Dutca Ion procesul-verbal nr. 039633, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 128 alin. (2) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 și 405 din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Gogu Alexandr***, în ședința de judecată a susținut învinuirea din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii sub formă de amendă, totodată lăsând la discreția instanței stabilirea cuantumul acesteia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Dutca Ion***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la 3 martie 2025 șeful de vânători l-a telefonat și l-a anunțat despre existența șacalilor, motiv pentru care el a plecat la vânat, cam la o distanță de 6-7 km de zona de frontieră. În acel moment vânătoarea era deschisă, iar el deținea legitim arma de vânătoare, necunoscând că era necesară o autorizație în acest sens de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului. Prin urmare, a fost sancționat de Poliția de Frontieră, din motiv că nu a fost anunțat preventiv organul competent cu privire la vânătoarea răpitorilor, fiindu-i ridicată arma de vânătoare.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Dutca Ion s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 039633 din 21.03.2025* – încheiat de agentul constatator Gogu Alexandr, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 2).

- *Raportul Ofițerului superior operativ de serviciu al CRC al Direcției regionale Est, inspector Olesea Sîrghi*, privind încălcarea regimului zonei de frontieră (vânătoare ilegală în zona de frontieră), în urma cărora au fost documentate 8 persoane, inclusiv Dutca Ion (f.d. 5);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2025 și Planșa Fotografică*, conform cărora obiectul cercetării reprezintă suprafața de teren din extravilanul satului Taraclia, raionul Căușeni, de la marginea livezii de caise (f.d. 6-12);

- *Chitanțele nr. 035825, 035826 din 03.03.2025*, privind ridicarea armei de vânătoare de model „TOZ-63” și a cartușelor (f.d. 13);

- *Raportul Ofițerului Superior de Investigații al Sectorului Poliției de Frontieră „Troițcoe”, comisar Ion Tataroi*, potrivit căruia la data de 03.03.2025, ora 12:40, SPF Troițcoe, flancul stâng, s/f 00697/37, aproximativ 4 600 m de la zona de frontieră, direcția Taraclia (RM) – Petrovca (UA), au fost reținuți șase vânători și doi gonași în acțiunile cărora au fost prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la articolul 128 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea

respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care și-a recunoscut în totalitate vina atât la etapa investigării cauzei de către agentul constatator, cât și în cadrul cercetării judecătorești, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul actului întocmit.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Dutca Ion au fost corect încadrate în baza *articolului 128 alin. (2) din Codul contravențional – vânătoarea fără autorizație.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Dutca Ion a contravenției administrative prevăzute de articolul 128 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut în privința lui Dutca Ion nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a

reținut, în privința lui Dutca Ion, nici o circumstanță atenuantă prevăzută de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Dutca Ion face parte din categoria celor care atentează la protecția mediului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei contravenționale imputate, manifestând căință sinceră, instanța consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 128 alin. (2) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială indicată și anume amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Cu privire la corpurile delicte

Potrivit prevederilor prevăzute de articolul 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte în baza prevederilor articolului 439^7 din prezentul Cod și articolul 162 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu articolul 439^7 alin. (1), (2) lit. a), (3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Totodată, articolul 439^4 lit. c) din Codul contravențional prevede că în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica confiscarea specială.

În acest sens, instanța atestă că la trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, urmează să verifice circumstanțele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravențional prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene asupra cărora a opinat și agentul constatator: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul de proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) dacă este necesară într-o societate democratică; 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja dreptul de proprietate.

De asemenea, instanța reține că la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, chiar și în materie de drept contravențional, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat de jurisprudența CtEDO, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) este necesară într-o societate democratică.

Privitor la principiul proporționalității, în opinia instanței, acesta presupune că orice decizie sau măsură adoptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe o echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă am mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Sub acest aspect, cu referire și la jurisprudența CtEDO relevantă în cazul examinat, instanța notează că simpla încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea confiscării speciale, fiind necesar de a stabili dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create. Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama, astfel încât aceasta să nu fie disproporționată față de natura și gravitatea faptei, raportată la bunul supus confiscării.

În speță, instanța constată că Dutca Ion deține arma în mod legal, fiind titularul unei permis de armă valabil, emis de autoritatea competentă, respectiv îndeplinind toate condițiile legale privind posesia, păstrarea și folosirea acesteia. Mai mult decât atât, nu există antecedente care să indice un pericol pentru ordinea publică sau siguranța persoanelor.

Prin urmare, ieșirea la vânătoare în afara perioadei legale constituie o abatere de la regimul cinegetic, însă din circumstanțele cauzei nu rezultă existența unei intenții de braconaj sau folosirea efectivă a armei pentru a vâna ori a produce prejudicii. De asemenea, arma nu a fost utilizată pentru a comite o faptă violentă sau periculoasă, din contra utilizarea armei s-a făcut în scopul vânătorii asupra răpitorilor (șacalilor), reieșind din pericolul prezentat de aceștia pentru localitățile situate în apropierea locului în care aceștia au fost depistați.

Subsecvent, instanța atestă că arma nu a fost modificată, folosită ilegal sau implicată într-o infracțiune care să justifice confiscarea definitivă a acesteia, iar, astfel, arma în cauză nu reprezintă un pericol social atâta timp cât este deținută și păstrată conform legii de către un posesor autorizat.

În același timp, instanța consideră că ridicarea armei în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator a avut un efect preventiv și educativ, atingând scopul sancționator al legii, iar confiscarea specială ar fi o sancțiune disproporționată în raport cu gravitatea faptei, dar și cu conduita generală a persoanei. Astfel, întrucât deținerea armei este legală, iar fapta nu a produs consecințe grave, restituirea armei este o măsură justă și echilibrată, or Dutca Ion a respectat anterior legislația, neavând sancțiuni similare, ceea ce demonstrează că fapta are un caracter izolat și nu reflectă un comportament constant de încălcare a legii.

Ținând cont de cele expuse, soluționând soarta *corpului delict – arma de vânătoare de model „TOZ-34” nr.******, care a fost ridicată de la Dutca Ion și se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, instanța conchide că, după rămânerea definitivă a hotărârii, aceasta urmează a fi restituită proprietarului.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 439^4 lit. b), 431, 440, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **DUTCA Ion** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 128 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Dutca Ion că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

*Corpul delict – arma de vânătoare de model „TOZ-34” nr.******, care a fost ridicată de la Dutca Ion și se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Căușeni, se restituie proprietarului acesteia, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**