Dosarul nr.4-1165/2026; 4-26126142-51-4-05102026

HOTĂRÂRE
în numele legii

02 noiembrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion SUCIU
În lipsa:
Contravenientului Gheorghe CHIRIAC
Victimei Dmitri MITITEL

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Gheorghe CHIRIAC,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional,

constată:

1. **Gheorghe CHIRIAC** la data de 22.09.2026, orele 14.00 a cules struguri de viță de vie samovolnic din extravilanul *****, ce aparține cet.Mititel Dmitri, locuitor al *****.
2. În privința lui **Gheorghe CHIRIAC** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional.
3. La 02.06.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Gheorghe CHIRIAC** de către agentul constatator, Ion Suciu, în temeiul art.335 Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Ion Suciu, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției lui **Gheorghe CHIRIAC** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
5. Fiind audiat în calitate de martor, Dionisie Ursu a declarat că cazul a avut loc în septembrie 2026. Pământul este al lui, dar i l-a dat ginerelui. Gheprghe Chiriac a cules 3 rânduri de viță de vie.
6. Contravenientul, **Gheorghe CHIRIAC**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă
7. Victima, Dmitri Mititel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.

8. În sensul neprezentării participanților la proces, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
9. Instanța de judecată, audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui **Gheorghe CHIRIAC** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, din următoarele considerente:
10. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
11. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 351272 din 05.10.2026, întocmit de către agentul constatator, Ion Suciu, în privința lui **Gheorghe CHIRIAC** pentru faptul că la data de 22.09.2026, orele 14.00 a cules struguri de viță de vie samovolnic din extravilanul *****, ce aparține cet.Mititel Dmitri, locuitor al ***** (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin plângerea înaintată de Mititel Dmitri (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 05.10.2026 de audiere a lui **Gheorghe CHIRIAC** (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 02.10.2026 de audiere a martorului, Mititel Dmitri (f.d.11);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2026 (f.d.12-15);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 02.10.2026 de audiere a martorului, Dionisie Ursu (f.d.16).

12. În ședința de judecată s-a constatat că **Gheorghe CHIRIAC** la data de 22.09.2026, orele 14.00 a cules struguri de viță de vie samovolnic din extravilanul *****, ce aparține cet.Mititel Dmitri, locuitor al *****, prin ce a încălcat prevederile art.335 Cod contravențional.
13. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 351272 din 05.10.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Gheorghe CHIRIAC** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.

21. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Gheorghe CHIRIAC**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art.6 pct.3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Gheorghe CHIRIAC,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientul și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de amendă, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului. Drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
26. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Gheorghe CHIRIAC** urmează să fie stabilită sub formă de amendă.
27. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Gheorghe CHIRIAC se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional şi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU