Dosarul nr.1-37/24
1-24020893-28-1-22022024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 iunie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
cu participarea:
Procurorului C. Strelețcaia-Grinceac
Avocatului L. Maliga

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui **Mușinschi Andrei Liviu,** născut la *****, c/p *****, originar din or. *****, locuitor al mun. *****, str. *****, moldovean, posedă limba română, divorțat, are doi copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în cîmpul muncii în calitate de administrator al SRL ”Racing Team”, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 18.08.2022 a fost achitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) CP al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Totodată, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM și i-a fost aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore. În temeiul art. 107 alin. (1) CP și art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, Mușinschi Andrei, pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) CP, se liberează de executarea pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia (f.d. 81-90);

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 18.05.2023 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 72-80), iar prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 26.09.2023, recursul

inculpatului Mușinschi Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023 a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări (f.d. 112-113);

- dosarul penal nr. 2011011493 pornit conform art. 186 alin. (4) Cod Penal și dosarul penal nr. 2011031930 pornit conform art. 186 alin. (2) Cod Penal au fost clasate pe motivul retragerii cererii prealabile (f.d. 69), cetăţean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.1 Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 05.01.2024 și remisă instanței la 22.02.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Muşinschi Andrei Liviu, este învinuit că, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, fiind condamnat în temeiul Sentinței Judecătorei Edineț Sediul Central adoptată la 18 mai 2023 pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, Sentința fiind menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Bălți emisă la 26 septembrie 2023, la 03 octombrie 2023, cunoscînd cu ceritudine de faptul că dreptul de a conduce mijloace de transport i-a fost anulat, s-a adresat la Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, amplasată în raionul Edineț, municipiul Edineț, strada Gagarin 72, unde declarînd că datele completate în cerere sînt veridice, cu bună știință a depus cererea, înregistrată cu nr. 58/0310, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere a mijloacelor de transport și eliberarea permisului provizoriu, indicînd în cererea în cauză ca motiv ”a căzut din buzunar”, adică a făcut declarații necorespunzătoare adevărului organului competent în vederea producerii unor

consecințe juridice - Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, ducând astfel în eroare organul competent, declarația care a produs consecință juridică pentru sine și anume: inițierea perfectării unui nou permis de conducere contrar cerințelor legale și ca urmare, la 10 octombrie 2023 a fost emis permis de conducere a mijloacelor de transport provizoriu pe numele lui Mușinschi Andrei Liviu cu numărul de înregistrare 1309469, iar la data de 12 octombrie 2023 a fost emis un nou permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui Mușinschi Andrei Liviu cu numărul de înregistrare 235802228.

Acţiunile descrise mai sus, de către organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, au fost calificate ca infracțiune, săvîrșite de către inculpat și încadrate juridic în temeiul art. 352[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii: „*Falsul în declaraţii", adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

Inculpatul Mușinschi Andrei Liviu, în cadrul cercetării judecătoreşti a peldat nevinovat și a solicitat pronunţarea unei sentinţe de achitare a sa, iar în suportul poziției sale a declarat că, la data de 18.05.2023 în privința sa a fost emisă Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care el a fost condamnat și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. El, nefiind de acord cu sentința dată, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți. Pe data de 26.09.2023 la Curtea de Apel Bălți a fost preconizată o ședință de judecată, fiind prima ședință pe cauza dat. Preventiv, el a telefonat de avocatul său în legătură cu ședința dată de judecată și ultimul i-a spus că trebuie să se prezinte la Curtea de Apel Bălți și să solicite amînarea examinării cauzei pentru altă dată, din motiv că avocatul său este plecat la niște cursuri peste hotare și este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată. Avocatul i-a expediat cererea de amînare și niște acte necesare pentru amînarea ședinței de judecată. El a fost prezent la ședința de judecată din incinta Curții de Apel Bălți unde a solicitat amînarea examinării cauzei, după ce completul de judecată i-a spus ca să aștepte afară unde va fi anunțat despre rezultatul examinării. Abia peste o lună după aceasta, poștal el a primit Decizia Curții de Apel Bălți din data de 26.09.2023 din care a înțeles că a fost examinată cauza și menținută sentința din 18.05.2023. A mai comunicat că, el a participat la ședința de judecată din 26.09.2023, dar nu a fost prezent la pronunțarea Deciziei Curții de Apel Bălți din aceiași zi. Între timp, el după ce a venit de la Ședința Curții de Apel Bălți din

26.09.2023, neștiind despre soțuția Curții de Apel, timp de 2 sau 3 zile el nu găsea permisul său de conducere, care nu i-a fost ridicat în cadrul examinării cauzei penale inițiale. A mai comunicat că, dat fiind faptul că el nu găsea permisul său de conducere, precum și faptul că, practică autosportul și avea preconizate întreceri cu mașina sport la Chișinău, el a comandat cazierul juridic, a trecut controlul medical și pe data de 03.10.2023 el s-a dus la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, unde, cu scopul obținerii unui duplicat al permisului de conducere, a declarat că a pierdut permisul de conducere. Pe data de 13.10.2023 el a primit duplicatul permisului său de conducere. A mai comunicat că, atunci cînd el a fost la ședința de judecată de la Curtea de Apel Bălți, lui nu i s-a propus nici un avocat din oficiu. La fel a comunicat că, la pronunțarea deciziei el nu a fost prezent, dar la ședința de judecată el a participat și la cereri și demersuri el a prezentat cererea de amînare a ședinței de judecată din cauza absenței avocatului său, lui fiindu-i spus că acestea sunt problemele lui că avocatul său nu este prezent la ședința de judecată, dar nu i-a fost acordat alt avocat. A mai comunicat că, el cunoștea faptul că prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18.05.2023 lui i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior prezentării filei dosarului nr. 45 a comunicat că, el confirmă faptul că pe data de 03.10.2023 a depus cererea dată privind eliberarea duplicatului permisului de conducere. Pe cererea dată este semnătura sa. Drept motiv pentru eliberarea duplicatului permisului de conducere, el în cerere a indicat pierderea originalului, fapt ce corespundea adevărului. Inițial cînd a fost la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, pentru a-i fi eliberat duplicatul permisului de conducere, lui i s-a spus că trebuie să treacă comisia medicală și să prezinte cazierul judiciar. El a comandat cazierul, care i-a fost adus prin poștă acasă. În cazier nu era scris nimic despre faptul că este condamnat. A mai comunicat că, el a semnat cererea privind eliberarea duplicatului permisului și declarația că nu a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece el încă nu primise Decizia Curții de Apel Bălți, iar Sentința Judecătoriei Edineț, încă nu era definitivă. Cînd el a primit Decizia Curții de Apel Bălți poștal, el deja primise duplicatul permisului. A mai comunicat că, Decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 el a primit-o prin scrisoare simplă, nu a semnat nimic.

În susținerea poziției sale de nevinovăție inculpatul și apărătorul său au solicitat a fi vizionată în cadrul cercetării judecătorești în original cauza penală nr. 1-354/21 de învinuire a lui Mușinschi Andrei în baza art. 264[1] alin.3) Cod

Penal, ridicată din arhiva Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitare care a fost admisă, și astfel la solicitarea apărătorului s-au vizionat:

- *dispozitivul sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023,* prin care Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La devenirea definitivă a sentinței, a pune în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului Mușinschi Andrei Liviu, născut la *****, c/p *****, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile***** *****, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin 42. (f.d. 192);
- *Cererea de apel prealabilă a inculpatului din 29.05.2023* (f.d.197);
- *Sentința integrală a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023,* prin care Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La devenirea definitivă a sentinței, a pune în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului Mușinschi Andrei Liviu, născut la *****, c/p *****, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile***** *****, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin 42 (f.d. 199-215);
- *Decizia din procesul-verbal al şedinţei de judecată a Curţii de Apel Bălți din 25.07.2023,* prin care a fost amînată examinarea cauzei pentru data de 26.09.2023, cu solicitarea unui avocat din oficiu pentru Mușinschi Andrei și dispunerea aducerii forțate a acestuia (f.d.226);
- *Mandatul avocatului Timoşenco Aliona nr. 1775502 din 26.09.2023, desemnat din oficiu pentru apărarea lui Mușinschi* (f.d.227);
- *Dispozitivul Deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2023* prin care recursul inculpatului Mușinschi Andrei declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023 a fost respins ca nefondat cu

menținerea sentinței în cauză fără modificări. Decizia Colegiului este irevocabilă (f.d.228);

- *Decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2023* prin care recursul inculpatului Mușinschi Andrei declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023 a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări. Decizia Colegiului este irevocabilă (f.d.229-231);
- *Extrasul din poșta electronică din data de 28.09.2023,* prin care procurorului Gavdiuc Valentina și avocatului lui Mușinschi A. (numit din oficiu Timoșenco Aliona) le-a fost fost expediată copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 (f.d. 232);
- *Scrisoarea nr.19631 din data de 28.09.2023,* prin care lui Mușinschi Andrei i-a fost expediată copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, prin scrisoare poștală terestră simplă (f.d. 233);
- *Scrisoarea nr.20076 din data de 04.10.2023,* prin care de către Curtea de Apel Bălți în adresa Judecătoriiei Edineț, sediul Central, a fost returnată cauza penală de învinuire a lui Mușinschi Andrei (f.d. 234);
- *Scrisoarea nr. 21503 din 18.10.2023* prin care Judecătoria Edineț, sediul Central, expediază spre informate și executare ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția documentare a conducătorilor auto, Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023, emisă pe cauza penală Mușinschi Andrei (f.d. 235);
- *Scrisoarea nr. 21500 din 18.10.2023* prin care Judecătoria Edineț, sediul Central, expediază spre informare IP Edineț cazierul judiciar pe numele lui Mușinschi Andrei (f.d. 236);
- *Scrisoarea nr. 21499 din 18.10.2023* prin care Judecătoria Edineț, sediul Central, expediază spre informare Serviciului Tehnologii Infracționale, Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023 emisă pe cauza penală Mușinschi Andrei (f.d. 237);
- *Dispozițiile de executare nr. 21502 și 21501 din 18.10.2023,* prin care Judecătoria Edineț, sediul Central, expediază pentru executare IP Edineț, Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023 emisă pe cauza penală Mușinschi Andrei, în partea de ține pedeapsa complimentară și anume ridicarea permisului de conducere de la Mușinschi Andrei (f.d. 239);
- *Dispoziția de executare nr. 21574 din 18.10.2023,* prin care Judecătoria Edineț, sediul Central, expediază pentru executare BP Edineț,

Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023 emisă pe cauza penală Mușinschi Andrei, în partea de ține executarea pedeapsei principală și complimentară (f.d. 243).

Pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării și-a întemeiat învinuirea adusă lui Mușinschi Andrei Liviu, pe următoarele probe: declarațiile martorilor Tropoțel Nicolae și Moraru Sergiu, materialele cauzei penale, precum și mijloacele materiale de probă.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești *martorul acuzării Tropoțel Nicolae* a declarat că, pe inculpatul Mușinschi Andrei îl cunoaște, nu are nici un fel de relații cu acesta. El activează în calitate de inspector superior în Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Edineț din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova. În atribuțiile sale de serviciu intră înmatricularea transportului și examinarea conducătorilor auto. A mai comunicat că, la 03 octombrie 2023 la ei s-a adresat Mușinschi Andrei cu o cerere pentru perfectarea duplicatului permisului de conducere. Ultimul a depus o cerere în legătură cu aceasta. În prima rubrică din cerere se indică datele de identitate a solicitantului completate de persoana respectivă. Rubrica a 2 a cererii conține mențiunea privind preschimbarea permisului de conducere, și în a treia rubrică se conține mențiunea restabilirea permisului de conducere (eliberarea dublicatului permisului de conducere). A mai comunicat că, în cererea respectivă necesită de a fi indicat și motivul solicitării și declarația persoanei. Cererea dată se vede că, este scrisă personal de către Mușinschi Andrei, și drept motiv este indicat că permisul său de conducere a căzut din buzunar, adică a pierdut permisul de conducere. A mai comunicat că, în cerere este și declarația pe proprie răspundere că, persoana își asumă veridicitatea celor indicate în cerere. Ulterior prezentării filei dosarului nr. 45 a comunicat că, în cerere în rubrica de jos a cererii este indicat (tapat în blancul cererii) că, declară pe proprie răspundere că datele din cerere sunt veridice. A mai comunicat că, prin cererea dată s-a solicitat eliberarea duplicatului permisului de conducere în regim de urgență în termen de 5 zile lucrătoare. De către colegii săi de serviciu a fost prelucrată cererea lui Mușinschi A. și verificat în baza de date ”Acces” referitor la faptul dacă sunt careva restricții la eliberarea duplicatului persoanei date, potrivit căreia s-a stabilit că, la data de 03.10.2024 Mușinschi Andrei nu avea careva restricții aplicate în privința sa. Prin verificarea restricțiilor se are în vedere, inclusiv și verificarea amenzilor aplicate în privința sa, privărilor de dreptul de a

conduce, lui Mușinschi Andrei i s-a solicitat chiar să prezinte și cazierul întru verificarea a careva interdicții aplicate în privința sa. A doua sau a treia zi Mușinschi Andrei a prezentat cazierul, în care nu erau indicate nici un fel de interdicție aplicată. Astfel, ca urmare a verificării, lui Mușinschi Andrei i s-a perfectat un alt permis de conducere, care a fost ridicat de către Mușinschi Andrei. După ce peste o lună de zile ei au fost informați de către conducerea lor că Mușinschi Andrei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Inițial Mușinschi Andrei a primit în timp de 5 zile permisul provizoriu de conducere și apoi permisul de conducere. Ulterior a parvenit informația că, Mușinschi Andrei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, însă fără a fi indicat de cînd anume a fost privat. În conținutul cererii de către Mușinschi Andrei motivul solicitării a fost indicat că l-a pierdut. Totodată comunicînd că, ulterior careva informație referitor la faptul că permisul dat a fost găsit, la ei nu a parvenit. A comunicat că, în cerere nu este indicat nimic fals, a fost declarat că e pierdut permisul. Permisul de conducere a lui Mușinschi Andrei nu a fost prezentat. A mai comunicat că, ei au primit o informație generalizatoare referitoare la faptul că, Mușinschi Andrei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, dar de cînd anume, el nu cunoaște. Dacă a anulat sau nu ASP-ul permisul nou eliberat pe numele lui Mușinschi Andrei, el nu cunoaște. El nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse în continuare de către ASP.

În cadrul cercetării judecătorești *martorul acuzării Moraru Sergiu* a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Edineț. Pe Mușinschi Andrei îl cunoaște, dar nu are nici un fel de relații cu Mușinschi Andrei. La data de 06.12.2023, orele 07:00 – 18:00, a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colega sa Lesnic Natalia. În timpul patrulării prin or. Edineț, pe str. Valentin Roșca 5A, a fost stopată unitatea de transport de model „Niva” cu numărul de înmatriculare AMA 227, conducătorul căruia era Mușinschi Andrei. Colega sa Lesnic Natalia s-a apropiat de automobilul în cauză, s-a prezentat și a solicitat prezentarea actelor. Mușinschi Andrei a prezentat actele și anume: raportul de verificare tehnică, polița de asigurare obligatorie și permisul de conducere emis de Autoritățile Române. Totodată a comunicat că, permisul de conducere român era pe numele lui Surnin Andrei, fapt ce i s-a părut suspect, deoarece din activitatea de serviciu îl cunoaște pe ultimul ca fiind Mușinschi Andrei. După care Mușinschi Andrei a plecat, iar ei, ajungând la Inspectoratul de poliție Edineț, au verificat baza de date, unde au depistat că lui Mușinschi

Andrei de către Autoritățile Moldovei i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Faptul dat a fost raportat conducerii. A mai comunicat că, motivul stopării lui Mușinschi Andrei a fost faptul verificării actelor și pentru aducerea la cunoștință a faptului că, în perioada de timp de la data de 01.11.2023 până la data de 31.03.2024, luminile la faza scurtă trebuie obligatoriu să fie conectate și pe timp de zi. A mai comunicat că, anterior au mai fost plîngeri și cereri pe Mușinschi Andrei legate cu fosta soție a acestuia. La IP Edineț a fost verificată suspecția referitor la Surnin Andrei și s-a stabilit că, acesta este Mușinschi Andrei. Totodată comunicînd că, da cazul dat s-a ocupat colega sa. La fel s-a stabilit că, Mușinschi Andrei era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Referitor la faptul dacă Surnin Andrei a fost privat sau nu de dreptul de a conduce mijloace de transport el nu cunoaște, colega s-a acupat de cazul dat. În baza de date pe Mușinschi Andrei l-a verificat colega sa.

Materialele cauzei penale, acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ordinea art.373 CPP în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- ✓ **procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 21 decembrie 2023,** întocmit de organul de constatare reprezentat *de către Drumea Anatolie, agent superior al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al Secţiei Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ,* potrivit căruia cet. Mușinschi Andrei, a.n.***** locuitor al or.Edineţ str. A.Donici 1 ap.l, a condus automobilul de model „Niva” cu numărul de înmatriculare AMA 227, prin or.Edineţ, la data de 06.12.2023 orele 07:59, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport conform sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central din data de 18 mai 2023, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Codul Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comuniutăţii pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Procesul-verbal în cauză a fost înregistrat în Registrul nr. 1 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Edineţ la data de 21.12.2023 cu nr. 20231400621. La procesul penal indicat *supra* a fost anexată *Sesizarea Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din 22 noiembrie 2023* cu materialele administrate adresată Inspectoratului Naţional de Investigaţii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova Inspectoratul General al Poliţiei şi redecţionate Inspectoraului de Poliţiei Edineţ, înregistrată în Registrul

nr. 2 de evidenţă a informaţiilor referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Edineţ la data de 11.12.2023 cu nr. 202314004793. Potrivit *Sesizării* indicate la data de 03.10.2023 cet. *Muşinschi Andrei* a depus la *Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ* o cerere, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere nr. ***** pe motiv că ”au căzut din buzunar”. Cererea respectivă fiind semnată de cet. Muşinschi Andrei prin care declară pe propria răspundere că nu este privat de dreptul de a conduce vehicule şi nu sunt aplicate alte interdicţii asupra dreptului de a conduce vehicule, precum şi la documentarea cu permis de conducere, iar datele completate în cerere, precum şi cele ce se conţin în documentele anexate la cerere, sunt veridice, iar documentele anexate la cerere sunt veridice şi autentice, precum şi că cunoaşte că declararea necorespunzătoare a adevărului, includerea intenţionată a unor date incomplete sau false constituie infracţiune şi se pedepseşte conform prevederilor Codului Penal al Republicii Moldova. Totodată, potrivit Sesizării în cauză, permisul de conducere nr. 225800784 nu a fost recepţionat pentru anulare în conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (3) al Legii nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier. În susţinerea faptelor indicate în Sesizare de către *Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto* au fost anexate materialele confirmătoare în copii foto, dintre care:

- Sentinţa emisă de către Judecătoria Edinet, sediul Central din 18.05.2023, prin care *Muşinschi Andrei, născut la *****,* a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 2641 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicîndu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- Cererea a lui cet. *Muşinschi Andrei,* născut la *****, depusă la data de 03.10.2023 la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere eliberat pe numele acestuia, indicînd în cererea în cauză motivul ”au căzut din buzunar”;
- Adeverinţa medicală nr. 1864 a conducătorului de vehicul si candidatului pentru obţinerea permisului d conducere eliberată de IMSP ”SR Edineţ” la 03.10.2023 în privinţa lui Muşinschi Andrei, prin care a fost confirmat, că *Muşinschi Andrei* este apt de a conduce mijloace de transport;
- Cazier contravenţional eliberat pe numele lui Muşinschi Andrei;

- Chestionar pentru obţinerea permisului de conducere *completat pe* numele lui *Muşinschi Andrei Liviu* pentru, semnat olograf de către ultimul (**f.d. 4-18);**

✓ **Procesul-verbal de ridicare întocmit la 23 ianuarie 2024,** de către *ofiţerul de urmărire penală a Secţiei de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ inspector principal Cristina Nadulişneac,* în temeiul căruia s-a efectuat ridicarea de la *Guţu Constantin, specialist superior din cadrul Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ* următoarele documente: *cererea în original a lui Muşinschi Andrei,* născut la *****, depusă la data de 03.10.2023 la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere eliberat pe numele acestuia, indicînd în cererea în cauză motivul ”au căzut din buzunar” (**f.d. 44-45);**

✓ **Procesul-verbal de ridicare întocmit la 25 ianuarie 2024,** de către *ofiţerul de urmărire penală a Secţiei de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ inspector principal Cristina Nadulişneac,* în temeiul căruia s-a efectuat ridicarea de la *Moraru Sergiu, subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică al Inspectoratului de Poliţie Edineţ* a imaginii foto cu următorul conţinut: o foaie de format A4, pe care era plasată fotografia cărţii de identitate şi a permisului de conducere emis de Statul Romîn pe numele lui Sumin Andrei a.n.1990 (**f.d. 56-57);**

✓ **Procesul-verbal de examinare întocmit la 23 ianuarie 2024,** întocmit de către *ofiţerul de urmărire penală a Secţiei de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ inspector principal Cristina Nadulişneac* în localul Secţiei de Urmărire Penală IP Edineţ, potrivit căruia a fost efectuată examinarea mijlocului material de probă şi anume a documentului sub formă de o *cerere din data de 03.10.2023 depusă la Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ* de către cet. *Muşinschi Andrei,* ***** a.n., privind restabilirea permisului de conducere nr. ***** pe motiv că au căzut din buzunar. Cererea respectivă fiind semnată de cet. Muşinschi Andrei prin care declară pe propria răspundere că nu este privat de dreptul de a conduce vehicule şi nu sunt aplicate alte interdicţii asupra dreptului de a conduce vehicule, precum şi la documentarea cu permis de conducere, iar datele completate în cerere, precum şi cele ce se conţin în documentele anexate

la cerere, sunt veridice, iar documentele anexate la cerere sunt veridice şi autentice, precum şi că cunoaşte că declararea necorespunzătoare a adevărului, includerea intenţionată a unor date incomplete sau false constituie infracţiune şi se pedepseşte conform prevederilor Codului Penal al Republicii Moldova (**f.d. 46);**

✓ **Procesul-verbal de examinare întocmit la 26 ianuarie 2024,** întocmit de către ofiţerul de urmărire penală a Secţiei de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ inspector principal Cristina Nadulişneac în localul Secţiei de Urmărire Penală IP Edineţ, potrivit căruia a fost efectuată examinarea mijlocului material de probă şi anume - a unei imagini foto cu următorul conţinut: carte de identitate a României pe numele lui Sumin Andrei, *****, ***** valabil 08.11.2023-22.07.2033; o un permis de conducere emis 14 noiembrie 2023 de Statul Român cu nr. ***** pe numele lui Surin Andrei, a.n. ***** (**f.d. 58);**

Mijloacele materiale de probă, acumulate pe caz şi anume:

- cererea din data de 03.10.2023 depusă la Agenției Servicii Publice a Republicii Molodva Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Edineț de către cet. Mușinschi Andrei, ***** a.n., privind restabilirea permisului de conducere (f.d. 47);
- imaginea foto cu următorul conținut:
- carte de identitate a României pe numele lui Surnin Andrei, *****, ***** valabil 08.11.2023 – 22.07.2033;
- Un permis de conducere român nr.B002586OT, pe numele lui Surnin Andrei, a.n. *****, eliberat la ***** (f.d. 59).

Astfel, în urma aprecierii probelor prezentate atît de partea acuzării, cît și de partea apărării, întru constatarea învinuirei adusă lui Mușinschi Andrei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia inculpatului în privința ”Falsul în declaraţii”, nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, or, nu a fost probat faptul că, la data de 03.10.2023, cînd ultimul a făcut declarație respectivă prin depunerea cererii la ASP privind eliberarea duplicatului permisului de conducere, acesta nu cunoștea despre conținutul Deciziei definitive și irevocabile a Curții de Apel din data de 26.09.2023, prin care a fost menținută sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, iar în sportul concluziilor sale

instanța invocă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP: *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, *probele administrate se verifică şi se apreciază de organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia articolului 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Corespunzător dispozițiilor art. 101 CPP, *(1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Potrivit art. 389 CPP, *(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. (3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în*

care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel art. 352[1] alin. (1) Cod penal, prevede răspunderea penală pentru *declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

În acest sens instanța va reitera unele elemente ale doctrinei judicice conform căreia elementul material al infracţiunii de fals în declaraţii constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmaţii mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte pentru producerea acelei consecinţe.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 352[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, exprimată în acţiunea de prezentare a unei declaraţii necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Deci este foarte important a se stabili o legătură între anumite repere calificative: dacă declaraţia este făcută organului competent; dacă declaraţia este producătoare de consecinţe juridice; dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecinţe. Lipsa cel puţin a unui element care configurează această legătură determinată, pe cale de efect, condiționează imposibilitatea admiterii răspunderii penale pentru fapta, fals în declaraţii (prin prisma art. 352[1] alin. (1) Cod penal).

Cu referire la conţinutul constitutiv al infracţiunii de fals în declaraţii, se constată faptul că, în cazul în care legea prevede expres o anumită procedură, declaraţia urmează a fi făcută, cu respectarea acelei proceduri. Însă este obligatoriu, ca şi în acest ultim caz, această declaraţie să nu fie supusă unei reglementări penale speciale, cu privire la veridicitatea ei. Adică este o cerinţă esenţială, ca declaraţiile susceptibile de a produce consecinţe juridice să nu aibă, potrivit legii, un tratament juridic special, cum ar fi declaraţiile mincinoase ale martorului, denunţarea calomnioasă, denunțul fals etc.

În același timp, se reține că. aplicabilitatea art. 352[1] Cod penal poate fi posibilă şi atunci când declaraţia făcută nu este acoperită de alte norme penale (sau contravenţionale) speciale (declaraţiile făcute de către persoane, pe propria răspundere, în faţa notarului, cu condiţia că este făcută cu scop de a produce consecinţe juridice, autoritatea notarială având calitatea de organ competent) etc. Având ca premisă cele enunţate supra, se reține că, pentru a fi *obiectul imaterial* al infracţiunii specificate la alin. (1) art. 352[1] Cod penal, declaraţia trebuie să fie

făcută, în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru făptuitor sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe. Dacă declaraţia necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declaraţii care, potrivit legii sau împrejurărilor, serveşte pentru producerea unei consecinţe juridice, nu se aplică alin. (1) art. 352^1 Cod penal.

În cazul din speţă, instanța conchide lipsa laturii obiective a infracţiunii incriminate. Astfel, la materialele cauzei este anexată în original cererea inculpatului Muşinschi Andrei depusă la data de 03.10.2023 la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto Edineţ, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere eliberat pe numele acestuia, indicînd în cererea în cauză motivul ”au căzut din buzunar” (f.d.45), care a servit drept temei pentru producerea unei consecinţe juridice, şi anume eliberarea la 12.10.2023 a duplicatului permisului de conducere pe numele inculpatului.

Totodată în cererea dată, care este contrasemnată de Mușinschi Andrei, este specificat că, ultimul pe proprie răspundere a comunicat că, nu este privat de dreptul de a conduce vehicule, iar acuzatorul de stat a calificat acest fapt ca un fals, or, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.6-23, 72-80), devenită irevocabilă și definitivă prin decizia Curții de Apel Bălți din26.09.2023 (f.d.38-41), fapt ce, în vizunea acuzatorului de stat denotă că, la situația din 03.10.2023 inculpatul cunoștea de faptul că este privat definitiv de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În acest sens instanța va reține că, conform art. 66 al.2 pct. 26) al Codului de procedură penală, *inculpatul are dreptul să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărîrile adoptate care se referă la drepturile şi interesele sale,* ***să primească,*** *la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărîri, precum şi copii de pe ordonanţele de aplicare în privinţa sa a măsurilor preventive şi a altor măsuri procesuale de constrîngere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acţiunea civilă,* ***de pe sentinţă****, apel şi recurs,* ***de pe decizia prin care sentinţa a devenit definitivă****, de pe hotărîrea definitivă a instanţei care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac.*

La caz, în urma vizionării în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale nr. 1-354/21 de învinuire a lui Mușinschi Andrei în baza art. 264[1] alin.3) Cod Penal original, ridicată din arhiva Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a stabilit că, întradevăr prin *sentința a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023,* Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 199-215 din dosarul nr. 1-354/21), dar totodată, instanța a reținut că, deși în privința lui Mușinschi Andrei a fost aplicată pedeapsa complimentară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cadrul examinării cauzei penale respective permisul de conducere pe numele titularului Mușinschi Andrei Liviu, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile***** *****, nu a fot ridicat, urmînd a fi ridicat abia după ce sentința va deveni definitivă.

În speță instanța a reținut că, la data de 29.05.2023 Mușinschi Andrei nefiind de acord cu sentința primei instanțe, utilizînd dreptul său, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți (f.d. 197 din dosarul nr. 1-354/21), ca urmare la data de 26 septembrie 2023 de către Curtea de Apel Bălți a fost adoptată Decizia Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări. Decizia Colegiului este irevocabilă (f.d.228, 229-231 din dosarul nr. 1-354/21).

Totodată din conținutul Deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din data de 26.09.2023 (f.d. 229-231 din dosarul nr. 1-354/21) instanța a reținut că, în instanța de recurs Mușinschi Andrei și avocatul participant al acestuia au solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate în el (f.d. 230 din dosarul nr. 1-354/21).

La fel din materialele cauzei penale cu nr. 1-354/21 s-a stabilit că, la de către instanța de recurs la petrecerea ședinței de judecată din 26.09.2023 nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței de judecată, or, asemenea act procesual lipsește la materialele cauzei penale cu nr. 1-354/21, fapt ce face imposibilă verificarea afirmațiilor inculpatului și a mențiunei din decizia Curții de Apel precum că, inculpatul a fost prezent la ședința judiciară din 26.09.2023.

În același context s-a mai stabilit că, la data de 28.09.2023 de către grefierul Curții de Apel Bălți M.Știrbu, a fost expediată procurorului Gavdiuc Valentina și avocatului lui Mușinschi A. (numit din oficiu) Timoșenco Aliona, pentru informare copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 (f.d. 232 din

dosarul nr. 1-354/24), fapt ce denotă că aceștia nu au fost prezenți la pronunțarea Deciziei sus-menționate.

La fel instanța a mai reținut că, tot la data de 28.09.2023 prin Scrisoarea poștală terestră nr.19631 i-a fost expediată și lui Mușinschi Andrei copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 (f.d. 233 din dosarul nr. 1-354/24), fapt ce denotă că nici ultimul nu a fost prezent la pronunțarea Deciziei sus-menționate, fiind astfel respectate drepturile inculpatului stipulate de prevederile art. 66 al.2 pct. 26) al Cod de procedură penală privind informarea acestuia despre rămînerea definitivă a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023 și eventuala punere în executare a acesteia în termenele indicate în art. 468 Cod de procedură penală.

Aici instanța reține că, toate acțiunile efectuate de instanța de recurs ulterior zilei de 26.09.2023, sus-menționate, denotă respectarea de către ultima a dreptului inculpatului Mușinschi la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, drept care, pentru inculpatul Mușinschi urmează a fi realizat din data primirii poștal a deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, adică după data de 12.10.2023, conform afirmațiilor ultimului, necombătute de acuzatorul de stat.

Prin urmare, instanța reține că, deși Mușinschi Andrei și avocatul său numit din oficiu au fost prezenți la ședința de judecată din 26.09.2023, faptul că copia Deciziei Curții de Apel din 26.09.2023 a fost expediată, atît în adresa avocatului Timoșenco A., cît și a lui Mușinschi A., denotă faptul că aceștia nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei respective, și, respectiv, ultimul la 26.09.2023 nu cunoștea despre decizia instanței ce recurs din aceiași zi.

La fel instanța, din materialele cauzei penale nr. 1-354/23 de învinuire a lui Mușinschi Andrei în baza art. 264^1 alin.3) Cod Penal, vizionate în original în ședința de judecată, dar și din declarațiile inculpatului Mușinschi Andrei, a stabilit că, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 a fost expediată în adresa lui Mușinschi Andrei prin corespondență simplă terestră, datorită cărui fapt instanța se află în dificultate de a stabili cu certitudine cînd a fost recepționată de către Mușinschi Andrei copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023 și dacă pînă la 03.10.2023 ultimul ar fi recepționat-o.

La fel, din materialele cauzei penale nr. 1-354/23 de învinuire a lui Mușinschi Andrei în baza art. 264^1 alin.3) Cod Penal, vizionate în original în ședința de judecată, instanța a stabilit că, prin scrisoarea nr.20076 din data de 04.10.2023, Curtea de Apel Bălți a remis în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, cauza penală de învinuire a lui Mușinschi Andrei (f.d. 234), iar prin scrisoarea nr. 21503 din 18.10.2023 Judecătoria Edineț, sediul Central, în

temeiul art.468 Cod de procedură penală, expediază spre informate și executare ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția documentare a conducătorilor auto, Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 1-354/21 din 18.05.2023 (f.d. 235), fapt ce, în viziunea instanței, denotă faptul că, la situația din 03.10.2024 nici inculpatul și nici ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția documentare a conducătorilor auto, nu puteau să cunoască despre faptul rămînerii definitive a sentinței sus-menționate.

Prin urmare instanța se află în dificultate de a stabili cert faptul dacă, la data de 03.10.2023, ziua cînd Mușinschi Andrei a depus cererea la ASP privind eliberarea duplicatului permisului de conducere, ultimul cunoștea sau nu despre conținutul Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, prin care a fost menținută Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18.05.2023.

În acest sens inculpatul Mușinschi Andrei a declarat că, a primit poștal Decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, după data de 12.10.2023 – data cînd a ridicat duplicatul permisului de conducere de la ASP, circumstanțe care nu au fost combătute de acuzatorul de stat prin careva mijloace de probă.

Tot aici, instanța, potrivit declarațiilor martorului Tropoțel Nicolae, a mai reținut că, lui Mușinschi Andrei, pînă la depunerea cererii privind eliberarea duplicatului permisului de conducere din 03.10.2023, i s-a solicitat prezentarea cazierului judiciar, care era fără careva interdicții, fapt confirmat în ședința de judecată și de inculpatul Mușinschi Andrei.

Tot din declarațiile martorului Tropoțel Nicolae, instanța a reținut că, de către colegii acestuia, înainte de a perfecta duplicatul permisului de conducere pe numele lui Mușinschi Andrei, au verificat informația în baza de date ”Acces”, și potrivit căreia la acel moment nu s-au stabilit careva interdicții în privința lui Mușinschi Andrei.

Totodată instanța a mai reținut că, prin dispozitivul Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023 (f.d. 192 din dosarul nr. 1-354/24), cît și prin Sentința integrală a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 18.05.2023 Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și la fel sentința dată are mențiunea că, citez: *La devenirea definitivă a sentinţei, a pune în obligaţia colaboratorilor de poliţie ai IP Edineţ identificarea şi ridicarea*

*permisul de conducere pe numele titularului Mușinschi Andrei Liviu, născut la *****, c/p *****, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile***** *****, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin 42 (f.d. 199-215 din dosarul nr. 1-354/24).*

Prin urmare, instanța din sentința sus-menționată a reținut că, deși în privința lui Mușinschi Andrei a fost aplicată pedeapsa complimentară ca anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cadrul examinării cauzei penale respective, permisul de conducere pe numele titularului Mușinschi Andrei Liviu, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile***** *****, permisul de conducere nu a fot ridicat de la acesta, urmînd a fi ridicat abia după rămînerea definitivă a sentinței, fapt ce denotă că ultimul putea să-l piardă și ca urmare să solicite eliberarea unui duplicat al permisului de conducere, iar ca motiv fiind invocat faptul că l-a pierdut, fapt ce nu poate fi calificat ca fals în declarații, or, careva probe că acesta nu ar fi fost pierdut de către partea acuzării nu au fost prezentate., ba mai mult ca atît, s-a stabilit că, inculpatul dispunea de un permis de conducere eliberat de autoritățile din România. Astfel instanța conchide că, afirmația acuzatorului de stat precum că, inculpatul la situația din 03.10.2023 cunoștea despre faptul că nu mai dispunea de dreptul de a conduce mijloace de transport, constituie o presupunere a acuzatorului de stat, fapt ce, cu referire la prevederile art. 8 alin (3) CPP, nu poate constitui temei al constatării vinovăției lui Mușinschi Andrei și urmează a fi interpretat doar în favoarea inculpatului Mușinschi Andrei.

Respectiv instanța reține că, situația sus-descrisă, denotă faptul că, afirmațiile inculpatului din cererea depusă la ASP la 03.10.2023 (f.d.45) pentru obținerea duplicatului permisului de conducere, nu afirmaţii mincinoase oferite de inculpate, fapt ce are drept consecință, constatarea faptului lipsei în acșiunile inculpatului din 03.10.2023 a laturii obiective ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 352[1] Cod penal.

În acest context instanța reține că, atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, nu au fost efectuate careva acțiuni de a stabili cu certitudine dacă Mușinschi Andrei la data de 03.10.2023, adică la momentul depunerii cererii privind eliberarea duplicatului permisului de conducere, cunoștea cert despre Decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, prin care a fost menținută Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pe caz instanța reține că, este lipsă şi latura subiectivă a infracţiunii, care s-a manifestat prin vinovăţie intenţionată, intenţie directă, deoarece inculpatul Mușinschi, din cauza necunoașterii despre conținutul deciziei Cuții de Apel Bălți din 26.09.2023, nu putea să înţeleagă cu certitudine că depune o declaraţie falsă pe propria răspundere, şi a dorit săvârşirea acestor acţiuni, pentru a primi duplicatul permisului de conducere.

În consecință instanța reține că, acuzatorul de stat prin prezenta cauză penală a încercat să redea unelor pretinse acțiuni ale inculpatului, a unui caracter criminal sau infracțional.

În consecința celor relatate, instanța constată că, acțiunile lui Mușinschi Andrei din 03.10.2023 nu întrunesc în sine componența infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.1 Cod Penal, fapt care, cu referire la prevederile art.390 al.1 lit.3 CPP, atrage după sine necesitatea achitării inculpatului Mușinschi Andrei pe motivul respectiv.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 390 al.1 pct.3 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

A-l achita pe **Mușinschi Andrei Liviu** de învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.352[1] alin.1 Cod Penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile.

Judecător

Pşeniţa E.