Dosarul nr. 1-405/2025;
Numărul 1-25141856-51-1-07102025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cristina Lazăr
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Grițunic Marcel
Avocatului Tcaci Gheorghe
Inculpatului Școlnic Vasile
În absența:
Părții vătămate, care a solicitat examinare în lipsă Țugulea Ecaterina

Termenul de examinare 09 octombrie 2025 -21 noiembrie 2025
Sentința integral pronunțată la data de 21 noiembrie 2025
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Școlnic Vasile Grigore a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat sat. ***** r- nul Ungheni, moldovean, studii superioare, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, căsătorit, un copil minori la întreținere, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat,**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 20 februarie 2025 înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 07 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat, delegat în Procuratura raionului Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Școlnic Vasile A-l recunoaște vinovat pe Școlnic Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(l) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c. Mijlocul material de probă: o filă format A4 ce conține informația privind costul unui gram de aur în Republica Moldova, și 4 file format A4 ce conține conversația efectuată dintre Țugulea Ecaterina și profilul pe nume „ *****” pe rețelele de socializare, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui. A aplica în privința inculpatului Școlnic Vasile, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Tcaci Gheorghe, care acționează în numele și interesele inculpatului Școlnic Vasile a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă.

Inculpatul Școlnic Vasile, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Școlnic Vasile, la data de 26 iulie 2022, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, deținând ÎP „Școlnic Vasile", cu sediul amplasat în *****, str. Vasile Alecsandri 15, și prestând servicii de fabricare a bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, a primit de la cet. Țugulea Ecaterina mai multe articole confecționate din aur, cu un gramaj total de 17 gr, sub pretextul confecționării altor articole din aur. Ulterior, acesta le-a înstrăinat unor persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, iar la cererile părții vătămate de a restitui bunurile, a refuzat, cauzându-i acesteia un prejudiciu material în sumă totală de 15 436,51 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Școlnic Vasile Grigore a săvârșit infracțiunea de escrocherie, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, faptă prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Școlnic Vasile a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364^1 CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Gheorghe Tcaci a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Școlnic Vasile, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Grițunic Marcel, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364^1 CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Școlnic Vasile, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Școlnic Vasile a declarant că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în

administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Școlnic Vasile, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. A pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiindu-l pe Școlnic Vasile, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile părții vătămate Țugulea Ecaterina** care fiind audiat a declarat că, la 26 iulie 2022 a venit pe adresa *****, str. V. Alecsandri 15 la un oficiu unde se confecționau bijuteriile și articolele din metale prețioase. Ajungând pe adresa indicată, s-a ridicat la al doilea etaj al clădirii de pe adresa menționată mai sus, unde era amplasat un atelier în care se afla o

persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi cet. Școlnic Vasile. Ultimul presta servicii de confecționare și reparație a articolelor din metale prețioase. Ea i- a explicat ultimului precum că deține mai multe bijuterii din aur din care dorește să confecționeze o brățară pentru bărbați și un inel pentru dânsa. Atunci ea i-a transmis ultimului un ceas de mână confecționat din aur, o brățară mică din aur și un inel din aur proba 585 în cantitate totală de 17 gr de aur. Apoi cet Școlnic Vasile i-a eliberat două chitanțe pentru confecționarea brățării pentru bărbat și pentru confecționarea unui inel. Aceste chitanțe erau semnate de ultimul. Totodată cet. Școlnic Vasile i-a spus că lucrul lui va costa 3700 lei MD în total și comanda ei va fi gata în luna septembrie 2022. Pentru lucru nu i-a achitat nimic, deoarece s-au înțeles că la primirea bijuteriilor îi va achita prețul pentru lucru. în luna septembrie 2022 a venit la oficiul cet. Școlnic Vasile de pe adresa sus indicată unde a stabilit că oficiul era încuiat. Apoi l-a telefonat pe ultimul unde acesta i-a spus că este plecat peste hotarele țării. Așadar, din luna septembrie 2022 până în prezent cet. Școlnic Vasile nu i-a predat bijuteriile sale din aur comandate și nici bijuteriile din aur predate acestuia de dânsa. Ultimul evită să-i restituie bijuteriile sale invocându-i de fiecare dată diferite motive, și anume sau că este plecat peste hotarele țării sau că este bolnav. Menționează că la moment nu deține chitanțele eliberate de cet. Școlnic Vasile deoarece a trecut mult timp și acestea au dispărut. La fel a menționat că nu s-a adresat la poliție până în prezent din motivul că de fiecare dată vorbind cu cet. Școlnic Vasile acesta o asigura că îi va elibera bijuteriile sale din aur comandate în cel mai apropiat timp. Ca urmare, la data de 25 noiembrie 2024, ea s-a la poliție și a depus o plângere în privința cet. Școlnic Vasile care prin abuz de încredere și inducerea în eroare, a deposedat-o de aurul cu gramaj total 17 gr, proba 585, în valoare totală circa 15 436,51 lei MD, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

(f.d.23);

- ✓ **Declarațiile suplimentare a părții vătămate Țugulea Ecaterina** care fiind audiat a declarat că, susține cele declarate la 17 ianuarie 2025 și a declarat la data de 18 septembrie 2025 a primit de la cet. Școlnic Vasile dauna materială cauzată în suma de 16 000 lei MD și careva pretenții față de acesta nu are. A menționat că ultimul nu i-a întors articole din aur, dar i-a restituit contravaloarea acestora în lei. Totodată a declarat că careva persoane, martori, care pot confirma că ea a predat cet. Școlnic Vasile articole din aur în anul 2022 nu sunt, deoarece ea a fost de una singură și nici nu a povestit nimănui despre acest fapt.

(f.d.74);

- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 03 ianuarie 2025** potrivit căruia a fost supus examinării o captură de ecran ce reprezintă informația privind prețul unui gram de aur în Republica Moldova. în urma examinării s-a stabilit că un gram de aur proba 585 constituie 908,03 lei.

(f.d.18);

- ✓ **Proces-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 07 februarie 2025,** potrivit căruia de la partea vătămată Țugulea Ecaterina a fost ridicat 4 file format A4 ce conține conversația efectuată dintre Țugulea Ecaterina și profilul pe nume „*****” pe rețelele de socializare.

(f.d.28-32).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpata; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3)*

dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpata este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Școlnic Vasile a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *190 alin. (1) Cod penal,* adică, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Școlnic Vasile face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic *principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic *secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială faptul că se lezează libertatea manifestării de voință concretizate în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia ei. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari" care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim" al tranzacției efectuate.

În cazul din speță, inculpatul ***Școlnic Vasile*** a pretins și a primit banii de la servicii de fabricare a bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, a primit de la cet. Țugulea Ecaterina mai multe articole confecționate din aur cu gramaj total de 17 gr, sub pretextul confecționării altor articole din aur, pe care ulterior le-a înstrăinat altor persoane necunoscute.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub

formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului profit. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani (legea în vigoare la data comiterii infracțiunii).

Conform art. 8 CP, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. *190 alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Școlnic Vasile se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Școlnic Vasile pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Ca circumstanţa agravante în baza art.77 CP instanța reține comiterea anterior a faptei similare. Astfel, prin Sentința Judecătorie Ungheni din 31 octombrie 2024, a fost încetat procesul

penal în privința lui Școlnic Vasile în baza art. 190 alin.(2) lit. c) CP, pe motivul împăcării părților (f.d.38-40).

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Școlnic Vasile în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80[1] CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80[1] alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 637,5 u.c, munca neremunerată în folosul comunității de la 90 până la 180 ore și închisoare de la 3 (trei) luni la 2 (doi) ani și 3
(trei) luni.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Școlnic Vasile a comis infracţiunea ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, conform prevederilor art. 61 CP RM, ținând cont de faptul că, Școlnic Vasile a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circusmtanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 637 (șase sute treizeci și șapte) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, echivalentul a 31 850 (treizeci și una mii opt sute cincizeci), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte:

Corpuri delicte nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- *o filă format A4 ce conține informația privind costul unui gram de aur în Republica Moldova,* ce a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 ianuarie 2025.(f.d.19);

- *4 file format A4 ce conține conversația efectuată dintre Țugulea Ecaterina și profilul pe nume „ *****” pe rețelele de socializare,* ce a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 februarie 2025.

(f.d.33).

Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. *(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, o filă format A4 ce conține informația privind costul unui gram de aur în Republica Moldova, 4 file format A4 ce conține conversația efectuată dintre Țugulea Ecaterina și profilul pe nume „ *****” pe rețelele de socializare, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 64, 80^1, 190 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Școlnic Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 637 (șase sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 31 850 (treizeci și una mii opt sute cincizeci), 00 lei.**

Se explică lui Școlnic Vasile că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Școlnic Vasile măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă , o filă format A4 ce conține informația privind costul unui gram de aur în Republica Moldova, 4 file format A4 ce conține conversația efectuată dintre Țugulea Ecaterina și profilul pe nume „ *****” pe rețelele de socializare, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**