Dosar nr. 4-26/2024
nr. elec. 4-24014522-38-4-06022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Agentului constatator Daniela Mașnic
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Grițco Eduard *****

examinând în ședință judiciară publică procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Grițco Eduard** *****, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în mun. Orhei, str. *****, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

CONSTATĂ:

La 01 februarie 2024, de către agentul constatator, Daniela Mașnic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 4/2024, prin care Grițco Eduard ***** a fost învinuit că, la 01 februarie 2024, ora 10^{20}, nu a executat intenționat hotărîrea judecătorească de executare a documentului executoriu nr. 2-1199/2017 din 30.11.2017, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), privind încasarea din contul lui Grițco Eduard *****, în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în mărime de 900 lei lunar. Restanța este de 54390 lei.

Agentul constatator fiind audiat în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și a solicita sancționarea contravenientului conform sancțiunii normei încriminate. A invocat că contravenientul refuză să achite pensia alimentară, deoarece nu își vede copilul.

Grițco Eduard *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că cunoaște că era obligat să achite pensie alimentară, dar nu o achită deoarece nu își vede fetița, iar pentru viitor se v-a strădui să achite.

A mai menționat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar lucrează cu ziua și i se achită când 400, când 1000 lei pe zi, iar când nu are de lucru nu are nimic. Nu achit datoria,

deoarece are la întreținere mama bolnavă și este unicul întreținător și la moment nu dispune de bani.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să execut muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu are bani să achite amenda.

Audiind participanții la proces și examinând materialele procedurii contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Grițco Eduard *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM este dovedită pe deplin de bagajul probelor și înscrisurilor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit prevederilor art. 374 alin.(2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a

altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional al RM procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3), art.20-31;

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr .4/2024 din 01 februarie 2024, încheiat în privința lui Grițco Eduard *****, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, Seria MF nr. 4/2024 din 01 februarie 2024 Grițco Eduard *****, este învinuit de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria MF nr. 4/2024 din 01 februarie 2024 s-a încheiat, în prezența lui Grițco Eduard *****, fapt confirmat de semnătura acestuia.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr. 4/2024 din 01 februarie 2024 Grițco Eduard *****, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 01 februarie 2024, ora 10^{20}, nu a executat intenționat hotărîrea judecătorească de executare a documentului executoriu nr. 2-1199/2017 din 30.11.2017, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), privind încasarea din contul lui Grițco Eduard *****, în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 900 lei lunar. Restanța este de 54390 lei.

Instanța de judecată constată că, în baza titlului executoriu nr. 2-1199/2017 din 30.11.2017, Grițco Eduard ***** a fost obligat să achite în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 900 lei lunar. Restanța este de 54390 lei.

Prin urmare, înscrisurile anexate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție dovedesc incontestabil că în acțiunile lui Grițco Eduard ***** se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional la RM pe semnele neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Relevant cazului este că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului, deși de către agentul constatator au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acestuia.

Instanța reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform normei contravenționale incriminate, art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, este sancționabil contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Grițco Eduard *****, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Pe cale de concluzie în lumina celor expuse și constatate de către instanța de judecată, este dovedit faptul comiterii de către Grițco Eduard ***** a contravenției imputate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui este legal întocmit, cu respectarea procedurii de întocmire a acestuia în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. 318 alin. (1), 395, 441, 458, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Grițco Eduard** ***** de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM și **i se stabilește sancțiunea sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei**.

Se explică lui Grițco Eduard ***** că, în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu