Dosarul nr. 2-835/2023
(2-23069343-32-2-15052023-1)

H O T Ă R Î R E
În numele legii

05 septembrie 2023 **municipiul Hâncești**

Judecătoria Hâncești sediul Central, Republica Moldova
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, ordinea acțiunii civile, în lipsa părților legal citate, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”OTP Bank” S.A. către Babin Natalia și Babin Andrei privind încasarea datoriei contractuale de 203 604,53 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată –

A C O N S T A T A T:

1.La data de 15.05.2023, S.A. ”OTP Bank” a sesizat Judecătoria Hîncești cu cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Nataliei Babin și lui Babin Andrei, acțiunea civilă având drept obiect solicitarea de:

- Încasare în mod solidar din contul copîrîților în beneficiul reclamantului a datoriei în valoare de 203 604,53 lei și a taxei de stat în mărime de 6 108,14 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la data de 20.08.2021, S.A. ”OTP BANK” a încheiat cu Babin Natalia un contract de credit cu *****în temeiul căruia i-a acordat Nataliei Babin un credit în sumă de 203 000 lei cu termenul de rambursare la 20.08.2026.

În scopul garantării executării de către Babin Natalia a obligațiilor asumate conform contractului de credit menționat, la 20.08.2021 a fost semnat contractul de fidejusiune ***** cu fidejusorul Babin Andrei, care a garantat pentru Natalia Babin față de bancă să execute obligațiile acesteia în sumă maximă de 204 001,10 lei.

Babin Natalia nu execută condițiile contractului de credit, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria acumulată față de bacă este de 203 604,53 lei, inclusiv: 186 857,08 lei – datorie la credit, 1 158,74 lei – dobîndă calculată; comision de administrate – 3 973,13 lei și dobînda de întîrziere – 11 615,58 lei, pentru încălcarea condițiilor contractuale.

La 26.04.2022, banca a expediat pîrîților notificări prin care li s-a comunicat faptul rezoluțiunii contractului de credit *****din 20.08.2021 și li s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de bancă, însă pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, pîrîții nu au achitat suma indicată.

3. Și-a întemeiat de drept reclamantul pretențiile în baza prevederilor Contractului *****din 20.08.2021 și ale art. 774 - 780, art. 1242 - 1250, 1640, 1769, 1770 Cod civil al RM și art. 94 alin. (1) CPC.

4. La ședința de judecare a cauzei, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, dar printr-o cerere scrisă înaintată în ordinea art. 206 alin. (1) CPC, a solicitat examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantului.

Copîrîții Babin Natalia și Babin Andrei, deși au fost legal înștiințați despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele publicitare din 11.08.2023 realizate prin intermediul Monitorului Oficial al RM (f.d. 36), la judecarea cauzei în fond nu s-au prezentat.

În temeiul prevederilor art. 205 – 206 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată a admis cererea reclamantului, a apreciat lipsa copîrîților la ședință drept una neîntemeiată și decis examinarea cauzei în lipsa părților.

5. În pofida dispozițiilor date prin încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbatri judiciare, copîrîții nu au depus referința în termenul acordat, nu au invocat careva obiecții la acțiunea reclamantului și nu au prezentat careva probe pe care să-și întemeieze obiecțiile la acțiune.

6. ***Examinînd materialele cauzei și analizînd legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată apreciază acțiunea reclamantului drept una întemeiată și pasibilă de admis doar în parte, reieșind din următoarele considerente:***

7. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

8. Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la data de 20.08.2021, ”S.A. ”OTP BANK” a încheiat cu Babin Natalia contractul de credit bancar cu dobîndă avînd nr. CL/81692477100, în temeiul căruia s-a obligat să-i acorde Nataliei Babin un credit în sumă de 203 000 lei pe termen de 60 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie împrumutul conform graficului de plăți stabilit prin contract, să achite o dobândă fixă de 2,00 % annual și un comision lunar de 0,50% din valoarea creditului (f.d.3-7).

Potrivit extrasului din contul titularului Babin Natalia, la data de 20.08.2021 suma de 203 000 lei a fost pusă la dispoziția debitorului și retrasă de către ultimul (f.d.12).

9. La data de 20.08.2021, S.A. ”OTP Bank” a încheiat cu Babin Andrei în calitate de ”fidejusor” contractul de fidejusiune cu ***** prin care Babin Andrei a garantat în limita sumei de 204 001,10 MDL lei executarea de către Babin Natalia față de S.A. ”OTP Bank” a obligațiilor asumate în baza contractului de credit *****din 20.08.2021 (f.d.8-9).

10. La data de 26.04.2022, S.A. ”OTP Bank” emite scrisoarea de notificare nr. 11/05-1-4223 prin care o înștiințează pe Natalia Babin despre rezoluțiunea contractului de credit *****din 20.08.2021, necesitatea achitării datoriei totale și despre faptul că suma datoriei acumulate în baza contractului este de 190 776,80 lei dintre care: 186 857,08 lei – datorie la credit; 905,44 lei – dobîndă neachitată; 2 958,13 lei – comisioane și 56,15 lei – penalitate pentru încălcarea obligațiilor contractuale. O notificare avînd conținut similar, cu nr. 11/05-1-4224 din 26.04.2022, S.A. ”OTP Bank” a expdiat și debitorului fidejusor, Babin Andrei (f.d.11).

11. După cum rezultă din certificatul eliberat de societatea reclamantă, la 05.04.2023, debitorul Babin Natalia înregistra în baza contractului *****din 20.08.2021 în raport cu S.A. ”OTP Bank” o datorie totală în valoare de 203 604,53 lei dintre care: datorie la credit de 186 857,08 lei; dobînda calculată de 1 158,74 lei; dobînda de întîrziere de 11 615,58 lei și comision de administrare de 3 973,13 lei (f.d.13 -14).

12. În drept, cu titlu de cadru legal material relevant speței instanța apreciază prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil potrivit căruia: ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*” și art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil care stabilește că: ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*”.

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod civil al RM: ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*”.

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil al RM: ”*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere*”.

Totodată, instanța reține prevederile art. 796 – 797 Cod civil al RM din care rezultă că: ”*Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. (1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. (2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sînt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului*”.

Norma art. 1628 alin. (2) Cod civil al RM stabilește că: ”*Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată*”.

Potrivit art. 1639 alin. (1) și (2) Cod civil al RM: ”*Garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. (2) Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli*”.

După cum stabilește art. 1640 Cod civil al RM: ”*Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor”*.

În conformitate cu art. 1763 alin. (1), (3) și (4) Cod civil: ”*Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii”*.

Potrivit art. 1769 alin. (1) Cod civil al RM: ” *Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract*”.

Reieșind din prevederile art. 1770 alin. (1) și (2) Cod civil al RM: ” *În cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor de către debitor, banca sau organizația de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizația de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor alin. (2) și, după caz, dispozițiilor privind neexecutarea obligațiilor. (2) Dispozițiile legale privind clauza penală rămîn aplicabile*”.

13. Raportând circumstanțele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunțate, instanța de judecată notează că

neexecutarea de către Babin Natalia a obligațiilor sale de restituire a creditului bancar și de achitare a costurilor acestuia, așa după cum s-a stabilit în graficul anexă la contract, prin efectul art. 864, art. 1248, art. 1769 Cod civil al RM, este temei pentru reclamantul S.A. ”OTP Bank” de a recurge la rezoluțiunea contractului și de a cere restituirea imediată a întregului credit nerambursat și a sumelor aferente, fapt care de altfel a fost realizat de către reclamantul creditor.

Or, prin notificările cu nr. 11/05-1-4223 din 26.04.2022 S.A. ”OTP Bank” a somat debitorul Babin Natalia despre rezoluțiunea contractului de credit *****din 20.08.2021 și cu titlu de datorii ale debitorului la data rezoluțiunii contractului a invocat sumele de: 186 857,08 lei - datorie la credit; 905,44 lei - dobîndă neachitată și 2 958,13 lei – cu titlu de comisioane.

Dat fiind faptul că prin efectul prevederilor art. 1769 - 1770 alin. (1) Cod civil al RM, *în cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor de către debitor, banca nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit*, instanța de judecată conchide că reclamantul creditor are dreptul de a cere de la debitorul Natalia Babin plata sumelor datorate în baza contractului *****din 20.08.2021 cu titlu de credit, dobîndă neachitată și comisioane – doar în mărimea în care au fost invocate în notificarea de rezoluțiune a contractului și anume: ***186 857,08 lei - datorie la credit; 905,44 lei - dobîndă neachitată și 2 958,13 lei – cu titlu de comisioane***, solicitarea privind încasarea dobînzii aferente, dar și a comisionului lunar de administrare fiind una argumentată prin prisma clauzelor contractuale de la pct. 5 și pct. 9 ale Condițiilor particulare ”TOTO” la Contractul de Credit *****din data de 20.08.2021.

În partea sumelor cu care dobînda aferentă și comisionul solicitat de reclamant depășește sumele calculate la data rezoluțiunii contractului (26.04.2022) – instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiate.

14. Verificînd temeinicia pretențiilor reclamantului în raport cu încasarea penalității contractuale, instanța notează că potrivit pct. 3.5 al Contractului de credit bancar nr. *****din 20.08.2021 părțile au stabilit că: ”În caz de restanțe la rambursarea creditului, va fi aplicată dobînda penalizatoare care se calculează pentru fiecare zi de întîrziere”, iar potrivit pct. 10 al Condițiilor particulare ale contractului: ”În caz de neachitare în termen conform graficului de plăți a ratelor scadente ale creditului, debitorul va achita băncii dobînda penalizatoare care este alcătuită din rata dobînzii în vigoare la momentul respective plus 5 puncte procentuale, calculată pentru fiecare zi de întîriziere”, prevederi contractuale care corespunde exigențelor art. 947 Cod civil al RM

Prin urmare, suma de ***11 615,58 lei*** calculată pentru perioada 20.10.2021 – 20.05.2022 conform calculului datoriei (anexat la f.d.14), pretinsă de S.A. ”OTP Bank” cu titlu de penalitate de întîriziere este solicitată în mod justificat și drept efect v-a fi încasată de la pîrît.

15. Relizînd o sinteză a celor mai sus enunțate, instanța de judecată apreciază întemeiate pretențiile reclamantului față de pîrîtul Babin Natalia în partea solitării de încasare a sumei de ***186 857,08 lei cu titlu de datorie la credit; a sumei de 905,44 lei cu titlu de dobîndă neachitată (la data rezoluțiunii contractului); a sumei 2 958,13 lei cu***

titlu de comisioane calculate (la data rezoluțiunii contractului) și a sumei de 11 615,58 lei cu titlu de dobînzi contractuale de întîrziere.

16. Întrucît prin contractul de fidejusiune ***** din 20.08.2021, Babin Andrei s-a obligat față de creditorul reclamant, la caz S.A. ”OTP Bank” să execute integral obligațiile Nataliei Babin ce rezultă din contractul de credit bancar nr CL/81692477100 din 20.08.2021, iar în pofida măsurilor întreprinse de creditorul reclamant (notificarea prealabilă a debitorului fidejusor despre restanța admisă de debitorul principal), nu a executat față de creditor obligațiile asumate prin garanția personală constituită, în temeiul contractului de fidejusiune încheiat între părți și prevederilor art. 1640 Cod civil al RM, instanța de judecată v-a accepta solidaritatea debitorilor invocată de reclamant și v-a dispune încasarea sumele datorate băncii: de ***186 857,08 lei cu titlu de datorie la credit; a sumei de 905,44 lei cu titlu de dobîndă neachitată (la data rezoluțiunii contractului); a sumei 2 958,13 lei cu titlu de comisioane calculate (la data rezoluțiunii contractului) și a sumei de 11 615,58 lei cu titlu de dobînzi contractuale de întîrziere*** - în mod solidar, atît de la debitorul principal Babin Natalia, cît și de la debitorul fidejusor, Babin Andrei.

17. Subsecvent, instanța v-a admite pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, prevalîndu-se de art. 94 alin. (1) CPC conform căruia: ”*Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantulu*”, coroborate cu prevederile art. 82 CPC care stauează că: ” Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.

Stabilind că valoarea totală a acțiunii admise în prezenta cauză o constituie suma de 202 336,23 lei, copîrîții v-or fi obligați să compenseze reclamantului taxa de stat în sumă de 6 070,08 lei - achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, calculată spre compensare proportional pretențiilor admise din acțiune.

În mod suplimentar, stabilind că reclamantul a suportat cheltuieli de citare publică a copîrîților în sumă de 744 lei, fapt care se confirmă prin ordinul de plată nr. 3586 din 01.08.2023 (anexat la f.d.38), instanța va admite și solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de citare publică în valoare de 744 lei din contul pîrîțiror.

Reieșind din argumentele expuse, în temeiul prevederilor art. art. 774 – 776, art. 858, art. 864, art. 947, art. 1628, art. art. 1763 – 1765, art. 1779 - 1780, art. art. Cod civil al RM și în conformitate cu prevederile art. 90 - 94, art. art. 239-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar din contul Nataliei Babin (IDNP *****) și al lui Babin Andrei (IDNP 2004036017982) în beneficiul ”OTP Bank” S.A. (IDNO 1002600006089), datoria formată în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a contractului de credit *****din 20.08.2021 și a contractului de fidejusiune ***** din 20.08.2021, compusă din: suma de: ***186 857,08 lei (o sută optzeci și șase mii opt sute***

cincizeci și șapte lei opt bani) cu titlu de datorie la credit; suma de ***905,454 lei (nouă sute cinci lei patruzeci și patru bani)*** cu titlu de dobîndă aferentă; suma de ***2 958,13 lei (două mii nouă sute cincizeci și opt lei treisprezece bani)*** cu titlu de comision de administrare; suma de ***11 621,78 lei (unsprezece mii șase sute douăzeci și unu lei șaptezeci și opt bani)*** cu titlu de dobîndă penalizatoare și cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de ***6 070,27 lei (șase mii șaptezeci lei douăzeci și șapte bani)*** și cheltuielile de citare publică a copîrîților în valoare de ***744 (șapte sute patruzeci și patru) lei.***

În partea rămasă, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel mun. Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecător Grosu Victoria