Dosarul nr.4-80/25 /4-25060011-32-4-02052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc, Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravenț*****ală pornită față de:

Gonța *****, născut la *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. Drăgușenii Noi, r. Hîncești,

învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al,

a c o n s t a t a t:

La *****de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Gonța ***** procesul verbal nr. MAI06 *****cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravenţ*****al, indicându-se că la *****, ora 12:25 conducea mijlocul de transport, motocicleta, fără a deține permis de conducere.

În sediul instanței, la 02.05.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţ*****al, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.

Gonța *****, în ședința de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al și-a recunoscut-o. A menț*****at că a fost stopat de către agentul constatator pentru că conducea motocicleta fără a avea permis de conducere. La acel moment avea 17 ani.

În ședința de judecată reprezentantul legal al contravenientului – mama, Gonța *****a menț*****at că ea nu era acasă atunci când feciorul său a luat motocicleta, a solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde față de ultimul.

Avocatul contravenientului ***** Bătrîncea, a solicitat aplicarea față de contravenient a unei pedepse mai blânde.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Muntean Vladimir, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin prisma art. 455 Cod contravenț*****al, reieșind din faptul că atât contestatarul cât și agentul constatator au fost informați despre data și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Audiind participantul la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravenț**al prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravenț*****al, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţ*****al, instanţa de judecată este competentă să soluţ*****eze cauzele contravenţ*****ale.

Art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravenț*****al, stipulează că instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţ*****ale în privinţa minorilor.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenț*****al, examinînd cauza contravenţ*****ală, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţ*****al al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţ*****ării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţ*****ale; f) alte aspecte importante pentru soluţ*****area justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţ*****ală.

În conformitate cu art. 8 Cod contravenț*****al, persoana este supusă răspunderii contravenţ*****ale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenț*****ale, audiind participantul la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Gonța ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 231 alun. (2) Cod contravenț*****al este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Prin urmare, constatarea faptei contravenț*****ale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluț*****are.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenț*****al, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţ*****al, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţ*****eze cauza contravenţ*****ală, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Gonța *****, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravenț*****al și anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție din *****întocmit pe numele lui Gonța ***** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al, pe faptul că la *****, ora 12:25 conducea mijlocul de transport, motocicleta, fără a deține permis de conducere (f.d.3);

informația telefonică 112 recepț*****ată la *****, ora 12:47, apelant agent principal Munteanu Vladimir, care a comunicat că la *****, în strada s. Drăgușenii Noi, r. Hîncești, a stopat mijlocul de transport de model „Viper Rechin” cu număr de înmatriculare WLM 795, la ghidonul căruia se afla Gonța *****, care nu deține permis de conducere (f.d. 4);

procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenț*****al potrivit căruia Gonța ***** a recunoscut vina (f.d.6);

Examinând cauza contravenț*****ală, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Gonța ***** a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravenț*****al și anume: conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule.

Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenț*****ale anexate caracterul veridic al faptelor contravenț*****ale.

Or, anume Gonța *****, a recunoscut că a condus motocicleta, fără a avea permis de conducere și fără ca aceasta să fie înmatriculată.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitatarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la

cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

În contextul prevederilor legale enunțate supra, agentul constatator la data de 24.04.2025, în jurul orei 12:25, în s. Drăgușenii Noi, r. Hînceşti a constatat că Gonța ***** conducea mijlocul de transport, motocicleta, fără a deține permis de conducere.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Gonța *****, care a condus motocicleta de, fără a fi înmatriculată în modul corespunzător și fără a deține permis de conducere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.14 Cod contravenț*****al este evidentă acțiunea și intenția minorului Gonța *****, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Minorul, Gonța ***** la data săvârșirii faptelor contravenț*****ale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravenț*****al, acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului minor Gonța *****, se regăsesc componența contravenției incriminate prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al, conducerea mijlocului de transport - motocicleta, fără permis de conducere.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Gonța ***** sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al.

Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravenț*****al, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din *****în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţ*****al, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Gonța ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravenț*****al.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenț*****al, la aplicarea legii contravenţ*****ale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţ*****al, sancţiunea contravenţ*****ală se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Art. 231 alin.(2) Cod contravenț*****al, stipulează sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţ*****ale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţ*****al, luând în considerație că vinovăția lui Gonța ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţ*****ale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţ*****al, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă amendă în mărime de 40 unități convenț*****ale pentru contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţ*****al, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Gonța ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţ*****al și a-i aplica sancţiunea contravenţ*****ală, sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenț*****ale.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţ*****al, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță