DOSAR NR.4-22170137-12-4d-22112022 (4d-916/2022)

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului contravenientei DIACONU Elena – avocat PALANCICA Victor (mandat seria MA nr.1932173 din 02.02.2023)

în lipsa:
- Contravenientei - DIACONU Elena
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău – APOSTOL Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T :

1. La 18.11.2022, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional.

În motivarea demersului indică:

„La data de 03.04.2022, în privința lui DIACONU Elena, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.354 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei.

Conform art.34 alin.(3) şi (4) Cod contravențional, contravenientul DIACONU Elena în termenul de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință, cât şi în decursul a 30 de zile nu a achitat amenda aplicată.

În conformitate cu art.11 Cod de executare, şi în corespundere cu competența teritorială, în adresa executorului judecătoresc URSU Anatolie a fost remis documentul executoriu seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022 pentru intentarea procedurii de executare silită.

La data de 28.10.2022, executorul judecătoresc URSU Anatolie a înaintat demersul nr.053s-1299/2022 prin care solicită înaintarea demersului dat în Judecătoria Chișinău, privind înlocuirea amenzii debitorului DIACONU Elena.

Astfel, reieşind din cele expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art.34 alin.(4) şi (8) şi art.395 alin.(1) Cod Contravenţional, remite decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, și solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu arest contravențional.''

2. Subsecvent, instanța de judecată reține că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei, la data de 03.04.2022, a adoptat în privința lui DIACONU Elena, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, prin care i-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, conform art.354 Cod contravențional, pentru faptul că aceasta aflându-se în mun.Chișinău, str.***** a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, tulburând liniștea persoanelor fizice.

Procedura de citare și poziția participanților la proces

3. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentatul contravenientei DIACONU Elena, avocat PALANCICA Victor* a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat, or, nu s-a demonstrat faptul că DIACONU Elena s-ar eschiva de la aplicarea pedepsei inițiale.

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contravenientei DIACONU Elena*, grefierul a expediat la adresa acesteia o citație, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Plecat''. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenienta nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată asupra demersului

6. În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Conform art.480 alin.(1) și (2) Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de

către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit art.311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art.315 alin.(1), (3), (4), (7) și (8) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) Cod contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) Codul contravențional.

7. Conform art.34 alin.(2/4) Cod Contravențional, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Potrivit prevederilor art.34 alin.(4) Cod Contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

8. În speță, instanța de judecată reține că la data de 03.04.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei a adoptat în privința lui DIACONU Elena, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, prin care i-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, conform art.354 Cod contravențional, pentru faptul că aceasta aflându-se în mun.Chișinău, str.***** a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, tulburând liniștea persoanelor fizice.

9. În adresa executorului judecătoresc URSU Anatolie, a fost remis Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, adoptată în temeiul art.354 Cod contravențional, în privința lui DIACONU Elena, pentru a fi pus în executare.

10. Prin Încheierea nr.015s-1299/2022 din 28.10.2022, emisă de către executorul judecătoresc URSU Anatolie, a fost dispus de a restitui agentului documentul executoriu seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, privind încasarea de la DIACONU Elena în beneficiul statului a sumei de 500 lei.

11. Din conținutul materialelor cauzei contravenționale rezultă că, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentul executoriu seria/nr.MAI05 468400 din 03.04.2022, a stabilit că debitorul DIACONU Elena este consumatoare activă de băuturi alcoolice, substanțe narcotice și duce un mod de viață antisocial, conform actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului din 27.10.2022.

Totodată, din conținutul încheierii de restituire a documentului executoriu din 28.10.2022, se atestă că DIACONU Elena nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile ce ar putea fi vândute sau sechestrate întru stingerea creanței, cât și nu este angajată în câmpul muncii, potrivit informației din baza de date a CNAM, actualizată la data de 27.10.2022.

12. Prin urmare, instanța de judecată atestă că din materialele cauzei contravenționale rezultă că contravenienta DIACONU Elena a fost prezentă la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, fapt ce se confirmă prin semnăturile olografe aplicate, deci cunoștea despre intentarea procesului contravențional.

13. La fel, din materialele dosarului, reiese că până la momentul examinării prezentului demers, contravenienta nu executat sancțiunea, din care motiv instanță de judecată consideră demersul dat întemeiat.

14. Luând în considerare circumstanțele expuse mai sus, instanţa de judecată constată că contravenienta DIACONU Elena a cunoscut despre sancțiunea contravențională aplicată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă aplicată de către acesta în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, însă indiferent de acest fapt nu şi-a îndeplinit obligaţiunile sale de executare, refuzând achitarea amenzii, și, pe cale de consecință, există temei de aplicare a prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravențional.

15. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită lui DIACONU Elena, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, adoptată în temeiul art.354 Cod contravențional. Or, decizia agentului constatator seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022 la momentul de față este intrată în vigoare și executorie.

16. Conform art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

17. Indiferent de cele menţionate, contravenienta nu s-a folosit de acest drept, mai mult ca atât ultima nu a achitat amenda nici în termenul de 30 zile.

18. După cum a fost menționat supra în conformitate cu art.34 alin.(4) lit.c) Cod contravenţional, dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată

o poate înlocui, după caz, cu: muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore.

19. Prin urmare amenda stabilită în sumă de 10 (zece) unități convenționale, aplicată lui DIACONU Elena, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, urmează a fi înlocuită cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

20. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Cod de executare, art.art.34 alin.(4), 395 alin.(1) pct.c), 460, 462 Cod de executare, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se admite demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional.

Sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, aplicată Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Se obligă DIACONU Elena să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei încheierii, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se expediază Biroului de Probațiune Ungheni, Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, și contravenientei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-22170137-12-4d-22112022 (4d-916/2022)

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului contravenientei DIACONU Elena – avocat PALANCICA Victor (mandat seria MA nr.1932173 din 02.02.2023)

în lipsa:
- Contravenientei - DIACONU Elena
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău – APOSTOL Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T :

1. La 18.11.2022, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional.

În motivarea demersului indică:

„La data de 03.04.2022, în privința lui DIACONU Elena, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.354 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei.

Conform art.34 alin.(3) şi (4) Cod contravențional, contravenientul DIACONU Elena în termenul de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință, cât şi în decursul a 30 de zile nu a achitat amenda aplicată.

În conformitate cu art.11 Cod de executare, şi în corespundere cu competența teritorială, în adresa executorului judecătoresc URSU Anatolie a fost remis documentul executoriu seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022 pentru intentarea procedurii de executare silită.

La data de 28.10.2022, executorul judecătoresc URSU Anatolie a înaintat demersul nr.053s-1299/2022 prin care solicită înaintarea demersului dat în Judecătoria Chișinău, privind înlocuirea amenzii debitorului DIACONU Elena.

Astfel, reieşind din cele expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art.34 alin.(4) şi (8) şi art.395 alin.(1) Cod Contravenţional, remite decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, și solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu arest contravențional.''

2. Subsecvent, instanța de judecată reține că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei, la data de 03.04.2022, a adoptat în privința lui DIACONU Elena, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, prin care i-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, conform art.354 Cod contravențional, pentru faptul că aceasta aflându-se în mun.Chișinău, str.***** a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, tulburând liniștea persoanelor fizice.

Procedura de citare și poziția participanților la proces

3. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentatul contravenientei DIACONU Elena, avocat PALANCICA Victor* a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat, or, nu s-a demonstrat faptul că DIACONU Elena s-ar eschiva de la aplicarea pedepsei inițiale.

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contravenientei DIACONU Elena*, grefierul a expediat la adresa acesteia o citație, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Plecat''. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenienta nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată asupra demersului

6. În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Conform art.480 alin.(1) și (2) Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de

către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit art.311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art.315 alin.(1), (3), (4), (7) și (8) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) Cod contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) Codul contravențional.

7. Conform art.34 alin.(2/4) Cod Contravențional, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Potrivit prevederilor art.34 alin.(4) Cod Contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

8. În speță, instanța de judecată reține că la data de 03.04.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, APOSTOL Andrei a adoptat în privința lui DIACONU Elena, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 468400, prin care i-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, conform art.354 Cod contravențional, pentru faptul că aceasta aflându-se în mun.Chișinău, str.***** a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în loc public, tulburând liniștea persoanelor fizice.

9. În adresa executorului judecătoresc URSU Anatolie, a fost remis Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, adoptată în temeiul art.354 Cod contravențional, în privința lui DIACONU Elena, pentru a fi pus în executare.

10. Prin Încheierea nr.015s-1299/2022 din 28.10.2022, emisă de către executorul judecătoresc URSU Anatolie, a fost dispus de a restitui agentului documentul executoriu seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, privind încasarea de la DIACONU Elena în beneficiul statului a sumei de 500 lei.

11. Din conținutul materialelor cauzei contravenționale rezultă că, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentul executoriu seria/nr.MAI05 468400 din 03.04.2022, a stabilit că debitorul DIACONU Elena este consumatoare activă de băuturi alcoolice, substanțe narcotice și duce un mod de viață antisocial, conform actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului din 27.10.2022.

Totodată, din conținutul încheierii de restituire a documentului executoriu din 28.10.2022, se atestă că DIACONU Elena nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile ce ar putea fi vândute sau sechestrate întru stingerea creanței, cât și nu este angajată în câmpul muncii, potrivit informației din baza de date a CNAM, actualizată la data de 27.10.2022.

12. Prin urmare, instanța de judecată atestă că din materialele cauzei contravenționale rezultă că contravenienta DIACONU Elena a fost prezentă la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, fapt ce se confirmă prin semnăturile olografe aplicate, deci cunoștea despre intentarea procesului contravențional.

13. La fel, din materialele dosarului, reiese că până la momentul examinării prezentului demers, contravenienta nu executat sancțiunea, din care motiv instanță de judecată consideră demersul dat întemeiat.

14. Luând în considerare circumstanțele expuse mai sus, instanţa de judecată constată că contravenienta DIACONU Elena a cunoscut despre sancțiunea contravențională aplicată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă aplicată de către acesta în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, însă indiferent de acest fapt nu şi-a îndeplinit obligaţiunile sale de executare, refuzând achitarea amenzii, și, pe cale de consecință, există temei de aplicare a prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravențional.

15. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită lui DIACONU Elena, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, adoptată în temeiul art.354 Cod contravențional. Or, decizia agentului constatator seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022 la momentul de față este intrată în vigoare și executorie.

16. Conform art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

17. Indiferent de cele menţionate, contravenienta nu s-a folosit de acest drept, mai mult ca atât ultima nu a achitat amenda nici în termenul de 30 zile.

18. După cum a fost menționat supra în conformitate cu art.34 alin.(4) lit.c) Cod contravenţional, dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată

o poate înlocui, după caz, cu: muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore.

19. Prin urmare amenda stabilită în sumă de 10 (zece) unități convenționale, aplicată lui DIACONU Elena, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, urmează a fi înlocuită cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

20. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Cod de executare, art.art.34 alin.(4), 395 alin.(1) pct.c), 460, 462 Cod de executare, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se admite demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, pentru comiterea faptelor prevăzute de art.354 Cod contravențional.

Sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, aplicată Elenei DIACONU, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 468400 din 03.04.2022, se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Se obligă DIACONU Elena să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei încheierii, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se expediază Biroului de Probațiune Ungheni, Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, și contravenientei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____