Dosarul nr. 2-1435/2025 /2-25153922-38-2-03112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 **or. Rezina**

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Dorina Cebanița, a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical" împotriva pârâtei Tîrșu Ludmila privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 03.11.2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical" împotriva pârâtei Tîrșu Ludmila privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Dorina Cebanița la aceeași dată.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la 26.05.2021 între S.R.L. „Metical" și pârât a fost încheiat un contract cu Ofertă specială specială: (pentru primele 3 luni de utilizare a serviciilor va fi valabil prețul special-99 lei), prin care conform punctului 1.1. „Operatorul oferă servicii multiopționale prin intermediul conectării utilizatorului la rețea de fibră optică FlyNet, iar utilizatorul achită cheltuielile de conectare la rețea și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales, la fel conform punctului 2.2." să introducă lunar plata în avans în sumă de 250,00 lei.

Conform pct.9.1 al contractului, contractul este valabil timp de 2 (doi) ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi.

Conform pct.9.3 al contractului, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Conform prevederilor punctului 7.8 din contractul menționat mai sus în cazul întârzierii achitării serviciilor pârâtul se obligă să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Conform punctului 6.3 „În cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către

utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente până la și incluzând data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului (reieşind din punctul 2.2 și punctul 9.1 al prezentului contract).

Conform punctului 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1500,00 lei și conform punctului 7.18 „La expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) „Utilizatorul" achită „Operatorului" o taxă în mărime de 1500,00 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Astfel părțile au prevăzut în contract că cheltuielile S.R.L. „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 3000,00 lei. De asemenea din cumulul pct. 7.11 și 7.18 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (1500,00 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu S.R.L.„Metical" nu mai puțin de 2 ani și pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

În ceia ce privește partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de 1500,00 lei, achitarea ei a fost pentru pârât eșalonată până la finisarea relațiilor contractuale între el și S.R.L.„Metical".

Potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosintă temporară- Huawei, IP TV Set-Top-Box și IP Camera în complect. Utilajul a fost transmis în folosință temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerintă sau să restituie costul Huawei HG 8546 în valoare de 1300,00 lei, IP TV Set-Top-Box în valoare de 1600,00 lei și IP Camera JVS-815 în valoare de 1800,00 lei.

Astfel reclamanta, S.R.L. „Metical" și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Necătând la aceasta pârâtul nu și-a onorat propriile obligații de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 6599,00 lei, începând cu 01.04.2023 și până la 30.06.2025, când prestarea serviciilor a fost sistată.

Pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, mărimea penalității calculate constituie 2237,50 lei.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, pârâtului i-a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă a rămas fără nici un răspuns, fapt ce i-a impus să se adreseze în instanța de judecată.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art.774 alin (1), 775 alin (1), 776, 602, 974 alin (1) și alin (3), 1375 alin (1) din Codul civil și art. art.39 alin (11), 11, 14, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă.

Solicită reclamanta încasarea în beneficiul S.R.L.„Metical” de la pârâta Tîrșu Ludmila a sumei de 16.536,50 lei cu titlu de datorie formată din: datoria pentru serviciile prestate - 6.599,00 lei; penalitate - 2.237,50 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 4.700,00 lei, cheltuielile suportate de S.R.L. „Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea – 3.000,00 lei și a cheltuielilor de judecată care constau din: cheltuieli poștale în mărime de 27,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 711,42 lei.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtului de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

2.1. Pârâta Tîrșu Ludmila, la adresa domiciliului său a recepționat corespondența expediată de instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței. (f.d. 27)

Prin urmare, pârâta Tîrșu Ludmila, fiind înștiințată legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâta nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului.

3. Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea S.R.L. „Metical” împotriva pârâtei Tîrșu Ludmila, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Articolul 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile,

cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Articolul 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

La fel, prevederile art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art. 1382 din Codul civil, dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Din materialele dosarului s-a constatat că, între S.R.L. „Metical”, în calitate de operator, și Tîrșu Ludmila, în calitate de utilizator, la data de 26.05.2021 a fost

încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, ofertă specială, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețeaua de fibră optică FlyNet, iar utilizatorul s-a obligat să achite o plată lunară în avans în cuantum de 250 lei (f.d. 11-13).

Potrivit pct.9.1 al contractului, acesta este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi.

Conform pct. 9.3 al contractului, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici un din părți nu a manifestat intenția de a nu-l prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia (f.d.12).

Totodată, potrivit pct. 9.2 al contractului, în cazul prelungirii automate a contractului pentru o perioadă de 12 luni, în ceea ce privește obligațiile părților, acționează principalele condiții ale contractului, inclusiv punctele 6.3 și 7.11 ale contractului.

Astfel, instanța reține că, la expirarea termenului inițial de 2 ani, contractul a fost prelungit automat pe o perioadă de 12 luni, iar reclamanta a continuat prestarea serviciilor contractate, fără ca pârâta să manifeste intenția de încetare a raporturilor contractuale. În aceste condiții, simpla neachitare a serviciilor prestate nu poate fi interpretată drept manifestare expresă și neechivocă de voință privind renunțarea la servicii.

Din lista facturilor anexate la materialele cauzei rezultă că, până la data de 30.06.2025, Tîrșu Ludmila înregistrează datorii pentru serviciile prestate. În aceste circumstanțe, S.R.L. „Metical” a solicitat încasarea sumei totale de 16.536,50 lei, compusă din: datoria pentru serviciile prestate în cuantum de 6.599,00 lei, penalitate în mărime de 2.237,50 lei, costul utilajului nereturnat în sumă de 4.700,00 lei și taxa pentru conectarea la rețea în sumă de 3.000,00 lei.

Raportând circumstanțele de fapt constatate supra la normele legale relevante speței, instanța consideră întemeiată cerința S.R.L. „Metical” cu privire la încasarea din contul lui Tîrșu Ludmila a datoriei pentru serviciile prestate, și anume: servicii de internet, IPTV „TV SAT” (serviciu bonus), VideoSecuritate, precum și servicii suplimentare – serviciul „Garanție Specială”, în sumă totală de 6.599,00 lei, conform contractului din 26.05.2021.

În ceea ce privește penalitatea solicitată de reclamantă în mărime de 2.237,50 lei, instanța reține că, potrivit art. 947 alin. (1) și alin. (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform pct. 7.8 din contractul de prestare a serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 26.05.2021, în cazul întârzierii de către utilizator a plăților lunare privind prestarea serviciilor, utilizatorul este obligat să achite clauza penală punitivă în mărime de 1% din costul pachetului folosit pentru fiecare zi de reținere.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată cerința privind încasarea penalității în sumă de 2.237,50 lei pentru perioada 21.04.2023 – 30.09.2025.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de conectare la rețea, instanța reține că, potrivit pct. 7.11 din contractul încheiat între părți la 26.05.2021, utilizatorul ce a încheiat contractul cu ofertă specială cu conectarea gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare de 1.500 lei.

Totodată, conform pct. 7.18 din contract părțile au convenit că, la expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) „Utilizatorul" achită „Operatorului" o taxă în mărime de 1.500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

Instanța reține însă că, pentru ca operatorul să poată realiza dreptul de a cere suma de 1.500 lei prevăzută la pct.7.11 din contract și suma de 1.500 lei prevăzută la pct.7.18, contractul încheiat între părți privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice urmează să fie rezoluționat sau reziliat.

Potrivit art. 921 alin.(1) și (3) din Codul civil, (1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. (3) În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

Articolul 1084 aliniatele (1), (2) și (4) din Codul civil stipulează, (1) Un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (4) Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Din conținutul somației nr. 7090/07 din 08.07.2025 rezultă că reclamanta și-a manifestat intenția de a menține raporturile contractuale, rezervându-și doar dreptul de a solicita în instanță încasarea datoriei (f.d. 16).

În lipsa unei declarații de rezoluțiune sau reziliere, contractul continuă să producă efecte, în conformitate cu pct. 9.3 al contractului. Prin urmare, instanța consideră

neîntemeiată cerința privind încasarea sumei de 3.000 lei aferente cheltuielilor de conectare la rețea.

Cu referire la pretenția privind încasarea valorii utilajului nereturnat în sumă de 4.700,00 lei, instanța reține că, potrivit Actului de predare-primire a utilajelor din 26.05.2021, utilizatorul a confirmat primirea utilajelor și și-a asumat obligația de a le restitui la prima solicitare a reprezentanților S.R.L. „Metical" (f.d. 14).

În pct. 2.3 din contractul încheiat la 26.05.2021 s-a stipulat că utilizatorul se obligă să manifeste atitudine grijulie față de echipamentul primit de la operator, prevenind defectarea lui; în caz de necesitate, echipamentul predat utilizatorului se indică în actul de predare-primire a utilajului.

Conform pct. 2.6 din contract, la prima solicitarea a reprezentanților operatorului, în cazul în care ultimul a depistat și constatat la utilizator o atitudine neglijentă/exploatare incorectă a utilajului, timp de 3 zile din momentul înștiințării în formă scrisă sau în oricare alt mod, să returneze întreg aparatajul și alte materiale tehnice date în folosință.

Conform pct. 7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de operator.

Dat fiind că operatorul, la caz, S.R.L.„Metical" nu a demonstrat că utilizatorul are atitudine neglijentă față de utilaj sau exploatează incorect utilajul, că utilajul ar fi deteriorat sau nu există, dar și nu a solicitat rezilierea contractului, dimpotrivă, în somație optând pentru menținerea relațiilor contractuale, nu se justifică solicitarea plății pentru echipament în sumă totală de 4.700 lei, de aceea pretenția respectivă se respinge ca neîntemeiată.

În consecință, instanța concluzionează că pretențiile reclamantei sunt întemeiate doar în partea încasării datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 6.599,00 lei și a penalității în sumă de 2.237,50 lei, iar în rest acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cheltuieli de judecată.

4. Cât ține de cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din ordinul de plată nr. 4360 din 28.10.2025 rezultă că reclamanta S.R.L. „Metical” a achitat taxa de stat în sumă de 711,42 lei (f.d. 10), iar potrivit ordinului de plată nr. 4371 din 28.10.2025 a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d. 9).

Totodată, reclamanta S.R.L. „Metical” a suportat cheltuieli poștale în sumă de 27,00 lei pentru expedierea somației către pârâtă, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 09.07.2025 și chitanța de plată nr. 15688106-15688135 din 09.07.2025.

În aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Tîrșu Ludmila în beneficiul S.R.L. „Metical” cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 403,42 (patru sute trei,42) lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei, precum și cheltuieli poștale în sumă de 27,00 (douăzeci și șapte,00) lei.

5.În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de S.R.L. „Metical” împotriva pârâtei Tîrșu Ludmila privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Tîrșu Ludmila, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul S.R.L. „Metical”, IDNO 1003606001865, cu sediul în mun. Orhei, str. Mihai Eminescu, nr. 15, ap. 23, în baza contractului privind prestarea serviciilor multifuncționale în domeniul comunicațiilor electronice, ofertă specială din 26.05.2021, datoria pentru serviciile prestate în suma de 6 599,00 (șase mii cinci sute nouăzeci și nouă,00) lei, penalitatea în sumă de 2 237,50 (două mii două sute treizeci și șapte,50) lei și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 403,42 (patru sute trei,42) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și cheltuieli poștale în sumă de 27,00 (douăzeci și șapte,00) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Dorina Cebanița**