Dosar nr. 1-480/2025
1-25026645-12-1-27022025

SENTINȚĂ
În numele Legii

20 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Baltag Verginia
Grefier: Mihai Serghei
Cu participarea:
Procurorului Iuga Gabriela
Apărătorului Frecauțan Marina
Inculpatului Gîncu Vadim

examinând în ședință publică, în limba română, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 27.02.2025 – 20.05.2025, cauza penală în privința lui –

Gîncu Vadim *****, IDNP *****, a.n. 31.05.2000, originar din mun. Chișinău și domiciliat în mun. Chișinău *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, neoficial angajat în câmpul muncii, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, mama și tata la întreținere, cu antecedente penale, la evidența medicului narcolog, la evidența medicului psihiatru nu se află, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal,

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat la faza de urmărire penală și cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Gîncu Vadim *****, în circumstanțe necunoscute a dobândit droguri în proporții deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare până la 12.04.2024. Fapta lui Gâncu Vadim a fost săvârșită în următoarele circumstanțe: la 12.04.2024 aproximativ la ora 10:00 min., de către angajații SPC al DPC al INSP al IGP,

în persoana Buciușcean Dumitru şi Moraru Mihail, fiind depistat Gîncu Vadim ***** pe Şoseaua Hînceşti nr. 130, mun. Chişinău, care avea un comportament suspect, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chişinău, unde de la acesta au fost ridicate 5 pachețele de polimer de tip zip-lock. Potrivit raportului de constatare tennico-științifică nr. 34/12/-R-1346 din 14.05.2024 s-a constatat că: -substanța solidă sub formă de cristale, de culoare albă, ce se afla într-un pachet de polimer, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,237g. -substanța solidă sub formă de cristale, de culoare gălbuie, ce se afla într-un pachet de polimer, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) şi substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,797g, -substanța solidă sub formă de cristale, de culoare roz, şi substanța solidă sub formă de cristale de culoare alba, ce se afla într-un pachet de polimer, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 1,483g.

În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 1,483 g de substanță PVP (pct. 148) constituie cantități deosebit de mari, mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) cu masa de masa de 0,237g se atribuie la cantități mari, totodată amestecul de mephedrone și PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,797g nu poate fi încadrată la o anumită masă, or nu se include în definiția dată de pct. 2 din Nota la anexă.

Astfel, **Gîncu Vadim ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: *„păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii deosebit de mari fără scop de înstrăinare.”*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul **Gîncu Vadim ***** a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiul al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit art. (1[1]) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, care potrivit art. 16 din Codul penal se atribuie categoriei infracțiunilor grave stabilind cea mai aspră sancțiune închisoare pentru un termen de până

la 6 ani.

La cest aspect, instanța nu a constatat alte excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Totodată, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Gîncu Vadim** ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, a admis prin încheierea din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse. La fel instanța a constatat că inculpatului, în prezența apărătorului i-a fost înmânat rechizitoriul, precum și aduse la cunoștință materialele cauzei penale. În contextul respectiv instanța nu a atestat vicii de procedură sau temeiuri de nulitate absolută în cauza examinată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ***inculpatul Gîncu Vadim*** ***** a declarat că, pe data de 12.04.2024, mergea pe drum cu o persoană pe nume Serghei. Pe drum, a găsit jos o țigară electronică. Nu a observat că în acea țigară se aflau pachețele cu droguri. Abia când a fost oprit de poliție, a aflat că în țigara respectivă erau droguri. După aceea, a fost dus la Inspectoratul de Poliție, unde i s-a făcut o expertiză și nu s-a găsit nimic în sânge.

La întrebările adresate suplimentar a comunicat că îi pare rău și dorește să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. După comiterea acestei infracțiuni, nu am mai comis alte infracțiuni. Este consumator de droguri de aproximativ 2-3 ani, din cauza stresului. Se află la evidența medicului narcolog din anul 2023. Nu cunoaște cu-i aparțineau drogurile predate la IP. Își dădea seama că în țigara electronică erau droguri. Le-a ridicat din curiozitate, nu avea scopul de a le consuma sau de a le vinde. Când colaboratorii poliției s-au apropiat și l-au întrebat dacă deține droguri, a confirmat acest fapt.

Analizând declarațiile inculpatului **Gîncu Vadim** ***** depuse în cadrul în ședinței de judecată, precum și cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele faptice ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului **Gîncu Vadim** ***** în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Tocarev Serghei potrivit cărora la începutul lunii aprilie, împreună cu cunoscutul pe nume Vadim se deplasa pe șos. Hîncești 130, mun. Chişinău, trecând cu el pe lângă strada cu case la sol, pe iarba de la sol acesta brusc s-a aplecat şi a ridicat o ţigară electronică. El a încercat să o fumeze, dar nu i s-a primit, după care a luat-o el, și i-a părut prea uşoară, după care Vadim a luat-o de la el şi a plasat-o în buzunarul acestuia, nespunând nimic. Deplasându-se aproximativ 300 metri, au fost stopați de către echipajul de poliție. La întrebarea acestora dacă dețin careva obiecte interzise, ambii au

răspuns nu, și au fost transportați la Inspectoratul de poliție Centru, unde la Vadim s-au depistat mai multe obiecte de care el nu ştia: tuburi de cauciuc, iar în interiorul țigării electronice s-au depistat 5 pachețele de tip zip-lock, care şi au fost ridicate de către angajatul poliției, după care cu toții s-au semnat pe actul întocmit. Din incinta Inspectorului, el a ieşit singur, nu l-a aşteptat pe Vadim. Din acea perioadă nu l-a mai văzut pe Vadim şi nici nu cunoaște nimic de el. Îl cunoaşte pe Vadim de la începutul anului 2024, s-au văzut de câteva ori în compania altor persoane, cunoaște că locuiește cu părinții, nu cunoaște dacă activează undeva. La întrebarea dacă cunoaște că Vadim este consumator de droguri, acesta a răspuns că nu cunoaște, dar cunoaște din cuvintele altor persoane, că acesta de câteva ori a fumat droguri. (f.d.33)

Declarațiile specialistului Calancea Irina, care a declarat că, a primit la examinare 3 pachete: pachetul nr. 1 conținea 5 pachețele din polimer dintre care 4 pachețele aveau o cantitate de substanță de culoare albă şi roz, iar unul dintre ele nu avea cantitate, doar urme de substanță, ceea ce s-a dovedit după examinare, rezultatele fiind expuse în raportul de constatare. Din pachetul cu nr. 2 s-au extras 4 tuburi din polimer, iar din pachetul nr. 3 s-au extras 2 tuburi din polimer. (f.d.35)

Declarațiile martorului Moraru Mihai, care a declarat că, la 12.04.2024 a fost implicat în serviciu în sectorul Centru mun. Chişinău, împreună cu Buciuşcan Dumitru. Aproximativ la ora 10:00 pe şos. Hîncești 130, mun. Chişinău a depistat 2 persoane asemănătoare consumatorilor de droguri. Fiind stopați, la întrebările adresate, una din persoane, a răspuns că are la el tuburi care le foloseşte pentru consumul de droguri. Astfel persoanele au fost conduse la IP Centru pentru documentare, persoanele fiind Gîncu Vadim şi Tocarev Serghei. După audierea acestora de către ofițerul de sector Bodrug Vadim, de la Gîncu Vadim s-a ridicat o ţigară electronică, în care se aflau 5 pachețele de tip zip-lock și 2 tuburi din polimer. (f.d.39)

Declarațiile martorului Bodrug Vadim, care a declarat că, la 12.04.2024, se afla în serviciu în cadrul grupei operative a IP Centru. Aproximativ la ora 12:00 de către angajatul INSP pe nume Buciuşcan Dumitru care se afla cu agentul Moraru Mihai, a fost adusă persoana de gen masculin pe nume Gîncu Vadim, a.n. 31.05.2000, împreună cu Tocarev Serghei, a.n. 20.04.1985. Angajații INSP au comunicat că aproximativ la ora 10:00 pe şos. Hincești 130, mun. Chişinău, au observat 2 persoane de gen masculin cu comportament suspect asemănător consumatorilor de droguri, iar fiind stopați, la întrebările adresate, Gîncu Vadim a răspuns că are la el tuburi ce le folosește la consum de droguri. Din discuția și audierea persoanelor în cadrul procesului-verbal de constatare, s-a stabilit că, Gîncu Vadim împreună cu Tocarev Serghei se deplasau pe şos. Hîncești 130 în mun. Chişinău, trecând pe lângă strada cu case la sol, Gîncu Vadim s- a aplecat şi a ridicat o ţigară electronică. După ce au fost audiate persoanele, la Gîncu Vadim fiind depistate o ţigară electronică în care se aflau 5 pachetele de tip zip-lock şi 2 tuburi din polimer, au fost ridicate. (f.d.37)

Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată 12 aprilie 2024, în cadrul căreia de la Gîncu Vadim au fost ridicate 4 pachețele de tip zip-lock cu praf și un pachețel de tip zip-lock gol, 2 tuburi din polimer și o țigară electronică. (f.d.8)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1346 din 21 august 2024,

în concluzia căruia este indicat că, substanța solidă sub formă de cristale, de culoare albă, ce se afla într-un pachet de polimer, conține mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,237g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, se atribuie la cantități în proporții mari, substanța solidă sub formă de cristale, de culoare gălbuie, ce se afla într-un pachet de polimer, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-

MMC) și substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,797g., substanța solidă sub formă de cristale, de culoare roz, și substanța solidă sub formă de cristale de culoare alba, ce se afla într-un pachet de polimer, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 1,483g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari. (f.d.25-27)

Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată 21 februarie 2025, în cadrul căreia Gîncu Vadim a relatat toate circumstanțele comiterii infracțiunii. (f.d.126-127)

Corpuri delicte/Mijloace materiale de probă: 2 tuburi din polimer, o țigară electronică și substanța solidă cu aspect de cristale care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1346 din 21.08.2024, conține mephedrone cu masa de 0,237g., PVP cu masa de 0,797g., PVP cu masa de 1,483g., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, toate acestea ambalate în 4 pachete de hârtie sigilate cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 034 CTCEJ, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 11.07.2024 și transmise în camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău prin chitanța nr.178/2024. (f.d.28-30)

Analizând cauza dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal îl reprezintă drogurile sau analogii acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

După cum reiese din conținutul art. 134[1] alin.(1) Cod penal, *„prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern”*, iar din conținutul alin.(2) același articol, prevede că *„prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului”*.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 a fost aprobată lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe,

identificate în traficul ilicit, împreună cu cantitățile corespunzătoare. Conform poziției nr. 156 din această listă, o cantitate cuprinsă între 0,2 g și 2,5 g de 4-methylmethcathinone (4-MMC) este considerată cantitate mare."

La fel, conform poziției nr. 148 din lista menționată mai sus o cantitate cuprinsă între 0,07 g - 1 g de PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este considerată cantitate mare.

În contextul dat, instanța atestă că, cantitățile de mefedronă în masă de 0,237 g, precum și de PVP în mase de 0,797 g și 1,483 g, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1346 din 21.08.2024 se încadrează în categoria substanțelor pentru care aceste valori sunt considerate cantități mari.

Potrivit notei din anexa la Hotărârea nr. 79/2006 "cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare", la fel nota prevede: "cantitățile deosebit de mari de substanțe stupefiante, psihotrope și precursori, care au fost depistate în circulație ilegală, se consideră cantitățile ce depășesc cantitățile mari."

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, reieșind din circumstanțele analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de păstrare ilegală a drogurilor.

Prin **păstrarea** drogurilor se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea (deținerea) ilicită, ascunsă sau deschisă, a acestor substanțe în posesia făptuitorului (asupra lui, în locuință, în altă încăpere, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, mijloace de transport, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras, etc. droguri, etnobotanice sau analogii acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate. Tot odată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu.

Infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit b) Cod penal, după indicii calificativi incriminați lui **Gîncu Vadim ******* este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării drogurilor săvârşite în proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Scopul infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) Cod penal, cu referire la caz, se manifestă prin dorinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de droguri, corespunzător fiind exclus scopul de înstrăinare a acestora.

Inculpatul **Gîncu Vadim ******* a acționat cu intenţie directă în situaţia dată, cunoscând despre faptul că pachețelul în posesia căruia se afla conține droguri, confirmând integral acest fapt în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 21 alin.(1) Cod penal, *„sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani".* Totodată alin.(2) al normei respective extinde lista de subiecți, inclusiv pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit.b) din Codul penal, prin pasibilitatea răspunderii penale pentru persoanele fizice cu vârsta cuprinsă între 14 și 16 ani.

Inculpatul **Gîncu Vadim** ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este **subiect** al acestei infracțiuni.

Analiza situației din speța dată determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componenței infracțiunii nominalizate, iar inculpatul **Gîncu Vadim** ***** săvârşit infracțiunea și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal – *„păstrarea drogurilor în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare”.*

Prin urmare, inculpatul Gîncu Vadim *** ca subiect al acestei infracţiuni urmează a fi supus răspunderii penale cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii corespunzătoare.**

La individualizarea pedepsei instanța de judecată se va ghida de dispoziția art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, care prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Gîncu Vadim ***** și anume infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, conform art. 16 alin. (4) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Gîncu Vadim ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Gîncu Vadim ***** nu au fost stabilite. Cu referire la aceasta instanța menționează că la materialele cauzei penale sunt anexate două sentințe judecătorești de condamnare emise în privința inculpatului, dar care nu sunt prezentate instanței cu mențiunea privind caracterul irevocabil al acestora, respectiv executarea. Astfel că instanța nu dispune de remedii legale de aplicare a prevederilor art. 84 din Codul penal sau după caz de a reține în sarcina inculpatului o condamnare anterioară. Totuși instanța va acorda pondere acestei circumstanțe la stabilirea pedepsei și aprecierea personalității inculpatului, or, rezultă că acesta nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală.

Sancțiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) Cod penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Noile limite cu pedeapsa închisorii, conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal cu care va opera instanța în continuare sunt de la 9 luni la 4 ani și 6 luni de închisoare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat **Iuga Gabriela** a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Gîncu Vadim *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (4) lit. b) Cod penal şi, prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, iar în

conformitate cu prevederile art. 84 alin.(4) din Codul penal de a cumula pedeapsa aplicată prin sentința din 18 aprilie 2024 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu pedeapsa care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, cu stabilirea unei sancțiuni definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată a solicitat încasarea din contul inculpatului **Gîncu Vadim** ***** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2800 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1346 din 21.08.2024, în temeiul art. 229 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 25 noiembrie 2024 urmează a fi nimice.

Apărătorul inculpatului Gîncu Vadim, avocatul **Frecauțan Marina**, a solicitat aplicarea unei pedepse minime. Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

Conform art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În pofida acestui faptului că nu sunt date privind condamnările anterioare ale inculpatului instanța consideră necesar de a lua această circumstanță în vedere la individualizarea pedepsei, or, acest fapt denotă un comportament antisocial al inculpatului, lipsă de reacție la forța coercitivă a statului. La fel la individualizarea pedepsei penale instanța va lua în considerație că inculpatul Gîncu Vadim ***** are antecedente penale, fapt demonstrat prin revendicarea anexată la dosar. La fel instanța a stabilit că inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală, a predat benevol pachețelele cu droguri, a dat explicații și a făcut declarații.

La fel instanța apreciază că personalitatea inculpatului și anume faptul că are la întreținere părinții săi care au grad de invaliditate, precum și din declarații este angajat în câmpul muncii însă neoficial, fiind unicul întreținător al familiei, permite aplicarea unei pedepse mai blânde.

Totodată instanța consideră necesar de a reține că, în pofida faptului că infracțiunea comisă de inculpatul se atribuie categoriei de infracțiuni grave, urmează ca această

circumstanță să fie apreciată în coroborare cu tendința de umanizare a politicilor penale ale Republicii Moldova în cazul infracțiunilor de circulație ilegală de droguri fără scop de înstrăinare. La aspectul respectiv instanța menționează că, această tendință se orientează spre modificări de diminuare a pedepselor pentru categoria respectivă de infracțiuni, atât legislativul cât și executivul constatând că, subiecții suspectați de comiterea infracțiunilor respective de regulă sunt afectați de o maladie și urmează a fi abordați cu mare atenție, având nevoie de tratamente și reabilitate și nu întotdeauna de pedepse privative de libertate.

În stabilirea pedepsei pentru inculpatul, instanța de judecată a considerat atât materialitatea faptelor comise, cât și datele personale ale acestuia. Deși individualizarea pedepsei este un proces subiectiv, caracterizat de natura decizională a judecătorului, stabilirea acesteia se bazează pe o evaluare obiectivă a întregului material probator administrat în cadrul ședinței de judecată. Instanța subliniază că scopul pedepsei penale constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest context, se consideră că reeducarea lui Gîncu Vadim poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, conform art. 72 alin. (3), într-un penitenciar de tip semiînchis. O pedeapsă este considerată echitabilă atunci când impune infractorului restricții proporționale cu gravitatea infracțiunii și contribuie la restabilirea drepturilor și intereselor victimei, statului și societății afectate. De asemenea, pedeapsa trebuie să susțină alte scopuri ale sistemului penal, cum ar fi prevenirea recidivei.

Practica judiciară a demonstrat că pedepsele prea blânde nu sunt suficiente pentru corectarea infractorilor, iar cele prea aspre pot genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție.

În lumina acestor principii, instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea este rezonabilă și necesară în cazul lui Gîncu Vadim, având în vedere că acesta nu este la prima abatere de la lege. Pedepsele nonprivative de libertate, cum ar fi amenzile sau munca în folosul comunității, nu vor atinge obiectivele de corectare și prevenire a infracțiunilor viitoare.

Instanța a evaluat și posibilitatea suspendării pedepsei, concluzionând că nu există temeiuri pentru aplicarea acestui mecanism. A fost analizat comportamentul inculpatului înainte și după comiterea faptelor, precum și în timpul procesului.

Instanța consideră că aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu va contribui la reeducarea acestuia, deoarece, fiind conștient de statutul său juridic, a continuat să comită alte fapte ilegale. Pentru a aplica suspendarea condiționată, este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, atât obiective (legate de pedeapsă și natura infracțiunii), cât și subiective (referitoare la situația și caracterul infractorului).

În decizia de a impune pedeapsa privativă de libertate, instanța ia în considerare nu doar gravitatea faptei, ci și personalitatea inculpatului, împrejurările comiterii faptei și scopul corectării sale.

Prin urmare, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Gîncu Vadim *****, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, a ajuns la concluzia ca

inculpatului Gîncu Vadim *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (4) lit. b) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 din Codul penal, urmează a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la pedeapsa complementară obligatorie instanța consideră necesar de a fi stabilită pentru termenul maxim prevăzut de lege, pentru a evita accesul inculpatului la orice substanțe analogice obiectului infracțiunii săvârșite, cu privarea de a exercita o anumită activitate ce ține substanțelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, precum și medicamentelor care conțin astfel de substanțe, pe un termen de 5 ani. Pentru aplicarea respectivei pedepse instanța ia în considerație inclusiv acel fapt că inculpatul nu practică nici o activitate care ar presupune manevrarea cu asemenea substanțe și din care acesta și-ar asigura existența. Astfel că nu există nici o ingerință în drepturile inculpatului la etapa actuală, dar aplicarea unei asemenea măsuri va avea un impact preventiv substanțial.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime 2800 lei suportate pentru efectuarea Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12-R-1346 din 21.08.2024, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, ”Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.”

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, or apărarea a prezentat certificatele de dizabilitate a părinților inculpatului, iar potrivit fișei personale aceste este unicul copil și respectiv unicul întreținător al familie. În opinia instanței suma solicitată poate pune inculpatul în dificultate și poate cauza lipsuri părinților acestuia.

În această ordine de idei, instanța constată că, solicitarea procurorului de a încasa suma de 2800 de lei, de la inculpat în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, urmează a fi respinsă.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corespunzător prin Ordonanța din 25 noiembrie 2024 au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la IP Centru, mun. Chișinău - 2 tuburi din polimer, o țigară electronică și substanța solidă cu aspect de cristale care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1346 din 21.08.2024, conține mephedrone cu masa de 0,237g., PVP și mephedrone cu masa de 0,797g. și PVP cu masa de 1,483g., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, toate acestea ambalate în 4 pachete de hârtie sigilate cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 034 CTCEJ (f.d.28-30) potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

Cu privire la măsura preventivă și calculul pedepsei:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare părțile nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Inculpatului Gîncu Vadim ***** i-a fost aplicată măsura preventivă a arestului preventiv, în condițiile art. 176 Cod de procedură penală, fiind deținut inițial în baza încheierii judecătorului de instrucție și ulterior prin mandat emis de instanță.

Instanța constată că, având în vedere condamnarea la o pedeapsă privativă de libertate, arestarea preventivă rămâne necesară și proporțională până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, în acord cu dispozițiile art. 5 §1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care permite privarea de libertate a unei persoane în urma unei condamnări pronunțate de o instanță competentă.

În conformitate cu art. 491 Cod de procedură penală, art. 88 din Codul penal și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța dispune includerea în durata pedepsei a perioadelor în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată inculpatului Gîncu Vadim ***** se prelungește până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare al pedepsei aplicate inculpatului se calculează de la data pronunțării sentinței 20 mai 2025 cu includerea în acest termen a perioadei de aflare a lui Gîncu Vadim ***** în stare de reținere și arest preventiv după cum urmează: 20.02.2025-22.03.2025; 22.03.2025 – 21.04.2025 și de la 21.04.2025 – 21.05.2025.

În același context instanța consideră necesar de a concretiza că solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, adică cumularea pedepselor penale, la etapa actuală nu poate fi soluționată de instanță, or, sentințele prezentate de partea acuzării la dosar sunt preluate de pe portalul instanței de judecată, în forma depersonalizată și fără mențiunea caracterului executoriu al acestora. În pofida faptului că părțile au susținut definitivarea acestei sentințe prin neatacare, în opinia instanței, stabilirea unei pedepse penale definitive și modul de executare a acesteia nu poate fi lăsată la latitudinea explicațiilor participanților, ci trebuie să se bazele pe cate și probe certe și rigide.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364/1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Gîncu Vadim ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) an, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 20.05.2025. A include în termenul de pedeapsă stabilit, timpul aflării inculpatului în stare de reținere și arestare preventivă în perioada 20.02.2025- 20.05.2025, calculându-se o zi pentru o zi. Se prelungește lui **Gîncu Vadim ******* măsura preventivă arestarea preventivă, în scopul asigurării executării sentinței până la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile de judecată în mărime de 2800 lei (două mii opt sute) lei se trec în contul statului.

Corpurile delicte: 2 tuburi din polimer, o țigară electronică și substanța solidă cu aspect de cristale care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1346 din 21.08.2024, conține mephedrone cu masa de 0,237g., PVP cu masa de 0,797g., PVP cu masa de 1,483g., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, toate acestea ambalate în 4 pachete de hârtie sigilate cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 034 CTCEJ, recunoscute și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru prin ordonanța din 25.11.2025, urmează a fi nimicite, după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**