Dosarul nr. 4-69/2025
4-25035337-15-4-18032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Oleg Buciuceanu
Victimei Anatoli Stefoglo
Făptuitorului Victor Ceceli

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Ceceli Victor Constantin,** *născut la 23 ianuarie 1956, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****,* în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187688 din 17.05.2025, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Ceceli Victor, la data de 22 august 2024, pe parcursul zilei, aflându-se în incinta biroului procurorului al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli s-a adresat către procurorul Stefoglo A., numindu-l cu cuvinte ofensatoare, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea procurorului, aflat în exercițiul funcției, exprimată verbal.

Acțiunile lui Ceceli Victor, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Vulcănești a UTA Găgăuzia, Buciuceanu Oleg* și *victima Stefoglo Anatoli*, nu s-au prezentat, și nu au comunicat motivul neprezentării, deși au fost citați legal, iar agentul constatator a fost prezent în ședința de judecată din 16.04., deci cunosc despre data, ora și locul examinării cauzei. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și victimei.

Făptuitorul Ceceli Victor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta.

La fel, în privința acestuia, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2025 s-a dispus aducerea forțată a făptuitorului pentru ședința de judecată din data de 15.05.2025 orele 12:00, astfel, în urma măsurilor întreprinse a parvenit raportul agentului constatator din cadrul IP *****, Zarea I., potrivit căruia, odată cu ieșirea la fața locului, pe adresa specificată a făptuitorului Ceceli Victor, atât acesta cât și alți membrii de familie nu au ieșit din domiciliu, astfel, a fost în imposibilitate de a executa aducerea forțată a făptuitorului Ceceli Victor.

Astfel, în temeiul art. 455 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând cauza contravențională, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Ceceli Victor în săvârșirea faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187688 din 17.03.2025 a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- *raportul subofițerului superior al DZ a IP Vulcănești, ofițer principal Orlioglo I.,* potrivit căruia, la data de 22.08.2024, ora 14:10, a parvenit înștiințare telefonică de la procurorul al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, precum că, cet. Ceceli Victor, aflându-se în incinta Procuraturii UTA Găgăuzia, i-a lezat onoarea și demnitatea profesională, numindu-l cu cuvinte ofensatoare ***(f.d.6);***

-plângere depusă de procurorul al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, prin care acesta solicită organelor de drept să fie luate măsuri cu cet. Ceceli Victor, care la data de 22.08.2024, a fost citat legal la biroul său, pentru examinarea unui șir de dosare, la care ultimul a început a discuta cu acesta, cu un ton ridicat, numindu-l cu cuvinte ofensatoare prin ce, i-a lezat onoarea și demnitatea profesională, ***(f.d.7);***

-*procesul-verbal privind audierea victimei din 22.08.2024,* în care sunt consemnate declarațiile lui Stefoglo Anatolii, precum că, la data de 22.08.2024, Ceceli Victor, a fost citat legal la biroul său, de către el personal, de a se prezenta, pentru examinarea unui șir de dosare, astfel, la cerința sa, ca Ceceli Victor să dea explicații, în prezența colegei de serviciu Dandiuc Polina, Ceceli Victor a folosit un limbaj licențios și ofensator la adresa acestuia. Ca urmare, procurorul Stefoglo Anatolii, solicitându-i să părăsească biroul său, a refuzat și a continuat să utilizeze un limbaj ofensator, precum că acesta a acaparat puterea legii. Prin acest comportament, Ceceli Victor a adus atingere onoarei și demnității profesionale ale procurorului, aflat în exercițiul funcției. ***(f.d.8);***

-proces-verbal de audiere a martorului din 22.08.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Dandiuc Polina, și anume că, la data de 22.08.2024, în jurul orei 14:00, se afla la

locul de muncă, în incinta Procuraturii UTA Găgăuzia, sediul Vulcănești. În aceeași perioadă, Ceceli Victor s-a prezentat la Procuratură, la citarea legală a procurorului al Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatolii, care inițial începând cu un ton ridicat că folosească cuvinte licențioase în adresa procurorului, astfel, ea a ieșit din biroul său de serviciu, și a întrat în biroul procurorului, Stefoglo Anatolii, pentru a fi martor, la cele petrecute, la care Ceceli Victor, a continuat să folosească cuvinte licențioase atât în adresa procurorului, cât și în adresa sa, astfel, Ceceli Victor, a adus atingere onoarei și demnității și în adresa sa, ca cetățean și ca angajat al Procuraturii. ***(f.d.18);***

-proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 187688 din 17.03.2025, în care sunt consemnate circumstanțele constatate de agentul constatator ***(f.d.18);***

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Analizând probele administrate de agent constatator și cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Apreciind declarațiile victimei Stefoglo, Anatoli, precum și declarațiile martorului Dondiuc Polina, instanța constată că acestea sunt coerente, logice, se coroborează și sunt confirmate obiectiv prin celelalte probe administrate în cadrul cauzei penale.

În pofida faptului că martorul este angajată a Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, instanța a stabilit că aceasta a fost audiată în faza prejudiciară a procesului, fiind preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase. În aceste condiții, instanța consideră declarațiile acesteia ca fiind veridice.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Ceceli Victor sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei demnității procurorului, exprimată verbal*.

Instanța apreciază că în situația făptuitorului nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante, astfel, consideră că în privința lui Ceceli Victor poate fi aplicabilă o sancțiune mai blândă decât limita maximă a acesteia, prevăzută de norma contravențională.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Ceceli Victor urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ceceli Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale (*echivalentul a sumei de 750 lei*).

Se explică că, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**