C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-970/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-25057555-03-4r-19062025 Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului stagiar Hîrștioga Loridana în interesul contravenientei Grosu Lilia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei 22 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Liliei Grosu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025, agentul constatator, OS al Inspectoratului de poliție Sângerei Certan Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 493197, prin care Grosu Lilia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 26.08.2024 – 17.10.2024, aflându-se în satul Cotiujenii Mici raionul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB, ce nu i se cuvin pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La 23 aprilie 2025, Grosu Lilia a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei 22 mai 2025 s-a respins contestația depusă de Grosu Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei Certan Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/numărul MAI06 493197 din 14.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei prin care Grosu Lilia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din 22 mai 2025 și-a manifestat avocatul stagiar Hîrștioga Loridana în interesul contravenientei Grosu Lilia, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În susținerea poziției, apărarea a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

- instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentei, limitându-se la o explicație formală.

- la emiterea hotărârii instanța de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientei și mai mult, nu a combătut aceste argumente. Motivarea hotărârii contestate se

limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă Liliei Grosu și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

- materialele anexate de agentul constatator, care ar constitui proba la caz, nu pot fi reținute de instanță la emiterea hotărârii.

- agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, Grosu Lilia nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.

-în planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Grosu Lilia ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47/1 cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

- la caz, agentul constatator nu a demonstrat că Grosu Lilia urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale. În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenienta Grosu Lilia nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”. La caz, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Grosu Lilia a faptei de corupere electorală pasivă.

- Grosu Lilia este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de

încrederea care o avea contravenienta și ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Grosu Lilia, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în

sensul art.425 Cod contravențional și respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării și primirii mijloacelor bănești prin intermediul aplicației PSB, ce nu i se cuvin pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În acest context, Colegiul reține, că la soluționarea cauzei, instanța a acordat apreciere obiectivă probelor administrate de către agentul constatator ce vin să confirme fapta reținută în acțiunile Liliei Grosu.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Lilia Grosu invocă lipsa probelor ce i-ar confirma vinovăția, astfel nerecunoscându-și vina, invocând că simpla menționare a unui SMS de la PSB nu echivalează cu constatarea vinovăției, totuși este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea Liliei Grosu precum că persoane terțe i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit.

Avocatul-recurent critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Liliei Grosu în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 14 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 493197 din 14 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea

sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea Liliei Grosu la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate Liliei Grosu în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje..

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional RM se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele avocatului-recurent privind lipsa în acțiunile Liliei Grosu a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele

referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și primirii mijloacelor bănești prin intermediul aplicației PSB, ce nu i se cuvin pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând și la rubrica nr.18 ce prevede recunoașterea săvârșii contravenției și acceptării sancțiunii stabilite.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 14 aprile 2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Cu referire la invocarea părții apărării cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei și a apărării, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nesjustificat este și argumentul precum că contravenienta Grosu Lilia, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acesteia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod Contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului stagiar Hîrștioga Loridana în interesul contravenientei Grosu Lilia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei 22 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Liliei Grosu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache