Instanţa de fond: Judecătoria Străşeni (sediul Central) (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 3r-1353/24 (2-21065379-02-3r-21112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL ”Ex-Stone” împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 21 martie 2023, adoptată la acțiunea în contenciosul administrativ depusă de SA ”Cariera Micăuți” și SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Străşeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 30.04.2021, SA ”Cariera Micăuți” în proces de insolvabilitate a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului com. Micăuți, r-l Străşeni prin care a solicitat anularea actului administrativ și anume: Decizia nr.1/12.11 din 15.02.2021 și Decizia nr.1/12.10 din 15.02.2021.

În susținerea poziției sale reprezentantul SA ”Cariera Micăuți”, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a indicat că, ”Cariera Micăuţi" SA (în proces de insolvabilitate) a formulat către Consiliul com. Micăuţi cereri privind vinderea la preţ normativ a terenurilor cu nr. cadastrale *****, suprafaţa de 0, 2520 ha, *****, suprafața de 0, 9200 ha şi *****, suprafaţa de 0,09998 ha situat în extravilanul com. Micăuţi, r. Străşeni prin negocieri directe, motivînd prin faptul că acestea sunt indispensabile procesului

de producere a Carierei precum şi prin faptul că se încadrează în perimetrul minier al Carierei.

Astfel, menționează administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav că, la data 25 martie 2021, pe adresa de email a SA ”Cariera Micăuți” a parvenit răspunsul prin care s-a informat că cererea va fi pusă în discuție la următoarea ședință a Consiliului, iar până la moment nu a recepționat nici un răspuns.

Ulterior a constatat că, prin Decizia nr. 1/12.11 februarie 2021 a fost scos la licitaţie publică pentru vânzare-cumpărare terenul cu destinaţie agricolă proprietate a UAT - Micăuţi, cu nr. cadastral *****, S – de 0,9998 ha.

De asemenea, prin Decizia nr. 1/12.10 din 15 februarie 2021 au fost scoase la licitație publică pentru vânzare-cumpărare terenurile cu destinaţie agricolă proprietate a UAT Micăuţi, cu nr. cadastrale *****, S- de 0, 2520 ha, *****, S - de 0, 9200 ha.

Reprezentantul SA ”Cariera Micăuți”, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav, susține că SC „Cariera Micăuţi" SA i-a fost atribuit perimetrul minier pentru exploatare prin actul de confirmare a perimetrului minier nr. 4084 din 27.02.2009, conform plan topografic specificat, până la epuizarea zăcământului.

Astfel, terenurile a căror vînzare directă se solicită, fac parte din perimetrul minier atribuit şi nu pot fi înstrăinate sau cel puţin nu pot fi utilizate independent de SA „Cariera Micăuţi". Totodată, în imediata vecinătate a acestor terenuri sunt amplasate mai multe obiective de importanţă majoră ale Carierei Micăuţi care asigură procesul de extragere şi prelucrare a zacamîntului ce datează din anii 1970.

Prin urmare din cele menţionate supra, rezultă că activitatea SC „Cariera Micăuţi" SA presupune un şir de acţiuni ce implică utilizarea terenurilor respective precum şi care cauzează imposibilitatea utilizării acestor terenuri de către terţe persoane, eventuali cumpărători la licitaţie a acestor terenuri.

În temeiul celor expuse, solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

La 12.08.2021, SRL ”ExStone”, reprezentată de avocatul Vadim Visloțchi a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni și Consiliului com. Micăuți, r-l Strășeni cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.1/12.11 din 15.02.2021 ”Cu privire la examinarea cererilor și demersurilor parveniteîn adresa APL și Consiliul local Micăuți”.

În susținerea poziției sale menționează că S.R.L. „Ex-Stone" în temeiul contractelor cu drept de răscumpărare din 21.11.2019 a intrat în posesia terenurilor cu nr. cadastrale *****.127, *****.128 şi *****, conform extraselor grafice cadastrale aferente terenurilor prenotate, între acestea este proiectat un drum de acces, teren cu nr. cadastral *****.085.

Astfel în contextul celor menționate mai sus susține că S.R.L. „Ex-Stone” fiind proprietar a terenurilor învecinate de ambele părţi a terenului cu nr. *****.085, planifica de a comasa terenurile cu nr. cadastrale *****.127, *****.128 şi *****, în scopul formării unui singur bun.

Prin urmare la 09 februarie 2021, SRL „Ex-Stone” a solicitat de la APL Micăuţi adoptarea unei decizii privind formarea şi vinderea drumului de acces aferent terenurilor cu nr.cadastrale *****.127, *****.128 şi ***** la preţul normativ.

În aceeași ordine de idei menționează reprezentantul SRL ”ExStone” că, prin decizia Consiliului Comunei Micăuţi nr. 1/12.11 din 15 februarie 2021 „cu privire la examinarea cererilor şi demersurilor parvenite în adresa APL şi Consiliul local Micăuţi” s-a decis respingerea cererii înaintate de S.R.L. „Ex-Stone”. Totodată s-a decis scoaterea la licitaţie publică cu strigare pentru vânzare-cumpărare a terenului cu destinaţie agricolă proprietate a UAT-Micăuţi, cu S-de 0,9998 ha situat în extravilanul s. Micăuţi, r. Străşeni cu codul cadastral *****.085.

La 10 martie 2021, S.R.L. „Ex-Stone”, s-a adresat la Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, cu solicitarea de a supune controlului obligatoriu de legalitate decizia Consiliului Comunei Micăuţi nr. 1/12.11 din 15 februarie 2021.

Astfel prin răspunsul cu nr. 1306/OT4-109 din 28 aprilie 2021, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat s-a expus că referitor la vânzarea-cumpărarea porţiunii de teren, care desparte terenurile cu nr. cadastrale *****.127, *****.128 şi *****, terenuri ce aparțin unuia şi aceluiași proprietar S.R.L. „Ex-Stone”, Consiliul comunei Micăuţi, la cererea inițiatorului procesului de consolidare, era obligat să acționeze în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (9^2) din Legea nr. 1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

În temeiul celor expuse, SRL ”Ex-Stone” solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2022 s-a dispus conexarea dosarul civil nr. 3-45/2022 intentat la acțiunea SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei și Consiliului com. Micăuți, r-l Strășeni în procedura contenciosului administrativ - la dosarul nr. 3-17/2022 intentat la acțiunea Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Micăuți, r-l Strășeni cu privire la constatarea actului administrativ și s-a atribuit dosarului civil numărul unic de ordine 3-17/2022.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 mai 2022 s-a dispus conexarea dosarului civil nr. 3-17/2022 intentat la acțiunea Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Micăuți, r-l

Străşeni în procedura contenciosului administrativ - la dosarul nr. 3-48/2022 intentat la acțiunea SA ”Cariera Micăuți” împotriva Primăriei și Consiliului com. Micăuți, r-l Străşeni cu privire la constatarea actului administrativ, atribuirea dosarului civil numărul unic de ordine 3-48/2022.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 21 martie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SA ”Cariera Micăuți” și SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Străşeni cu privire la contestarea actului administrativ și anume a Deciziilor Consiliului comunal Micăuți r-l Străşeni nr.1/12.11 din 15.02.2021 și nr.1/12.10 din 15.02.2021 .

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, în partea în care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SA ”Cariera Micăuți” și SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Străşeni cu privire la contestarea actului administrativ și anume a Deciziei Consiliului comunal Micăuți r-l Străşeni nr.1/12.11 din 15.02.2021, la 28 martie 2023, SRL ”Ex-Stone” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanţelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2023 a fost contestată cu recurs la 28 martie 2023.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL ”Ex-Stone” a fost depus în interiorul termenul legal.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Completul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 21 martie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SA ”Cariera Micăuți” și SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ și anume a Deciziilor Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021 și nr.1/12.10 din 15.02.2021 .

În speță SRL ”Ex-Stone” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 21 martie 2023, în partea în care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SA ”Cariera Micăuți” și SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ și anume a **Deciziei Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021**.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei sale reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 162 Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Conform art. 165 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ

individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Iar potrivit art.167 Cod administrativ, (1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare. (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

La caz se reține că, prin Decizia **Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021** „*cu privire la examinarea cererilor și demersurilor parvenite în adresa APL și Consiliului locat Micăuți*”, cererea depusă de SRL ”Ex-Stone” cu privire la vinderea la preț normativ a terenului cu nr. cadastral ***** proprietate a UAT Micăuți, s-a respins ca nefondată.

Prin acțiunea depusă împotriva Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni și Primăriei comunei Micăuți r-l Strășeni, SRL ”Ex-Stone” a solicitat constatarea nulității Deciziei Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021.

Astfel, în speță, instanța de fond a reținut că, acțiunea înaintată de SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni este inadmisibilă prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ. Completul judiciar apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond, or, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu acțiunea împotriva Primăriei com. Micăuți, SRL ”Ex-Stone” urma a respecta procedura prealabilă.

Completul judiciar subliniază că, procedura de constatare a nulității actului administrativ individual defavorabil inițiată de SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni, în speță nu se încadrează în situațiile de excepție reglementate de art. 163 Cod administrativ.

Completul judiciar remarcă că, procedura prealabilă în nici un caz nu reprezintă o formalitate impusă de legiuitor, ea reprezintă o garanție de apărare suplimentară extrajudiciară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, și totodată o modalitate de auto-corecție pentru autoritatea publică din perspectiva respectării conform art.21 din Codul administrativ a principiului

legalității administrației publice, fiind și o șansă pentru autoritatea publică de a evita o procedură litigioasă de contencios administrativ. Astfel încât, cererea prealabilă ca instituție juridică nu apare doar ca o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal și efectiv de protecție a persoanei împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual afectat de ilegalitate. De fiecare dată instanța de judecată verificând legalitatea activității administrative a autorităților publice, efectuează un control judecătoresc efectiv și asupra legalității deciziilor de soluționare a cerilor prealabile, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

În context, Completul judiciar atrage atenţia, că potrivit jurisprudenţei constante a dreptului intern, care este în concordanţă cu jurisprudenţa Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului, instituirea prin lege a unei proceduri prealabile nu este de natură să îngrădească liberul acces la justiţie, neputând fi vorba nici despre o încălcare a dispoziţiilor art.53 alin.(1), 54 din Constituţia Republicii Moldova, conform cărora persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei şi nici despre încălcarea art. 20 din Constituţie, întrucât nu este vorba despre o restrângere a dreptului de acces la justiţie, ci această procedură prealabilă obligatorie reprezintă, în fapt, condiţionarea exerciţiului dreptului de a sesiza instanţa de contencios administrativ, de respectarea unei anumite proceduri şi a unor termene procedurale.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37*). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar va completa și faptul că, acțiunea depusă de SRL ”Ex-Stone” împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni cu privire la constatarea nulității Deciziei Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021, este inadmisibilă și prin prisma

prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod administrativ, **activitatea administrativă** reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative **realizate de autorităţile publice** în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public**, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.**

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere **prin activitate administrativă**.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o **activitate administrativă** se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al **activităţii administrative** este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivir art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său **prin activitatea administrativă** a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, potrivit normelor legal-procesuale, pentru a pune în mişcare o acţiune, la caz în procedura contenciosului administrativ – legiuitorul a instituit obligativitatea întrunirii cumulative a unor condiţii de formă și conținut, precum

ar fi și prezența activității administrative a unei autorităţi publice supuse controlului în procedura contenciosului administrativ.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Dreptul vătămat este indisolubil legat de un act administrativ emanat de la o autoritate publică, generator de efecte juridice.

Potrivit materialelor cauzei, Completul judiciar reține că, prin acțiunea înaintată de SRL ”Ex-Stone” împotriva Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni și Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni, reclamanta a solicitat constatarea nulității Deciziei Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021.

Astfel, în calitate de autoritate publică pîrîtă, pe lîngă Consiliul comunal Micăuți r-l Strășeni, care a și emis actul administrativ contestat, SRL ”Ex-Stone” a indicat în calitate de autoritate publică și Primăria com. Micăuți, r-l Strășeni.

Completul judiciar subliniază că, Primăria com. Micăuți, r-l Strășeni nu este emitentul actului administrativ contestat.

Instanța de recurs remarcă că, la verificarea exigenţilor, referitoare atît la numele sau denumirea reclamantului, cît şi a pîrîtului, domiciliului ori sediului acestora, se va ţine cont de faptul că elementele arătate sînt de o importanţă incontestabilă, deoarece sînt de natură **să identifice părţile între care urmează să se desfăşoare întregul procesul civil**. Fără indicarea şi identificarea părţilor, exercitarea acţiunii civile este de neconceput. Părţile sînt elementele indispensabile ale acţiunii civile. Fără identificarea corectă a acestora nu este posibilă constituirea raporturilor procesuale, respectiv legea procesului, de vreme ce lipsesc elementele necesare pentru citarea părţilor. Indicarea acestor elemente fiind necesară şi pentru citarea legală a acestora.

La caz, în acțiunea înaintată reclamanta a indicat autoritatea publică pîrîtă-**Primăria com. Micăuți, r-l Strășeni,** precum și sediul acesteia.

În continuare, ținînd cont de faptul că la caz a fost identificată de către reclamantă autoritatea publică pîrîtă, urmează a fi verificat faptul dacă prin **activitatea administrativă a Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni** a fost

încălcat un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege SRL ”Ex-Stone”. Or, reclamantul care înaintează acţiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească şi să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu, **căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă** contestată.

Instanța de recurs va sublinia că, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, potrivit 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său **de o autoritate publică, printr-un act administrativ** sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul și în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește: „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanţelor judiciare competente împotriva **actelor care violează** drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituţie sau prin lege“.

După cum s-a enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale **prin acte administrative**, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

Completul judiciar conchide că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin **activitate administrativă,** condiție care la caz nu a fost întrunită, considerent din care devin aplicabile 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, potrivit cărora acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin **activitatea administrativă**, a unui drept în sensul art.17.

Reiterând prevederile legale putem delimita anumite condiții necesare pentru existența unei stabilități și a corectitudinii formulării cererilor de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, și anume: actul emis trebuie

să parvină de la o **autoritate administrativă**; condiţia existenţei vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului; **vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ** sau prin refuzul autorităţii administrative de a soluționa în termenul legal cererea.

Corespunzător, în speța dedusă judecății, ținînd cont că, reclamanta contestă Decizia Consiliului comunal Micăuți r-l Strășeni nr.1/12.11 din 15.02.2021, precum și avînd în vedere faptul că, Primăria com. Micăuți, r-l Strășeni nu este emitent al actului administrativ contestat de către SRL ”Ex-Stone”, acțiunea reclamantei îndreptată împotriva Primăriei com. Micăuți, r-l Strășeni evident este una inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, în condițiile în care aceasata nu poate pretinde că **prin activitatea adminsitrativă** desfășurată de Primăria com. Micăuți, r-l Strășeni i-a fost vătămat vreun drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL ”Ex-Stone” este neîntemeiat - motiv din care acestea urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL ”Ex-Stone” - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2023.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan

Angela