dosarul nr.2-16349/24
2-24141491-12-2-11122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 decembrie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Bradiștean Daniela

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Stoianov Serghei către Nichitovschi Marina cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t:

Argumentele și pretențiile reclamantului

La 09 decembrie 2024 Stoianov Serghei a depus o cerere de chemare în judecată către Nichitovschi Marina cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În argumentarea acțiunii a indicat că la data de 04.05.2024 între avocatul Fediuc Valentin și clientul Stoianov Serghei a fost încheieat Contractul de asistență juridică nr.l 12/05-22 din 04.05.2024. La acest contract părțile au încheiat un Acord adițional, potrivit căruia avocatul acordă asistența juridică clientului în calitate de victimă, în proces contravențional în baza art. 179 Cod contravențional, în privința cet.Nichitovschi Marina, dosar nr.4-3681/21. În baza împuternicirilor acordate de clientul Stoianov Serghei, avocatul Fediuc Valentin a intervenit în procesul judiciar respectiv, în interesele victimei.

Menționează că procesul contravențional a fost pornit la plîngerea depusă de Stoianov Serghei. Cauza contravențională s-a examinat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în ultimă instanță, după rejudecare, și la data de 17.07.2024 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost emisă Hotărîre, prin care s-a dispus că Marina Nichitovschi se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. S-a aplicat măsura de siguranță, și anume: demolarea construcției neautorizate, prin readucerea bunului imobil cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, șos.Munceşti 94, la starea inițială, acțiune care urmează a fi executată de către făptuitor pe cont propriu. S-a respins contestația depusă de Marina Nichitovschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria JC nr.000253 din 08.10.2021, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit mențiunilor instanței de judecată, hotărîrea a devenit definitivă la data de 02.08.2024. Potrivit dispoziției de executare nr.5/4-19380 din 05.11.2024, recepționată de Pretura sect.Botanica la 14.11.2024, hotărîrea judecătorească a fost pusă în executare.

Totodată, potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul contravențional a fost pornit de agentul constatator al Preturii sect.Botanica, care a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție la data de 08.10.2021 în baza art. 179 Cod Contravențional, în privința cet.Nichitovschi Marina, pe faptul executării replanificărilor neautorizate la construcția din șos.Muncești 94, mun.Chișinău. Procesul contravențional a fost pornit la plîngerea victimei Stoianov Serghei, care a indicat că pe faptul intervențiilor neautorizate în structura construcției din mun.Chișinău, șos.Muncești 94 au fost depuse mai multe plîngeri către Pretura sect.Botanica mun.Chișinău. Motivul plîngerilor este că el deține în proprietate în vecinătatea imediată două construcții cu destinație economică, iar unica cale de acces către aceste construcții este amplasată imediat către blocul administrativ din or.Chișinău, șos.Muncești 94. Pe această cale de acces către imobilele lui Stoianov Serghei circulă mijloace de transport.

Notează că potrivit proiectului inițial al blocului din mun.Chișinău, șos.Muncești 94, scara de intrare- ieșire în bloc pentru locatari și vizitatori a fost stabilită către șos.Muntești. Însă, în urma replanificărilor neautorizate, în scopul utilizării spațiilor de uz comun a scării blocului cu destinație economică, intrarea-ieșirea din bloc a fost strămutată către calea de acces menționată. Urmare acestor replanificări, spațiile de uz comun a fost posibil de reorganizat pentru utilizarea în scopuri economice, iar locatarii blocului locativ sînt nevoiți să aibă acces în bloc imediat din calea de acces, utilizată de victima Stoianov Serghei pentru accesul către bunul său. Pînă la momentul actual pîrîta Nichitovschi Marina benevol nu a restabilit starea preexesitentă a bunului, astfel că calea de acces a transportului către bunul lui Stoianov Serghei este în continuare utilizată de locatari pentru accesul în bloc, iar riscul accidentării lor se menține.

Prin fapta contravențională și nelichidarea efectelor prejudiciabile, pîrîta Nichitovschi Marina a cauzat un prejudiciu moral lui Stoianov Serghei, pe care ultimul îl evaluează la suma de 20.000 lei. Acest prejudiciu este condiționat de faptul că prin cauzarea și menținerea efectelor prejudiciabile a faptei de pîrîtă, calea de acces către bunul său din mun.Chișinău, șos.Muncești 94B se menține în pericol, ceea ce împiedică folosirea ei nestingherită de către dînsul. Din această cauză el permenent are o stare de stres emoțional.

Menționează că Stoianov Serghei, în calitate de victimă, a suportat prejudicii morale legate de faptul că contravenienta Nichitovschi Marina nu a fost pasibilă a fi supusă sancțiunii contravenționale, pe motiv că în urma exercitării de ea a căilor de atac, termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat, astfel ea a rămas pasibilă doar de răspundere civilă delictuală. Adică, victima Stoianov Serghei nu a beneficiat de o satisfacție echitabilă, prin sesizarea faptului că pîrîta Nichitovschi Marina a fost supusă răspunderii depline conform legii.

Potrivit art.45 alin. (l) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea

prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Potrivit art.374 alin.(2)[1] și (3) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Invocă prevederile art.383 alin.(l) și (2) Cod Contravențional, conform cărora plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală. Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor cînd nu există divergențe asupra întinderii acestora.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu art.94 alin. (1), 96 alin.(1) și (1)[1] Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Invocă prevederile art.2036 alin.(l) și (2) Cod Civil, conform cărora în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Subliniază că Stoianov Serghei a participat cu statut de victimă în cadrul procesului contravențional pornit de agentul constatator al Preturii sect.Botanica în baza art. 179 Cod contravențional, în privința pîrîtei Nichitovschi Marina. Procesul contravențional s-a finalizat cu Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17.07.2024 prin care procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională, care a devenit definitivă și a fost pușă în executare, deoarece pîrîta nu a executat benevol dispoziția de remediere a construcțiilor neautorizate, pe cont propriu. Totodată, prescripția tragerii la răspundere contravențională nu exclude dreptul victimei Stoianov Serghei de a solicita repararea prejudiciilor cauzate prin contravenție și plata cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu examinarea cauzei contravenționale, legate de plata onorariului avocatului care i-a acordat asistența juridică.

Astfel, reclamantului Stoianov Serghei i-a fost acordată asistență juridică în cadrul procesului contravențional de către avocatul Fediuc Valentin, în baza contractului de asistență juridică nr. 112/05-22 din 04.05.2022 și a Acordului adițional la contract din aceeași dată. Acordul adițional a fost convenit de părți, pentru specificarea la concret a

procedurii în care participă avocatul, deoarece obiectul Contractului are un caracter general. Astfel, avocatul Fediuc Valentin a acordat asistență juridică clientului Stoianov Serghei la toate etapele procesului contravențional în instanța de judecată, iar conform Extrasului din Actele de predare- primire, suma onorariului este de 6200 lei, plătită de client. Prin urmare, reclamantul Stoianov Serghei este în drept să solicite încasarea de la pîrîta Nichitovschi Marina a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cuplata asistenței juridice acordate de avocat.

Subliniază că pîrîta Nichitovschi Marina, chiar și în perioada de la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești pe cauza contravențională, nu a consimțit să execute benevol remedierea construcțiilor neautorizate. Comparativ cu perioada menținerii efectelor contravenției și în lipsa unei satisfacții echitabile a victimei de aplicare față de contravenient a sancțiunii contravenționale (contravenienta a cîștigat timp prin utilizarea căilor de atac), Stoianov Serghei este în drept să pretindă la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtei Nichitovschi Marina în beneficiul reclamantului Stoianov Serghei a sumei de 6 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în proces contravențional și 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

În drept acțiunea se întemeiază poziția pe prevederile art. art.2036, 2037 Cod Civil, art.229 Cod de procedură penală, art.art.45, 383 Cod contravențional, art.6 CEDO.

Poziția pârâtei

După depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtei i-a fost remisă copia acesteia cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cererea cu anexe.

Nichitovschi Mariana nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de instanță.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Stoianov Serghei și reprezentantul acestuia, avocatul Fediuc Valentin, au susținut cererea de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, pârâta Nichitovschi Mariana nu s-a prezentat fiind reprezentată de către avocat. Reprezentantul pârâtei Nichitovschi Mariana, avocatul Covganeț Ludmila nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședință, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Așa după cum se desprinde din materialele administrate și împotriva cărora nu a obiectat nici una din părți în proces, urmare a plângerii depuse de Stoianov Serghei, la data de 08.10.2021, în temeiul art. 179 din Codul contravențional, agentul constatator al Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria JC nr.000253, în privința cet. Nichitovschi Marina, constatând executarea unor replanificări și intervenții neautorizate asupra construcției amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești 94, identificată cu nr. cadastral ***** (f.d. 10).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2024, pârâta Nichitovschi Marina s-a recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. S-a aplicat măsura de siguranță, și anume: demolarea construcției neautorizate, prin readucerea bunului imobil cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, șos.Muncești 94, la starea inițială, acțiune care urmează a fi executată de către făptuitor pe cont propriu. S-a respins contestația depusă de Marina Nichitovschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria JC nr.000253 din 08.10.2021, ca fiind neîntemeiată (f.d.11-13).

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025, s-a respins ca nefondat recursul avocatului Covganeț Ludmila și Marinei Nichitovschi și s-a menținut hotărârea instanței de fond (f.d.141-149).

Se reține că în cadrul procesului contravențional, reclamantul Stoianov Serghei, care a avut statut procesual de victimă, a fost reprezentat de către avocatul Fediuc Valentin, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 112/05-22 din 04.05.2022 (f.d.15-18).

În ceea ce privește pretenția privind restituirea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant în procesul contravențional, instanța constată că este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Potrivit 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la

repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

Articolul 96 alin. (1)din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Potrivit alin. 96 alin.(1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele dosarului a fost anexate mai multe bonuri de plată care confirmă achitarea de către reclamant a onorariului în perioada 09.08.2022-09.08.2024 în suma totală de 21 890 lei (f.d.20-22). Totodată e de evidențiat că reclamantul pretinde la compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 6 200 lei.

La fel, în susținerea cerinței, a fost prezentat și raportul privind activitatea avocatului prin care este descifrată lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat şi perioada aferentă acestora în baza Contractului de asistență juridică nr. 112/05-22 din 04.05.2022(f.d.19).

Apreciind bonurile de plată, raportul privind activitatea avocatului și luând în considerație circumstanțele cazului, volumul de lucru efectuat de avocat, instanța consideră probată suportarea cheltuielilor și constată rezonabilitatea sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli suportate de reclamant pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei contravenționale nr. 4-1118/2024.

Drept urmare, instanța de judecată, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei contravenționale, se concluzionează ca fiind necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a cheltuielilor pentru asistența juridică suportate în cauza contravențională, în mărime de 6000 lei.

Cu referire la pretenția privind acordarea despăgubirii pentru prejudiciul moral pretins cauzat reclamantului, în sumă de 20 000 lei, instanța reține că aceasta este neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.2036 Cod civil, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea

obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

În corespundere cu art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului

Instanța reține că simpla constatare a încălcării unui drept, în lipsa probării unei suferințe morale reale și semnificative, nu atrage automat obligația de plată a unei despăgubiri bănești, în conformitate cu art. 2036 alin. (4) din Codul civil.

Textul legal menționat supra stabilește că, dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege, fără plata de despăgubiri, oferă satisfacție echitabilă doar atunci când acest fapt este suficient prin natura dreptului încălcat. Cu alte cuvinte, nu orice încălcare atrage automat o compensație materială, ci doar atunci când este vorba despre o atingere reală, directă și semnificativă adusă sferei drepturilor nepatrimoniale.

În prezenta cauză, reclamantul nu a furnizat dovezi obiective care să ateste existența unui prejudiciu moral de o asemenea intensitate încât să justifice acordarea unei despăgubiri bănești. Reclamantul nu a probat faptul că ar fi suferit tulburări psihice, stres profund, afectarea reputației, diminuarea vieții personale sau sociale, ori alte consecințe negative de ordin nepatrimonial, care să se fi produs în mod direct și nemijlocit ca urmare a acțiunilor pârâtei.

Or, alegațiile reclamantului precum că suportă un disconfort și stres permanent din cauza că pârâta nu a demolat construcția neautorizată și în orice moment există pericol că orice persoană (inclusiv copil) ar putea fi strivită de un automobil pe porțiunea de drum unde își desfășoară activitatea compania ce aparține reclamantului, nu poate fi reținut ca un argument plauzibil în vederea acordării despăgubirii.

Instanța reține că din interpretarea art. 2037 Cod civil, valoarea despăgubirii pentru prejudiciu moral trebuie să reflecte caracterul și gravitatea suferinței morale, precum și circumstanțele concrete în care aceasta s-a produs. În lipsa unor astfel de elemente dovedite prin mijloace legale de probă, pretenția formulată nu poate fi admisă.

De asemenea, în contextul specific al cauzei, se atestă că satisfacția morală a victimei a fost deja asigurată prin constatarea vinovăției pârâtei și dispunerea unei măsuri legale ferme, respectiv demolarea construcției neautorizate și readucerea imobilului la starea inițială. Această măsură are un efect reparator concret și direct în favoarea

reclamantului, iar acordarea unei sume suplimentare cu titlu de prejudiciu moral, în lipsa unor elemente probatorii relevante, ar depăși principiul proporționalității în raport cu faptele cauzei.

Având în vedere toate aceste aspecte, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru acordarea despăgubirii solicitate cu titlu de prejudiciu moral. Prin urmare, pretenția reclamantului privind acordarea sumei de 20.000 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 90 lit.i), n) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.96 alin.(1)-alin.(11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cadrul examinării prezentei cauze, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Fediuc Valentin, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2253818 din 21.11.2024 (f.d. 4). În susținerea solicitării privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, s-a prezentat bonul de plată seria DAA nr. 69340506 în mărime de 2900 lei, bonul de plată seria DAA nr. 69340495 în mărime de 2340 lei, bonul de plată seria DAA nr. 69340541 în mărime de 540 lei, bonul de plată seria DAA nr. 69340549 în mărime de 500 lei (f.d.126, 127, 135, 140) precum și Actele de predare-primire în baza Contractului de asistență juridică nr. 112/05-22 din 04.05.2022 și Acordului Adițional din 21.11.2024 (f.d. 125, 128-130).

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică expuse supra, instanța de judecată va admite pretenția înaintată de reclamant, și va dispune adjudecarea sumei de 6200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul examinării prezentei cauze, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real și rezonabil.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acţiunea depusă de Stoianov Serghei.

Se încasează de la Nichitovschi Marina în beneficiul reclamantului Stoianov Serghei suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzei contravenționale, precum și suma de 6200 (șase mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul prezentei cauze civile.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupașcu Natalia