Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător: Natalia Bobu
Dosarul nr. 2ri - 67/2025 (PIGD: 2-24147222-03-2ri-07052025)

**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**
**Colegiul civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

25 august 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de creditorul S.C. „Crealex Group" S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol contestația înaintată de creditorul S.C. „Crealex Group" privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord" Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Viasnord",

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile creditorului:**

La 18 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, creditorul S.C. „Crealex Group" S.R.L. a depus în instanța de insolvabilitate o cerere privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord" Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 decembrie 2024 s-a dispus de a nu da curs cererii formulate de creditorul S.C. „Crealex Group" S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord" Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunului imobil din masa debitoare. S-a comunicat creditorului S.C. „Crealex Group" S.R.L. despre necesitatea prezentării:

- copiilor de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă;

- documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele;

- ordinului de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, indicând la destinația plății: taxa de timbru pentru cererea formulată de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. împotriva hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odajiu Mariana prin care s-a admis cererea GȚ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului imobil din masa debitoare;

- anexarea documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

acordându-i pentru aceasta un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Ulterior în termenul stabilit de instanță, la 10 ianuarie 2025 reprezentantul creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. a prezentat instanței de judecată actele solicitate, inclusiv și mandatul avocatului Rusu Eugeniu din 08 octombrie 2024 (în copie).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare contestația creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, s-a scos de pe rol *cererea de chemare în judecată depusă de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare.*

**Solicitarea și argumentele recurentului:**

Nefiind de acord cu poziția instanței de insolvabilitate, la 14 aprilie 2025 creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. acționând prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivele cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a contestației depusă de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

În opinia recurentului, soluția instanței de fond este una eronată deoarece potrivit pct. 54 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/11 din 19 martie 2024, privind Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență şi documentare procesuală în judecătorii şi curțile de apel, litigiile ce țin de masa debitoare, cererea de urmărire silită a bunurilor grevate cu garanții - art. 81 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; cererea privind anularea

procesului-verbal ce vizează rezultatele licitației; cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică - art. 117 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor - art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva creanței admise sau neadmise precum şi a dreptului de preferință - art. 144 alin. (1), (2), (3), (8). (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; contestația împotriva acțiunilor administratorului - art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, ce se referă la un singur proces de insolvabilitate vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate, iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-500/1/2014, 2i-500/2/2014, etc.

În contextul dat, recurentul remarcă că instanța de fond, în încheirea recurată a reținut că: din materialele cauzei rezultă că, cererea de chemare în judecată a fost semnată şi depusă de către avocatul Eugeniu Rusu în temeiul mandatului nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 (f.d. 23) semnat de administratorul S.C. ,,Crealex Group" S.R.L, în temeiul procurii din 08 octombrie 2024. În mandatul enunțat, dlui Eugeniu Rusu i-au fost delegate împuterniciri pentru acordarea asistenței juridice în cauza de insolvabilitate nr. 2ri-49/2024 a debitorului S.R.L. „Viasnord". Lecturând împuternicirile expres expuse în procură se reține că, în procura dată nu sunt delegate împuterniciri pentru contestarea hotărârilor lichidatorului debitorului.

Având în vedere că reprezentantul creditorului S.C. ,,Crealex Group" S.R.L. a prezentat instanței mandatul avocațial prin care i-au fost delegate împuterniciri pentru acordarea asistenței juridice în cauza nr. 2i-49/2024, iar în speță se examinează cauza de insolvabilitate cu nr. 2i-49/1/2024, care potrivit instrucțiunii sus menționate este o cauză separată, instanța de fond a stabilit că, avocatul Eugeniu Rusu fără careva împuterniciri de la creditorul S.C. ,,Crealex Group" S.R.L. a semnat şi a depus în judecată cererea de chemare privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana.

Concomitent, recurentul atestă că, instanța de judecată prin încheierea emisă, a explicat reprezentantului S.C. ,,Crealex Group" S.R.L. că pentru semnarea și depunerea de către el a unei cereri de chemare în judecată în interesele S.C. „Crealex Group" S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „„Viasnord" Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare, este necesar ca el să fie împuternicit în conformitate cu prevederile art. 80, 81 Cod de Procedură Civilă.

În opinia recurentului încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, or concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și normele de drept.

Astfel, reiterând dispozițiile art.art. 80 alin. (7) și 356 din Codul de procedură civilă, prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, recurentul a specificat că în vederea acordării asistenței juridice în cauza de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „„Viasnord"- creditorul S.R.L. „Crealex Group" a eliberat avocatului Eugeniu Rusu, în baza Contractului de asistență juridică nr. 94C din 13 februarie 2023, mandatul avocațial nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 şi procura din 08 octombrie 2024.

În textul dat, recurentul susține că, pe versoul mandatului avocațial nr. 1929083 din 08 octombrie 2024, cât și în procura din 08 octombrie 2014, sunt date atât împuternicirile speciale, statuate în art. 81 din Codul de procedură civilă, cât și împuterniciri specifice instituției insolvabilității şi anume împuternicirile conform următorului text: *"Dreptul de a exercita în numele clientului toate actele procedurale, inclusiv, a dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, ..., a formula contestaţii în cadrul procedurii reglementate de legea insolvabilităţii, a participa la adunările creditorilor; a exprima intenția debitorului/creditorului de propune un plan al procedurii de restructurare; a participa la soluționarea obiecțiilor, aprobarea raportului".*

Concomitent recurentul remarcă că, originalul mandatului avocațial nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 şi copia procurii din 08 octombrie 2024 au fost prezentate instanței de insolvabilitate în anexă la Cererea de validare a creanței creditorului S.C. „Crealex Group" S.R.L., precum și în copie certificată în anexă la Cererea privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

Remarcă recurentul că, lecturând textul de pe versoul mandatului avocațial nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 se identifică următorul text: *"Dreptul de a exercita în numele clientului toate actele procedurale, de inclusiv, a dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată,..., a formula contestaţii în cadrul procedurii reglementate de legea insolvabilităţii"* ceea ce presupune dreptul avocatului Rusu Eugeniu de a semna şi de a depune în judecată, în cauza (comună/principală) de insolvabilitate nr. 2i-49/2024 privind debitorul S.R.L. „Viasnord", cerere de anulare a hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

În contextul dat, recurentul consideră drept eronat și neîntemeiat argumentul instanței de fond precum că, lecturând împuternicirile expres expuse în procură se reține că, în procura dată nu sunt delegate împuterniciri pentru contestarea

hotărârilor lichidatorului debitorului, or, această concluzie este în contradicție cu împuternicirile din mandatul avocațial nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 şi procura prezentată.

Recurentul reiterând prevederile pct. 54 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/11 din 19 martie 2024, cu privire la Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidentă şi documentare procesuală în judecătorii şi curțile de apel, a menționat că pentru soluționarea litigiului nici pct. 54 din Instrucțiune și nici Legea insolvabilității nu prevede că în cazul contestațiilor împotriva acțiunilor lichidatorului, inclusiv, a hotărârilor acestuia în cauză de insolvabilitate avocatul își va legitima calitatea şi împuternicirile în baza unui mandat în original nou, altul decât cel prezentat în dosarul principal, precum şi de fiecare dată, pentru fiecare contestație câte un mandat original nou, or această obligație nu este prevăzută de nici o lege sau act normativ subordonat.

Ba dimpotrivă, insistă că în pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență şi documentare procesuală în judecătorii şi curțile de apel, se menționează că „cererea", ce se referă la un singur proces de insolvabilitate și vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate, iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-500/1/2014, 2i-500/2/2014, etc., iar referitor la numerotarea acestor litigii prin specificarea unui indice se urmărește evidența numărului acestor cereri în cadrul dosarului comun de insolvabilitate din care provin aceste cereri.

Prin urmare, recurentul consideră că instanța de fond a interpretat eronat prin extindere defavorabilă această normă juridică de organizare a activității de secretariat în instanțele judecătorești, a aplicat abuziv sancțiune procesuală în sensul art. 6 din Codul de procedură civilă, fiind în mod nedrept o obligație excesivă neprevăzută de lege pusă în sarcina recurentului. Consideră că aplicarea unei sancțiuni procesuale în baza unei norme de secretariat este inadmisibilă şi abuzivă în speța dată, atunci când reglementările în materie de împuterniciri avocațiale sunt statuate în legi organice, iar, legea organică nu prevede că avocatul își va legitima calitatea și împuternicirile în aceeași cauză de insolvabilitate de fiecare dată cu un mandat original nou atunci când depune şi se judecă contestații.

Astfel, în contextul în care la dosarul cauzei nr. 2i-49/1/2024 există în original mandatul avocatului nr. 1929083 din 08 octombrie 2024 şi procura din 08 octombrie 2024 pe versoul căruia creditorul S.C. „Crealex Group" S.R.L. a acordat reprezentantului împuternicirile: *„dreptul de a exercita în numele clientului toate actele procedurale, inclusiv, a dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată,..., a formula contestații în cadrul procedurii reglementate de legea insolvabilității",* consideră recurentul că în virtutea calității sale, avocatul Rusu Eugeniu a avut dreptul să semneze și să depună în judecată, în cauza (comună/principală) de insolvabilitate nr. 2i-49/2024, cerere de anulare a hotărârii

lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului S.R.L. „Viasnord”.

În contextul celor menționate, recurentul a optat pentru casarea integrală a încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, ca ilegală și neîntemeiată, cu restituirea cauzei pentru judecarea fondului contestației.

**Actele de procedură:**

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 10 iunie 2025, recursul declarat de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data 12 și 13 iunie 2025 intimații despre parvenirea recursului, acordându-le în acest sens un termen pentru depunerea referinței. Intimații nu au făcut uz de drepturile lor procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil reține că, judecătoria Edineț, sediul Central a emis încheierea contestată la data de 31 martie 2025 (f.d. 54-57). Copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa avocatului Rusu Eugeniu la data de 03 aprilie 2025 (f.d. 59) iar la 14 aprilie 2025, avocatul Rusu Eugeniu acționând în interesele creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L., o contestă cu recurs (f.d. 38-42).

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că, la 18 decembrie 2024 creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu

Eugeniu a depus în instanța de insolvabilitate o contestație prin care a solicitat anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord”, Odagiu Mariana emisă în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Viasnord” prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare și s-a comunicat creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. despre necesitatea prezentării: - copiilor de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă; - documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele; - ordinului de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, indicând la destinația plății: taxa de timbru pentru cererea formulată de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odajiu Mariana prin care s-a admis cererea G.Ț. „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului imobil din masa debitoare; și anexarea documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză (f.d. 7-9).

Ulterior în termenul stabilit de instanță, la 10 ianuarie 2025 reprezentantul creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. avocatul Rusu Eugeniu a prezentat instanței de judecată actele solicitate, inclusiv și mandatul avocatului din 08 octombrie 2024 (în copie) (f.d. 11-23).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare contestația înaintată de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare (f.d. 29).

La data de 31 martie 2025, lichidatorul S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana depune în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a contestației creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L., în temeiul prevederilor art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, precum că contestația este semnată și depusă în instanța de judecată de o persoană neîmputernicită (f.d. 47-44).

Astfel, prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, s-a scos de pe rol *cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa*

*debitoare*, în temeiul dispoziției art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă.

În argumentarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a menționat că, cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de către avocatul Eugeniu Rusu în temeiul mandatului nr. 1929083 din 08 octombrie 2024, semnat de administratorul S.R.L. „Crealex Group" în temeiul procurii din 08 octombrie 2024. La fel, a reținut instanța de fond că, în mandatul enunțat, dlui Eugeniu Rusu i-au fost delegate împuterniciri pentru acordarea asistenței juridice în cauza de insolvabilitate nr. 2i-49/2024 debitor S.R.L. „Viasnord". Lecturând împuternicirile expres expuse în procură, instanța de insolvabilitate a reținut că, în procura dată nu sunt delegate împuterniciri pentru contestarea anume a hotărârilor lichidatorului debitorului. La fel, a reținut instanța că reprezentantul creditorului S.C. „Crealex Group" S.R.L. a prezentat instanței mandatul avocațial prin care i-au fost delegate împuterniciri pentru acordarea asistenței juridice în cauza de insolvabilitate nr. 2i-49/2024, iar în speță se examinează cauza civilă cu nr. 2i-49/1/2024, care potrivit instrucțiunii este o cauză separată. Prin urmare, instanța a stabilit că avocatul Rusu Eugeniu fără careva împuterniciri de la creditorul S.R.L. „Crealex Group" a semnat și a depus în judecată cererea de chemare privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana, iar drept urmare, instanța a ajuns la concluzia că cererea înaintată de creditorul S.R.L. „Crealex Group" prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu urmează a fi scoasă de pe rol.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de insolvabilitate, creditorul S.R.L. „Crealex Group" acționând prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu o contestă cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul Civil consideră încheierea instanței de fond a fi una pripită, bazată pe interpretarea eronată a normelor procesuale.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, *reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, avînd dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.*

În acord cu dispozițiile art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.*

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord constată că instanța de fond a emis în mod eronat încheierea din 31 martie 2025, prin care a scos de pe rol contestația înaintată de creditorul S.C. „Crealex Group" S.R.L. privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord" Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare, aplicând în mod greșit dispozițiile art.art. 75 alin. (2) și 80 alin. (1), (6), (7) și (9) Cod de procedură civilă, în raport cu prevederile pct. 54 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/11 din 19 martie 2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, *procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.*

Conform dispozițiilor art. 80 alin. (1), (3), (4), (6) și (7) Cod de procedură civilă, *împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanţă de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul şi împuternicirile sale. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.*

În conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu a depus la judecătoria Edineț, sediul Central o contestație împotriva hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

Concomitent, Colegiul Civil atestă că, avocatul Rusu Eugeniu ce a acționat în interesele creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L., la contestația depusă a anexat copia mandatului avocatului seria MA nr. 1929083, prin care creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. împuternicește avocatul Rusu Eugeniu de a rerpezenta interesele societății

Mai în concret, mandatul avocatului Rusu Eugeniu a fost semnat de însuși avocatul Rusu Eugeniu, în temeiul procurii eliberate de S.C. „Crealex Group” S.R.L., prin care avocatul a fost împuternicit cu mai multe drepturi procesuale, *inclusiv cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al creditorilor, de a participa la distribuţia de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a depune contestaţie, de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procesului şi de a participa la orice altă procedură conform legislaţiei insolvabilităţii.*

În contextul dat, Colegiul Civil conchide că argumentul instanței de insolvabilitate precum că avocatul Rusu Eugeniu nu avea împuterniciri de a depune și semna contestația în interesele S.C. „Crealex Group” S.R.L. este una eronată, or avocatul Rusu Eugeniu dispune de dreptul de a depune în interesele S.C. „Crealex Group” S.R.L. contestație, drept ce rezultă expres din procura anexată la materialele cauzei, or, creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu a formulat contestație împotriva hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

Așadar, instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, în baza cărora a dispus scoaterea cererii de pe rol, apreciind că cererea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Această concluzie este neîntemeiată și contrară cadrului normativ aplicabil, întrucât potrivit art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice pot fi reprezentate în instanță de către avocați, care acționează în temeiul mandatului avocațial.

Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile acordate avocatului se confirmă prin prezentarea mandatului emis în condițiile legii.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, avocatul poate efectua toate actele procedurale, inclusiv semnarea și depunerea cererii în instanță, dacă acest drept este menționat expres în mandat.

Din analiza materialului cauzei, Curtea reține că avocatul Rusu Eugeniu a acționat în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1929083 din 08.10.2024, emis pe baza procurii eliberate de S.C. „Crealex Group” S.R.L. Procura conține împuterniciri clare și exprese privind dreptul de a reprezenta creditorul în cadrul procesului de insolvabilitate, inclusiv dreptul de a depune contestații în cadrul procesului de insolvabilitate.

În aceste condiții, instanța de fond a reținut în mod eronat că avocatul nu ar fi avut calitate de reprezentant împuternicit.

Suplimentar, Colegiul Civil conchide că aprecierea instanței de insolvabilitate precum că creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. a delegat avocatului Rusu Eugeniu de a participa la examinarea cauzei de insolvabilitate nr. 2i-49/2024, pe când în speță se examinează cauza contravențională nr. 2i-49/1/2024 care potrivit instrucțiuni cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel aprobate prin Hotărârea CSM nr. 121/11 din 19 martie 2024, este o cauză separată și pentru care avocatul Rusu Eugeniu nu a fost împuternicit, este una eronată, or potrivit pct. 54 din Instrucțiune, *contestația împotriva acțiunilor administratorului — art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ce se referă la un singur proces de insolvabilitate vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate iar pentru a reliefa numărul dosarelor, aceste litigii se vor înregistra cu specificarea unui indice, ca exemplu: 2i-5001 /2014, 2i-5002 /2014, etc.*

În acest context, Colegiul Civil conchide că avocatul Rusu Eugeniu nu mai are nevoie de împuterniciri speciale din partea creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. la depunerea contestației împotriva hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare în contextul în care acesta este deja împuternicit în cadrul procesului de insolvabilitate de a depune contestație, deoarece contestația face parte integrală din procesul de insolvabilitate.

În contextul dat, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a creat o barieră nejustificată în calea accesului la justiție al creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L., printr-o aplicare eronată a normelor procedurale în contextul Hotărârii CSM nr. 121/11 din 19 martie 2024.

Judecătoria Edineț și-a fundamentat încheierea emisă, inclusiv pe ideea că mandatul avocațial acoperea doar dosarul nr. 2i-49/2024 (procesul principal de insolvabilitate), iar contestația formulată a fost înregistrată cu un alt număr – 2i-49/1/2024 – fiind, în opinia instanței, o cauză separată, pentru care ar fi fost necesar un nou mandat de reprezentare.

Această abordare este contrară prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, precum și practicii administrative judiciare reglementate prin Hotărârea CSM nr. 121/11 din 19 martie 2024.

Astfel, din perspectiva pct. 54 din Instrucțiunea sus-menționată, rezultă că contestațiile formulate în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, privind acțiunile/omisiunile administratorului sau lichidatorului, se înregistrează cu indicativul numeric derivat, dar fac parte integrantă din același proces de insolvabilitate.

Această reglementare impune recunoașterea caracterului unitar și conex al procedurilor, iar nu al existenței unor cauze distincte ce necesită împuterniciri separate. Așadar, avocatul investit cu mandat în dosarul de insolvabilitate principal (de bază) nu are obligația de a obține împuterniciri/procuri separate pentru fiecare contestație derivată, atâta timp cât acționează în cadrul aceluiași proces de insolvabilitate.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea instanței de fond contravine și principiilor fundamentale consacrate de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care garantează accesul liber la justiție.

Prin înlăturarea cererii pe un motiv pur formal, în condițiile în care avocatul era mandatat corespunzător, instanța de fond a restrâns în mod nejustificat dreptul creditorului de a supune controlului judiciar actele lichidatorului și a generat o formă de abuz de formalism ce contravine interesului de a soluționa fondul litigiului într-un mod echitabil și eficient.

***Această abordare este reprobabilă din punct de vedere al standardelor jurisprudenței CEDO, care sancționează formalismul excesiv atunci când împiedică realizarea drepturilor substanțiale ale justițiabililor.***

Prin urmare, Colegiul Civil va admite recursul creditorului S.C. „Crealex Group” S.R.L. formulat prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, va casa integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, cu restituirea cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării fondului contestației.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**D E C I D E :**

Admite cererea de recurs declarată de creditorul S.C. „Crealex Group” S.R.L. prin intermediul reprezentantului său, avocatului Rusu Eugeniu.

Casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol contestația înaintată de creditorul S.C. „Crealex Group” privind anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „Viasnord” Odagiu Mariana privind separarea bunului imobil din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Viasnord”, *cu restituirea contestației la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării fondului contestației*.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari