

1-23110717-12-1-01082023
Dosarul nr. 1- 1961/2023

S E N T I N Ț Ă **ÎN NUMELE LEGII**

15 martie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Cristina Cheptea

Grefier

Iana Vacari

Interpret

Serghei Penov și Nina Burujiu

Cu participarea procurorului

Olesea Rusu

Și avocatului

Sergiu Barbăneagră

a judecat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

***** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al r-lui *****, sat. *****, str. ***** *****, cetățean al RMoldova, supus militar, căsătorit, studii medii, doi copii minori la întreținere, angajat șofer *****, sediul *****, nu deține grad de dizabilitate, fără antecedente penale, în stare de arest nu s-a aflat, nu cunoaște limba în care se desfășoară procesul

în baza art. 325 alin. 1 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 01.08.2023 - 15.03.2024.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, instanța

a c o n s t a t a t :

*****la data de 07.05.2023, aproximativ în jurul orei 09:15, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, fără numere de înmatriculare, în timp ce se deplasa pe adresa șos. Hâncești nr. 165, din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii SEMS al INSP al IGP a MAI, *****și Balan Sergiu.

Inspectorii de patrulare menționați supra, având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin. 2 Cod Penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în sectorul Centru al mun. Chișinău, după stoparea automobilului de model *****, care era fără numere de înmatriculare, s-au prezentat conform procedurii, aducând la cunoștința conducătorului auto *****faptul, că a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, astfel a comis contravenția prevăzută la art. 230 alin. 1 Cod Contravențional, fiind necesară întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

Astfel, după transmiterea la solicitarea ofițerului de patrulare Sava Nicolae, a actelor de identificare a mijlocului de transport și a permisului de conducere, conducătorul auto *****,

acționând totodată cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare *****și Balan Sergiu, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 230 alin. 1 Cod Contravențional, inițial a propus suma de 300 de lei, ulterior a transmis ofițerului de patrulare Sava Nicolae, fără a fi solicitată, o foaie A4, îndoită, în care se aflau bani ce nu i se cuvin și anume: două bancnote cu nominalul de 50 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, în total suma de 300 lei MD.

Procurorul Olesia Rusu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a susținut acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în baza art. 325 alin. 1 CP al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili, ținând cont de prevederile art. 80/1 CPP al RM, de personalitatea acestuia, care a recunoscut vina, anterior judecat, dar antecedentul fiind stins, lipsa circumstanțelor agravante, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, aplicând totodată prevederile art. 90 CP al RM, suspendând condiționat executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 4 ani. Corpurile delictive de păstrat în continuare la materialele cauzei penale, iar corpurile delictive- mijloacele bănești în sumă totală de 300 lei MD a fi confiscate în contul statului.

*Avocatul Sergiu Barbăneagră, cabinetul avocatului cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 68 (f.d. 97), apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 2019672 din 15.06.2023, a pledat în susțineri orale pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate minime, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM, la fel pentru o perioadă minimă prevăzută de lege, precum și micșorarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă până la limita minimă, având în vedere că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, are doi copii minori și soția la întreținere, fiind încadrat în câmpul muncii, regretând fapta comisă, iar situația financiară a familiei este precară. Totodată, pledează pentru aplicarea prevederilor alin. 8 al art. 364/1 CPP al RM, valabile la momentul comiterii infracțiunii imputate lui ******

*Inculpatul *****în ședință judiciară, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că ativează șofer. În luna mai 2023, data exactă nu ține minte, se deplasa la volanul vehiculului de model ***** , fără numere de înmatriculare (plăcuțele fiindu-i ridicate anterior), fiind stopat de angajații INSP pe șos. Hâncești din mun. Chișinău. I-au fost solicitate actele la control, aducându-i-se la cunoștință că vor întocmi pe numele său un proces-verbal pe faptul, că se deplasează fără numere de înmatriculare. Atunci, odată cu transmiterea actelor solicitate, printre acestea a strecurat 300 lei, cu scopul să nu i se întocmească acel proces-verbal cu privire la contravenție. A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor scrise, se căiește sincer de cele întâmplate, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă minimă cu suspendare, fiind unicul întreținător al familiei cu un salariu de 4000-5000 lei, având doi copii minori, iar soția se află la moment în concediu de maternitate, deci toți fiind la întreținerea sa.*

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul *****a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără careva presiune, iar acceptând cererea de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală din partea lui ***** , instanța admite înscrisul autentic prin care inculpata recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui *****în cele incriminate.

Vina inculpatului *****este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- raportul depus de ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Centru din 07 mai 2023 privind acțiunile pretins ilegale ale cet. *****, admise față de angajatul INSP Sava Nicola, înregistrat în R-1 al IP Centru cu nr. 809 la 07 mai 2023 (f.d. 4);

- informația telefonică din 07 mai 2023, ora 09:28, înregistrată în R-2 al IP Centru cu nr. 6313, conform căreia angajatul INSP *****a informat despre propunerea de mită în sumă de 300 lei pe șos. Hâncești 165, mun. Chișinău (f.d. 5);

- tabelele fotografice anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 07 mai 2023 în mun. Chișinău, șos. Hâncești 165, fiind surprins echipajul de patrulare MAI 9874 și vehiculul de model *****, fără numere de înmatriculare și bancnotele cu nominalul de 50 lei (2) și 200 lei, împăturite într-o foaie albă de format A4, predată angajatului Sava N., de rând cu alte documente pe numele lui ***** (f.d. 6-20);

- procesul-verbal de audiere al martorului *****din 07.05.2023 (f.d. 22);

- procesul-verbal de audiere al martorului *****din 07.05.2023 (f.d. 33);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 07.05.2023, conform cărora a fost ridicată suma de 300 lei MD de la Sava Nicolae, angajat al INSP și câteva poze, efectuate de acesta la 07 mai 2023 (f.d. 23-32);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 07.05.2023, conform cărora a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2023 întocmit pe numele lui *****în baza art. 230 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova de la Balan Sergiu, angajat al INSP (f.d. 34-37);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 30.06.2023, conform cărora au fost ridicate de la INSP acte privind angajații Sava Nicolae și Balan Sergiu, inspectori ai INSP (f.d. 55-57, 59-68);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2023, conform căruia au fost examinate actele de angajare și statutul inspectorilor din cadrul INSP (f.d. 69);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 30 iunie 2023, fiind recunoscute în această calitate actele prezentate privind inspectorii INSP (f.d. 70);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2023, conform căruia au fost examinate înregistrările audio efectuate cu telefonul de către Sava N., angajat al INSP (f.d. 73-75);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 13 iunie 2023, fiind recunoscută în această calitate înregistrarea audio (f.d. 76);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2023, conform căruia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin. 1 Cod Contravențional pe numele lui ***** (f.d. 77);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din 13 iunie 2023, fiind recunoscută în această calitate copia procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin. 1 Cod Contravențional pe numele lui ***** (f.d. 78);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2195 din 03 iulie 2023, fiind supuse examinării două bancnote cu nominalul 50 lei MD și o bancnotă cu nominalul 200 lei, care corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (a se vedea f.d. 84-87, planșele fotografice se anexează);

- ordonanța din 05.07.2023 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive, prin care au fost recunoscute în această calitate două bancnote cu nominalul 50 lei MD și o bancnotă cu nominalul 200 lei, și care urmează a se păstra la Serviciul Fiscal de Stat până la adoptarea soluției pe caz (f.d. 88, 91);

- procesele-verbale de confruntare din 27.06.2023, efectuate între bănuitul *****și martorii Sava Nicolae și Balan Sergiu, angajați ai INSP (f.d. 107-119);

precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului *****constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatei, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui *****corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. 1 CP al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă, exprimată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod Penal al RMoldova.

Reieșind din faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod Procedură Penală al RMoldova, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepselor pentru infracțiunea imputată urmează a fi reduse cu 1/3 în cazul închisorii, precum și cu 1/4 în cazul amenzii.

Instanța menționează în acest context, că în speță este aplicabilă norma procesuală prevăzută la art. 364/1 alin. 8 CPP al RM, valabilă la momentul comiterii crimei imputate (07 mai 2023), în vederea neadmiterii agravării situației inculpatului, aceasta fiind o lege mai blândă decât prevederile art. 80/1 CP al RM, intrate în vigoare la 02 august 2023.

Astfel, art. 22 al Constituției RMoldova reiterează, că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, *nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.*

Totodată, Cap. I al Părții Generale a Codului Penal al RMoldova prevede câteva principii de bază, printre care acțiunea legii penale în timp și efectul ultraactivității legii vechi mai favorabile.

Alin. 2 al art. 10 CP al RM stipulează expres, că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Iar art. 8 CP al RM denotă situație în care caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În atare circumstanțe, coroborând normele citate supra, instanța concluzionează aplicabilitatea în privința inculpatului *****a legii mai favorabile la momentul comiterii faptei, reducând pedeapsa în privința acestuia în corespundere cu prevederile alin. 8 al art. 364/1 CPP al RM.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod Penal al RMoldova, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum de atitudinea corectă a inculpatului față de infracțiunea comisă, recunoașterea vinovăției și ca urmare solicitarea examinării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 148), personalitatea inculpatului, care anterior, deși a fost atras la răspundere penală, antecedentul este stins (f.d. 93), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcologului (f.d.

95, 96), având la întreținere doi copii minori (f.d. 150-151), precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ținând cont de calificarea infracțiunii, care este una gravă, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de lege, în colaborare cu prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP al RM.

Totodată, instanța ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul *****să execute real pedeapsa închisorii stabilită, astfel, va dispune în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu o perioadă de probațiune minimă prevăzută de lege, aplicând și pedeapsa complementară sub formă de amendă, care este una obligatorie.

Drept circumstanță atenuantă urmează a fi reținută căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Referitor la *cheltuielile judiciare* în mărime totală de 2100 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. alin. 1, 2 ale art. 143 CPP al RM expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanțele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanțele, corpul și psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de *act de dispunere a expertizei judiciare* se înțelege ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codurilor de procedură civilă, penală și contravențional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză judiciară, soldată cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2195 din 03.07.2023 (a se vedea f.d. 84-87), dispusă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 iunie 2023 (f.d. 81-82), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 2100 lei MD (f.d. 83).

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata

cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din faptul, că inculpatul *****are la întreținere doi copii minori, precum și soția, care se află în concediu de maternitate, fiind unicul întreținător cu venituri modeste (salariu variind între 4000-5000 lei MD), fiind angajat în câmpul muncii în calitate de șofer, instanța consideră, că suma suportată în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, urmează a fi trecută în contul statului, eliberând inculpatul *****de plata cheltuielilor judiciare pentru a nu influența starea financiară a persoanelor care se află la întreținerea sa.

Ținând cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Drept urmare, instanța va dispune confiscarea mijloacelor bănești în sumă totală de 300 lei MD în contul statului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă *****în temeiul art. 325 alin. 1 Cod Penal al RMoldova și în baza art. 364/1 alin. 8 Cod Procedură Penală al RMoldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune Taraclia și a executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

Mijloacele materiale de probă a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei MD a fi trecute în contul statului.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD fiecare, Seria E.0235 171918 și Seria E.0163 339392 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, Seria G.0126 595247, în total mijloace bănești în sumă de 300 (trei sute) lei MD, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, act nr. 79 din 12.07.2023, coletul nr. 1007, la intrarea sentinței în vigoare - a fi transmise gratuit în beneficiul statului.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată public la data de 15 martie anul 2023.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea