

Dosarul nr. 1-143/2022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Ghennadi Epure, Tatiana Naduleșneac

Avocaților

- Sergiu Moraru, Igor Gurițanu, Oleg Lozan

Reprezentantul SRL „CVIN” - Ivan Talpiș

Interpretului

- Liliana Vieru

examinând în ședință publică preliminară, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 17 ianuarie 2022 (în procedura judecătorului S. Stratan din 19 iunie 2024), de învinuire a inculpaților:

Botezat Serafima *****, născută la ***** , originară și domiciliată în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, angajată în câmpul muncii în calitate de director al SRL „CVIN”, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal,

Cotorcea Tatiana *****, născută la ***** , originară din ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în ***** , studii superioare, necăsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în câmpul muncii în calitate de contabil al SRL „CVIN”, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal,

Societatea Comercială „CVIN” SRL, înregistrată în Registrul de stat la ***** , IDNO ***** , cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 3, bl. 2

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal,

c o n s t a ță :

Botezat Serafima ***** se învinuiește în aceea că, deținând funcția de directoare a restaurantului SRL „Cvin”, amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 3/2, având o înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilă întreprinderii Cotorcea Tatiana, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de demnitate publică, căreia în virtutea legii, i-au fost

acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, la 25.03.2021, aproximativ la ora 10:40 mîm, în biroul de serviciu al vice pretorului sect. Botanica, Jacot Vitalie, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 10, care potrivit 123 alin.(3) din Codul penal și art.20 alin.(3) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, este persoană cu funcție de demnitate publică, a oferit prin intermediul contabilei Cotorcea Tatiana, mijloace bănești în sumă de 100 de euro, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru sistarea executării Dispoziției nr.64 din 16.03.2021, privind demontarea și evacuarea foisoarelor, grătarului și gardului din metal forjat, amplasate abuziv de către SRL „CVIN” pe terenul proprietate municipală cu suprafața totală de 0, 067 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 3/2 și în acest sens, contabilă Cotorcea Tatiana lăsând banii pe masa vice pretorului între acte, a menționat că sunt de la Serafima (proprietara restaurantului SRL „Cvin”), iar la insistențele ultimului de a lua banii înapoi, aceasta a refuzat, după care a părăsit biroul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botezat Serafima ***** ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) din Codul penal – oferirea prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.

Cotorcea Tatiana ***** se învinuiește în aceea că, deținând funcția de contabil în cadrul restaurantului SRL „Cvin”, aflându-se în biroul de serviciu al vicepretorului sect.Botanica, mun.Chișinău, Jacot Vitalie, care este amplasat în mun.Chișinău, str.***** 10, acționând cu intenție directă, la indicația directorului restaurantului SRL „Cvin”, Botezat Serafima, la 25.03.2021, aproximativ la ora 10:40 min., urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de demnitate publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, a oferit personal mijloace bănești în sumă de 100 de euro, vice pretorului Jacot Vitalie, care potrivit art.20 alin.(3) din Legea nr.136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, „pretorul este asistat de către vice pretori, care sînt persoane cu funcții de demnitate publică, numiți și eliberați din funcție de către primarul general la propunerea pretorului”, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru sistarea sau suspendarea executării Dispoziției nr.64 din 16.03.2021, privind demontarea și evacuarea foisoarelor, grătarului și gardului din metal forjat, amplasate abuziv pe terenul proprietate municipală cu suprafața totală de 0, 067 ha, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Independenței 3.2, unde își desfășoară activitatea unitatea comercială a societății restaurantului „Cvin”, lăsând banii pe masa acestuia între niște actele, menționându-i că sunt de la „Serafima” (proprietara restaurantului SRL „Cvin”), iar la insistențele ultimului de a lua banii înapoi, aceasta a refuzat, după care a părăsit biroul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cotorcea Tatiana ***** ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) din Codul penal – oferirea prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.

Societatea Comercială „CVIN” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la 15 iunie 1994 (cod fiscal *****), care are ca gen de activitate principal - comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare a produselor alimentare, băuturi și produse din tutun, fiind administrată de către Botezat Serafima, care acționând în interesele acesteia, având o înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilă întreprinderii Cotorcea Tanana, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul neîndeplinirii unei

acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de demnitate publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, la 25.03.2021, aproximativ la ora 10:40 min., în biroul de serviciu al vicepreztorului sect. Botanica, Jacot Vitalie, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 10, care potrivit 23 alin.(3) din Codul penal și art.20 alin.(3) din Legea nr.136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, este persoană cu funcție de demnitate publică, a ferit prin intermediul contabilei Cotorcea Tatiana, mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru sistarea executării Dispoziției nr.64 din 16.03.2021, privind demontarea și evacuarea foisoarelor, grătarului și gardului din metal forjat, amplasate abuziv de către SRL „CVIN” pe terenul proprietate municipală cu suprafața totală de 0, 067 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 3.2 și în acest sens, contabila Cotorcea Tatiana lăsând banii pe masa vicepreztorului între acte, a menționat că sunt de la „Serafima” (proprietara restaurantului SRL „Cvin”)", iar la insistențele ultimului de a lua banii înapoi, aceasta a refuzat, după care a părăsit biroul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Societatea Comercială „CVIN” SRL ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) din Codul penal – oferirea prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.

În cadrul examinării cauzei inculpații Botezat Serafima, Cotorcea Tatiana și SRL „CVIN” în persoana reprezentantului Talpiș Ivan, au înaintat instanței cererile privind încetarea procesului penal în ședința preliminară în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatei Botezat Serafima, avocatul Gurițanu Igor, a înaintat o cerere similară, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei Botezat Serafima ***** pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală și anume, în temeiul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

De asemenea, apărătorul inculpatei Cotorcea Tatiana, avocatul Moraru Sergiu a prezentat instanței cererea prin care a solicitat aplicarea legii penale mai favorabile și încetarea procesului penal.

Astfel, în ședința de judecată apărătorii inculpaților și procurorul au susținut cererile înaintate, solicitând încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Ascultând argumentele părților, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererile înaintate, din considerentele arătate *infra*:

Potrivit art. 350 din Codul de procedură penală, (1) dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6). (3) Copia de pe sentința de încetare a procesului penal se înmânează părților și persoanelor interesate, explicându-li-se modul și ordinea de atac.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o

tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

La fel, potrivit art. 275 din Codul penal, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 4¹) fapta constituie contravenție; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

De asemenea, potrivit art. 391 din Codul de procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. (2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

La caz, infracțiunea pretinsă a fi comisă de către inculpații Botezat Serafima, Cotorcea Tatiana și SC „CVIN” SRL prevăzută de art. 325 alin. (2) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, aceasta se atribuie categoriilor de infracțiuni ușoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea incriminată inculpaților a fost săvârșită în la 25 martie 2021. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat.

Pe cale de consecință, ținând cont ținând cont de prevederile legale menționate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpaților, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt

supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată observă că prin ordonanța din 22 septembrie 2021 (f.d. 121 Vol I), au fost recunoscute în calitate de corp delict – 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul *****anume de emisie 2017 și ***** anul de emisie 2002 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat.

Prin urmare, având în vedere că bancnotele cu nominalul de 50 (cincizeci) euro au fost utilizate la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) din Codul penal, ținând cont de poziția tuturor participanților la proces, acestea urmează a fi confiscate.

În conformitate cu art. 60 din Codul penal, art. 275, 285, 332, 384, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal de învinuire a dnei **Botezat Serafima ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal de învinuire a dnei **Cotorcea Tatiana ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal de învinuire a **Societății Comerciale „CVIN” SRL** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpurile delictelor – 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul ***** anume de emisie 2017 și ***** anul de emisie 2002, recunoscute prin ordonanța din 22 septembrie 2021 (f.d. 121 Vol I), transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d. 123 Vol I) – se supun confiscării.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN