Dosarul nr.2c-497/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

Grefier CHETREAN Victoria

Cu participarea:

reprezentantului reclamantului în cererea de chemare în judecată inițială ÎI „Scutelnic Andrei”, avocatul Leșan Ana,

reprezentantului reclamantului în cererea de chemare în judecată reconvențională, prin procură Țărnă Ion,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Scutelnic Andrei”, prin intermediul avocatului Scutelnic Constantin, împotriva Societății cu răspundere limitată „Esco-Voltaj”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Intermed” și Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 552413, 31 lei, penalității contractuale în sumă de 17677,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj” împotriva Întreprinderii Individuale „Scutelnic Andrei”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Intermed” și Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei de 513125,41 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 53793,34 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 09 martie 2022 ÎI „Scutelnic Andrei”, prin intermediul avocatului Scutelnic Constantin, a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Esco-Voltaj”, intervenient accesoriu SRL „Intermed”, ulterior atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 552413,31 lei, penalității contractuale în sumă de 17677,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎI „Scutelnic Andrei” invocă următoarele circumstanțe.

Societatea cu răspundere limitată „Intermed”, în calitate de beneficiar, și Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în calitate de antreprenor general, au încheiat un contract de antrepriză.

Ulterior, antreprenorul, Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, a subcontractat pareta lucrărilor ce ține de rețelele electrice, atribuindu-le companiei sale afiliate, subantreprenorului SRL „Esco Voltaj”, care a subcontractat aceste lucrări întreprinderii specializate (autorizată) în domeniu, ce aparține reclamantului ÎI „Scutelnic Andrei”.

Descrie reclamantul că în aceste condiții ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Esco Voltaj” au semnat contractul de subantrepriză nr.03/11 din 03.11.2020. Obiectul contractului a constituit – lucrări de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul, bloc administrativ, situat în mun.Chișinău, str.Albișoara, 64/2, în beneficiul SRL „Intermed”.

Remarcă reclamantul că a prestat serviciile contractate în sumă de 443999,72 lei. Volumul și costul lucrărilor executate se demonstrează prin devizul local nr.1 în sumă de 1249326,39 lei, procesul-verbal nr.1 din 03.03.2021 (lucrări executate în sumă de 802437,85 lei), semnat de ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Esco Voltaj” și procesul-verbal nr.1 din 31.05.2021 (lucrări executate în sumă de 443999,72 lei), semnat de ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Intermed”, precum și factura fiscală EAA 008439010 din 10 ianuarie 2022 în sumă de 443999,72 lei, aferentă procesului-verbal nr.1 din 31 mai 2021 pe care pîrîtul SRL „Esco Voltaj” refuză să o semneze. Susține reclamantul că SRL „Esco Voltaj” a achitat lucrările executate parțial, datoria restantă este de 552413,31 lei.

Declară reclamantul că beneficiarul SRL „Intermed” a recepționat nemijlocit lucrările realizate de ÎI „Scutelnic Andrei” și nu a înaintat careva neajunsuri sau obiecții la lucrările recepționate. Anexează ca probă actele semnate între antreprenorul SRL „Sarco Enginering” și SRL „Intermed”, factura fiscală din 25.02.2021 în sumă de 2227335,9 lei pentru lucrările de montare a rețelelor electrice și procesul-verbal nr.1 din 24.02.2021 în valoare de 2227335,9 lei.

Deasemenea decrie ÎI „Scutelnic Andrei” că SRL „Sarco Engineering”, în calitatea sa de antreprenor general a primit de la beneficiarul său SRL „Intermed” sumele referitoare la obiectul prezentului litigiu, inclusiv lucrările executate de reclamant.

Remarcă ÎI „Scutelnic Andrei” că SRL „Esco Voltaj” este obligată să-i achite și penalitatea de întîrziere, conform pct.11.2 din contractul de subantrepriză *****, în mărime de 0,1% din valoarea întregii sume datorate pentru fiecare zi de întîrziere. La caz penalitatea solicitată constituie 17677,23 lei pentru perioada 19.01.2022 – 19.02.2022, pentru 32 zile de întîrziere de la recepționarea somației la 13.01.2022, prin care pîrîtului i-a fost acordat cinci zile de achitare a datoriei în

sumă de 552413,31 lei, astfel, după data de 18 ianuarie 2022 a început calcularea penalității.

Solicită ÎI „Scutelnic Andrei" admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Esco Voltaj" în beneficiul ÎI „Scutelnic Andrei" a datoriei în sumă de 552413,31 lei, penalității contractuale în sumă de 17677,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Esco-Voltaj", prin procură prin procură Țărnă Ion că, nu a recunoscut acțiunea înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei", considerînd-o neîntemeiată din următoarele motive.

Explică reprezentantul SRL „Esco-Voltaj", prin procură Țărnă Ion că, la 03 noiembrie 2020 părțile în litigiu au încheiat contractul de subantrepriză nr.03/11 cu privire la executarea lucrărilor de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul Bloc Administrativ D+P+3E situat în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr.64/2.

În baza respectivului contract SRL „Esco-Voltaj" a predat, iar ÎI „Scutelnic Andrei", a primit 20890 de metri de cablu pentru a fi montat, fapt confirmat prin facturile fiscale din 03 martie 2021 n*****

Cu referire la raportul juridic menționat, la data de 28 iulie 2021 a fost organizată și desfășurată o ședință de lucru la obiectul – Bloc administrativ D+P+3E situat în mun.Chișinău, str.Albișoara, 64/2, unde au fost verificate, în *primul* rînd, corespunderea schemelor electrice monofilare prezentate de către ÎI „Scutelnic Andrei" în raport cu rețeaua electrică montată de către acesta. Al *doilea*, confrmarea de către reclamant a lucrărilor electrice a corespunderii cantităților de materiale indicate în schemele electrice monofilare prezentate cu cantitățile materialelor montate de facto. Al *treilea*, prezentarea de către reclamant a lucrărilor electrice și a documentației necesare pentru admiterea în exploatare a instalațiilor electrice, conform legislației în vigoare.

Descrie reprezentantul SRL „Esco-Voltaj" că în cadrul ședinței de lucru efectuate executantul lucrărilor ÎI „Scutelnic Andrei" a declarat că schemele monofilare prezentate de către laboratorul electrotehnic (în număr de 19 pagini) corespunde proiectului și situației de facto, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței din 28 iulie 2021. A doua zi, la data de 29 iulie 2021 ÎI „Scutelnic Andrei" a prezentat declarația executantului cu schemele monofilare, acestea fiind parte integrată a declarației. În urma verificării informației prezentate s-a constatat că din cantitatea de 20890 d emetri de cablu transmisă la data de 03.03.2021 ÎI „Scutelnic Andrei" a montat doar 9278 de metri de cablu, ceea ce înseamnă că 11612 de metri de cablu în valoare de 203221,64 lei și respectiv tub gofrat în valoare de 39059,72 lei, ar fi fost folosit de ÎI „Scutelnic Andrei" în alte scopuri, iar prin aceste acțiuni a fost cauzat un prejudiciu material companiei SRL „Esco-Voltaj" în mărime de 242281,37 lei (valoarea cablului transmis și a tubului gofrat care nu a fost montat).

Susține reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” că, în baza declarației executantului și a schemelor monofilare prezentate, se confirmă că ÎI „Scutelnic Andrei” a înaintat spre plată procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor nr.1 în sumă de 802437,85 lei, care conține informație neveridică și anume, reclamantul a prezentat spre plată cantități de materiale care nu au fost montate de fapt, iar prin încasarea sumelor pentru lucrările pe care nu le-a efectuat a prejudiciat întreprinderea SRL „Esco-Voltaj cu încă 249999,63 lei.

Deasemenea remarcă reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” că, la data de 09 iunie 2021 prin cererea nr.09/06-21EV, SRL „Esco-Voltaj” a solicitat de la ÎI „Scutelnic Andrei” returnarea echipamentelor neutilizate (care nu au fost montate) indicate în anexa nr.4, în termen de pînă la 3 zile lucrătoare, în caz contrar, costul echipamentelor nereturnate va fi reținut din valoarea procesului-verbal de îndeplinire a lucrărilor, sau după caz, înaintat spre plată ÎI „Scutelnic Andrei”.

În contextul cererii nr.09/06-21EV din 09 iunie 2021, la data de 21 iunie 2021 au fost efectuate verificări la obiect împreună cu reprezentanții companiilor SRL „Esco Voltaj”, ÎI „Scutelnic Andrei” și a SRL „Intermed”, în calitate de beneficiar final al proiectului, iar în rezultat fiind întocmită lista echipamentelor *****icino, Schneider și Legrand (prize) – montate de fapt. Ulterior, în baza listei echipamentelor montate, SRL „esco-Voltaj” a dispus efectuarea inventarierii echipamentelro livrate și a celor montate real, iar în rezultatul inventarierii s-a depistat că de fapt ÎI „Scutelnic Andrei” urmează să returneze unele echipamente, și anume cele care nu s-au montat, valoarea cărora constituie suma de 20844,41 lei, inclusiv TVA.

Descrie reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” că, la data de 08 decembrie 2021 reclamantul ÎI „Scutelnic Andrei” a primit de la pîrîtul SRL „Esco-Voltaj” cererea prelabilă din 03 decembrie 2021 prin care SRL „Esco-Voltaj” a solicitat de la ÎI „Scutelnic Andrei” prejudiciul material cauzat în sumă de 513125,41 lei și achitarea benevolă a acestuia în termen de cel mult 5 zile lucrătoare. Iar în cazul în care plata nu se realizează în termenul indicat, va solicita suplimentar achitarea dobînzii d eîntîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Însă nu a fost dat curs solicitărilor de către ÎI „Scutelnic Andrei”.

Comunică reprezentantul pîrîtului SRL „Esco-Voltaj”, prin procură Țărnă Ion că, ÎI „Scutelnic Andrei” ulterior, a expediat în adresa SRL „Esco-Voltaj” somația privind achitarea sumei de 552413,31 lei, ce ar rezulta din contractul de subantrepriză ***** semnat între SRL „Esco-Voltaj”și ÎI „Scutelnic Andrei”. Pîrîtul a recepționat somația la data de 13 ianuarie 2022. În somație se invocă faptul că, la data de 10 ianuarie 2022 SRL „Esco-Votaj” ar avea o datorie față de ÎI „Scutelnic Andrei” în sumă de 552413,31 lei, iar aceasta s-ar confirma prin factura fiscală nr.***** emisă în temeiul procesului-verbal nr.1 din 31 mai 2021.

La somația înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei”, la data de 17 ianuarie 2022 pîrîtul SRL „Esco-Voltaj” a oferit răspuns cu referire la factura fiscală nr.***** în sumă de 443999,72 lei. Conform răspunsului SRL „Esco-Voltaj” a comunicat că, la data de 31 decembrie 2021 compania „Esco-Voltaj” SRL a returnat Întreprinderii Individuale „Scutelnic Andrei” procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 pentru a fi redactat și pentru a fi prezentate lucrările executate de fapt. Menționează reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” că mai multe lucrări indicate de ÎI „Scutelnic Andrei” în procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 se regăsesc în procesul-verbal nr.1 din 03 martie 2021 acceptate deja spre plată, respectiv urmează a fi excluse. Pînă la moment ÎI „Scutelnic Andrei” nu a prezentat procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 redactat, însă a emis factura fiscală ***** avînd la bază varianta inițială a procesului-verbal din 31 mai 2021 care nu este revizuită și nu este semnat de ambele părți, inclusiv de SRL „Esco-Voltaj”, ceea ce demonstrează că situația de plată nu a fost acceptată. Accentuează reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” că, la data de 25 mai 20121 a cerut de la ÎI „Scutelnic Andrei” să prezinte în termen de 5 zile lucrătoare procesul-verbal pentru lucrările executate și neprezentate pînă la moment, pentru a verifica, semna și respectiv al înainta beneficiarului spre plată. Totodată pentru a admite în exploatare a rețelelor electrice a SRL „Esco-Voltaj” a solicitat de la ÎI „Scutelnic Andrei” prezentarea actelor prevăzute în Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Consiliului de Administrare al ANRE nr.444 din 20.11.2020, însă ÎI „Scutelnic Andrei” nu s-a conformat acestor solicitări și nu a confirmat executarea lucrărilor în volumul pretins, drept urmare solicitarea de plată nu a fost acceptată de către SRL „Esco-Voltaj”.

Remarcă reprezentantul SRL „Esco-Voltaj”, prin procură Țărnă Ion că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 semnat de către o persoană care nu este parte la contractul de subantrepriză ***** și care nu a fost împuternicită/delegală să semneze din numele și pentru SRL „Esco-Voltaj”. În aces caz procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2020 nu poate fi recunoscut ca fiind întocmit în baza contractului de subantrepriză *****.

În aceste circumstanțe reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” consideră că la moment SRL „Esco-Voltaj” nu înregistrează careva sume restante față de reclamant, executarea lucrărilor în sumă de 552413, 31 lei nu este confirmată și justificată corespunzător, respectiv la caz nu pot fi solicitate careva penalități de întîrziere. Solicită respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei” împotriva SRL „Esco-Voltaj”, intervenient accesoriu SRL „Intermed” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de SRL „Esco Voltaj” împotriva

ÎI „Scutelnic Andrei” cu privire la încasarea sumei și comopensara cheltuielilor de judecată pentru a fi soluționată cu acțiunea inițială (f.d.198, 143).

În motivarea cererii de chemare în judecată reconvențională reclamantul SRL „Esco Voltaj” invocă următoarele. La 03 noiembrie 2020 SRL „Esco Voltaj” a încheiat cu ÎI „Scutelnic Andrei” contractul de subantrepriză nr.03/11 cu privire la executarea lucrărilor de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul Bloc Administrativ D+P+3E situat în mun.Chișinău, str.Albișoara nr.64/2. În baza contractului respectiv SRL „Esco-Voltaj” a predat, iar ÎI „Scutelnic Andrei” a primit 20890 de metri de cablu pentru a fi montat, fapt confirmat prin facturile fiscale (Non livrare) din 03.03.2021 nr. *****.

La data de 28 iulie 2021 a fost organizată și desfășurată o ședință de lucrula obiectul din str.Albișoara, 64/2, unde au fost discutate și verificate următoarele întrebări: 1) corespunderea schemelor electrice monofilare prezentate de către pîrît în raport cu rețeaua electrică montată de către acesta; 2) confirmarea de către pîrît a lucrărilor electrice a corespunderii cantităților de materiale indicate în schemele electrice monofilare prezentate cu cantitățile materilelor montate de fapt; 3) prezentarea de către pîrît a lucrărilor electrice și a documentației necesare pentru admiterea în exploatare a instalațiilor electrice, conform legislației în vigoare.

Explică reclamantul în cererea reconvențională că în cadrul ședinței de lucru efectuate la 28 iulie 2021, executantul lucrărilor a declarat că schemele monofilare prezentate de către laboratorul electrotehnic (în număr de 19 pagini) corespund proiectului și situației de fapt. Ulterior la 29 iulie 2021 ÎI „Scutelnic Andrei” a prezentat declarația executantului cu schemele monofilare, acestea fiind parte integrată a declarației. În urma verificării informației prezentate s-a constatat că din cantitatea de 20890 de metri de cablu transmisă la data de 03 martie2021 ÎI „Scutelnic Andrei” a montat doar 9278 de metri de cablu , ceea ce înseamnă că 11612 de metri de cablu în valoare de 203221,64 lei și respectiv, Tub gofrat în valoare de 39059,72 lei ar fi fost folosit de ÎI „Scutelnic Andrei” în alte scopuri, iar prin aceste acțiuni a fost cauzat un prejudiciu material companiei SRL „Esco-Voltaj” în mărime de 242281,37 lei, exprimat în valoarea cablului transmis și a tubului gofrat care nu a fost montat. Tot în baza declarației executantului și a schemelor monofilare prezentate se confirmă că ÎI „Scutelnic Andrei”a înaintat spre plată procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor nr.1 în sumă de 802437,85 lei, care conține informație neveridică și anume pîrîtul în acțiunea reconvențională a prezentat spre plată cantități de materiale care nu au fost montate de fapt, iar prin încasarea sumelor pentru lucrările pe care nu le-a efectuat a prejudiciat întreprinderea SRL „Esco-Voltaj” cu încă 249999,63 lei.

Relatează reprezentantul reclamantului în cererea reconvențională SRL „Esco Voltaj” că la data de 09 iunie 2021 prin cererea societatea reclamantă „Esco Voltaj” a solicitat de la pîrît returnarea echipamentelor neutilizate (care nu au fost

montate) indicate în Anexa nr.4, în termen de pînă la 3 zile lucrătoare, în caz contrar costul echipamentelor nereturnate va fi reținut din valoarea procesului-verbal de îndeplinire a lucrărilor, sau după caz, înaintat spre plată Întreprinderii Individuale „Scutelnic Andrei”.

Comunică reprezentantul reclamantului în cererea reconvențională că la data de 21 iunie 2021 au fost efectuate verificări la obiect împreună cu reprezentanții SRL „Esco-Voltaj”, ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Intermed” (în calitate de beneficiar final al proiectului, iar în rezultat fiind întocmită lista echipamentelor *****icino, Scheider și Legrand (prize), montate de fapt. Ulterior în baza listei echipamentelor montate SRL „Esco-Voltaj” a dispus efectuarea inventarierii echipamentelor livrate și a celor montate de fapt, iar în rezultatul inventarierii s-a depistat că de fapt ÎI „Scutelnic Andrei” urmează să returneze unele echipamente, și anume cele care nu s-au montat, valoarea cărora constituie suma de 20844,41 lei (inclusiv TVA).

Prin cererea prealabilă reclamantul în cererea reconvențională a solicitat de la pîrît repararea prejudiciului material în sumă de 513125, 41 lei și achitarea benevolă a acestuia în termen de cel mult 5 zile lucrătoare. La 08 decembrie 2021 pîrîtul a recepționat cererea prealabilă, însă nu a fost executat benevol.

Despre faptul că cantitatea de cablu livrată nu a fost montată în întregime reclamantul în cererea reconvențională a aflat în urma examinării declarației executantului și a schemei monofilare prezentate de pîrît la data de 29 iulie 2021. Respectiv obligația pîrîtului de a restitui cantitatea de cablu primit și nemontat sau a contravalorii acestuia a apărut cel tîrziu la data de 29 iulie 2021, iar pentru echipamentele *****icino, Scheider și Legrand (prize) la data de 21 iunie 2021. Astfel, susține reclamantul că pentru perioada 22.06.2021 – 10.10.2022 pîrîtul urmează să achite reclamantului o dobîndă de întîrziere în mărime de 53793,34 lei.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată reconvențională SRL „Esco-Voltaj” admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la ÎI „Scutelnic Andrei” în beneficiul SRL „Esco-Voltaj” a sumei de 513125,41 lei cu titlu de prejudiciu material, dobînzii de întîrziere în sumă de 53793,34 lei, compensarea cheltuielilor de taxă de stat în sumă de 17007,57 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată inițială Întreprinderea Individuală „Scutelnic Andrei”, avocatul Leșan Ana a susținut acțiunea inițială și a cerut admiterea acesteia, reiterînd argumentele invocate în acțiune. Iar acțiunea reconvențională nu a recunoscut-o solicitînd respingerea acesteia, considerînd-o neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată reconvențională SRL „Esco-Voltaj”, prin procură Țărnă Ion nu a recunoscut pretențiile din acțiunea inițială, a solicitat respingerea acesteia considerînd-o neîntemeiată. Totodată reiterind argumentele din cererea de chemare

în judecată reconvențională a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la „Scutelnic Andrei” în beneficiul SRL „Esco-Voltaj” a sumei de 513125,41 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 53793,34 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat 17007,57 lei.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Intermed”, în privința căruia au fost respectate normele de citare legală, nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a dosarului în lipsa reprezentantului său (f.d.215).

Totodată a explicat că SRL „Intermed” în calitate de beneficiar efectiv al lucrărilor de instalare–montare a rețelelor electrice la obiectul bloc administrativ D+P+3E situat în mun.Chișinău, str.Albișoara nr.64/2 efectuate de către ÎI „Scutelnic Andrei” declară că nu are careva pretenții, lucrările fiind executate integral. Respectiv consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei” împotriva SRL „Esco-Voltaj” cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea protocolară din 07 septembrie 2023 instanța de judecată a admis cererea reprezentantului SRL „Esco-Voltaj” și a atras în proces Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, în calitate de intervenient accesoriu.

Potrivit poziției intervenientului accesoriu „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, expusă în referința scrisă, prezentată de administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, rezultă că la data de 28 februarie 2023, ora 16.35 s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Sarco Engineering” și a fost intentat procesul de insolvabilitate.

Consideră reprezentantul intervenientului accesoriu „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, că acțiunea inițială înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de SRL „Esco-Voltaj” urmează a fi admisă din considerentele expuse în referință (f.d.235).

Așadar, conform contractului de management și antrepriză generală nr.61/10/19 semnat la data de 31.10.2019 între SRL „Sarco Engineering”, în calitate de antreprenor general, și SRL „Intermed”, în calitate de beneficiar, s-a convenit cu privire la construirea unui bloc administrativ cu regimul de înălțime D+P+3E, în mun. Chișinău, str. Albișoara 64/2.

Ulterior, în temeiul acordului adițional nr.4 din 28 ianuarie 2020 la contractul de management și antrepriză generală nr.61/10/19 din 31.10.2019, părțile au convenit asupra executării lucrărilor de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul Bloc administrativ D+P+3E situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 64/2, lucrări estimate la suma de 3001438,15 lei (inclusiv TVA). Prin anexa nr.1 la acordului adițional nr.4 din 28.01.2020, a fost concretizată valoarea

estimativă a lucrărilor respective la suma de 3266226,16 lei (inclusiv TVA). Valoarea respectivă este formată din costul manoperei, materialelor de construcție și utilajelor, la etapa contractării.

Explică reprezentantul SRL „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, că lucrările de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul bloc administrativ D+P+3E situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 64/2, la prețul de 3200901,64 Lei (inclusiv TVA), au fost transmise pentru a fi executate de către SRL „Esco-Voltaj”, în temeiul contractului de subantrepriză nr. 09/20 din 31.01.2020.

Relatează reprezentantul SRL „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, că ulterior SRL „Esco-Voltaj”, în temeiul contractului de subantrepriză nr.03/11 din 03.11,2020, a transmis către ÎI „Scutelnic Andrei” executarea lucrărilor de manoperă cu forțe proprii, dar cu materialele de construcție și utilajele livrate de către SRL „Esco-Voltaj”.

Prețul lucrărilor de 1249326,39 lei (inclusiv TVA), nu include prețul materialelor de construcție și utilaje, întrucît acestea erau puse la dispoziția ÎI„Scutelnic Andrei” de către SRL „Esco-Voltaj”.

Anume, în această ordine, conform facturii fiscale nr. EAA004602318 din 24 februarie 2021 și a procesului-verbal nr.1 din 24 februarie 2021 SRL „Esco-Voltaj” a predat, iar SRL„Sarco Engineering” a primit, lucrări executate (inclusiv materiale și utilaje) în valoare de 2182789, 18 lei (inclusiv TVA) dintre care 802437,85 lei (inclusiv TVA) sunt lucrările executate de ÎI „Scutelnic Andrei”.

Descrie reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Sarco Engineering” despre faptul că ulterior, SRL„Sarco Engineering” a întocmit și prezentat SRL„Intermed” procesul-verbal nr. 1 în sumă de 2227335,90 lei (inclusiv TVA) și a emis factura fiscală nr. AAK7670032 din 25.02.2021 în suma de 2227335,90 lei (inclusiv TVA) în care este inclus volumul executat de ÎI „Scutelnic Andrei” în sumă de 802437,85 lei (inclusiv TVA), costul materialelor și utilajelor livrate de SRL „Esco-Voltaj” și cheltuielile antreprenorului general în mărime de 2% (44546,72 lei).

Menționează reprezentantul intervenientului accesoriu SRL„Sarco Engineering” că, alegațiile reclamantului precum că, factura fiscală nr. AAK7670032 din 25 februarie 2021 în sumă de 2227335,90 lei (inclusiv TVA) și procesul-verbal nr.1 din 25 februarie 2021 în sumă de 2227335,90 lei (inclusiv TVA), ar justifica pretențiile formulate de acesta, nu pot fi reținute de instanța de judecată, or anume aceste înscrisuri confirmă că beneficiarului i-au fost înaintate doar lucrările executate de ÎI „Scutelnic Andrei” în sumă de 802437, 85 lei (inclusiv TVA), nu și lucrările în sumă de 443999,72 lei (inclusiv TVA) care au fost prezentate ulterior de ÎI „Scutelnic Andrei”.

Accentuează intervenientului accesoriu că SRL „Sarco Engineering” în proces de insolvabilitate că, SRL„Sarco Engineering” nu a încasat de la beneficiar suma de 443999,72 lei (inclusiv TVA) la care pretinde ÎI „Scutelnic Andrei” și nici costul diferenței de materiale și utilaje livrate de SRL „Esco-Voltaj”, ceea ce confirmă că acțiunea reclamantului este neîntemeiată iar acțiunea reconvențională depusă de pîrît este întemeiată și urmează a fi admisă.

Susține reprezentantul SRL „Sarco Engineering” că netemeinicia acțiunii ÎI „Scutelnic Andrei” se demonstrează prin însăși procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă 443999,72 lei (inclusiv TVA).

La fel, accentuează că informația cu privire la perioada executării lucrărilor respective, nu este veridică și nici nu poate fi stabilită cu certitudine, din simplu fapt că, reclamantul deși indică că lucrările erau executate la data de 31 mai 2021, acesta a refuzat fară motiv să le prezinte la acea dată pentru a încasa banii. Mai mult, avînd lucrări executate la situația 31 mai 2021 reclamantul a refuzat să le prezinte și la solicitarea pîrîtului din luna iunie 2021.

Acest proces-verbal la care face referire ÎI „Scutelnic Andrei” a fost prezentat la verificare abia în luna decembrie 2021, cu volume de lucrări care se regăsesc în procesul-verbal anterior și pe care pîrîtul în acțiunea inițială le-a achitat, cu lucrări care nici măcar nu se regăsesc în devizul/ofertă anexă la contractul de subantrepriză semnat între reclamant și pîrît, și alte neconformități.

Remarcă intervenientul accesoriu că, procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă 443999,72 lei (inclusiv TVA) indică în calitate de aAntreprenor pe SRL „Esco-Voltaj”, iar în calitate de investitor pe ÎI „Scutelnic Andrei”, ceea ce înseamnă că SRL „Esco-Voltaj” ar fi executat lucrări în folosul ÎI „Scutelnic Andrei”, respectiv nu poate fi atribuit la contractul de subantrepriză *****, conține informații eronate.

Susține deasemenea reprezentantul SRL „Sarco Engineering” că procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă 443999,72 lei (inclusiv TVA), nu produce efecte juridice, este nul de drept, fiind semnat și ștampilat de un terț care nu deține mandatul persoanei juridice din numele cărei semnează. La caz SRL „Intermed” semnează din numele SRL „Esco-Voltaj”. Mai mult decît atît, din circumstanțele cauzei rezultă că SRL„Intermed” a semnat acest proces-verbal după restituirea acestuia de către SRL „Esco-Voltaj” în luna decembrie 2021, iar aceasta presupune existența unui alt act juridic (contract) între SRL„Intermed” și ÎI „Scutelnic Andrei”. Deci SRL „Sarco Engineering” și SRL „Esco-Voltaj” ne mai avînd posibilitatea juridică de a verifica executarea corespunzătoare a acestui volum, cu atît mai mult că o parte din acest volum a fost recepționat și achitat ÎI „Scutelnic Andrei”. Spre exemplu pozițiile cu nr. 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 19, 24 din procesul-verbal nr. 1 din 31 mai 2021, conform cantităților prevăzute în deviz, au fost achitate ÎI „Scutelnic Andrei”, iar pozițiile cu nr. 1, 5, 8, 20 lipsesc din deviz,

respectiv nu au fost contractate. Pozițiile cu nr. 3, 4, 9, 14, 15, 18, 21, 22, 23, 25 nu a fost verificată execuția acestora și nu au fost achitate de Beneficiar.

Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, la data de 23 februarie 2023 cînd SRL „Intermed" a emis scrisoarea cu nr.37/02/23 anexată la dosarul civil nr.2c-497/2022 prin care informează că nu are careva pretenții față de ÎI „Scutelnic Andrei" și că aceste lucrări sunt executate integral, la materialele cauzei erau anexate următoarele acte: 1) Devizul în sumă de 1249326,39 lei, anexă la contractul de subantrepriză nr. 03/11 din 03 noiembrie 2020; 2)Procesul-verbal nr.1 din 24 februarie 2021 în sumă de 2227335,90 lei (inclusiv TVA) emis de SRL „Sarco Engineering"; 3) Factura fiscală nr.AAK7670032 din 25 februarie 2021 în sumă de 2227335,90 lei (inclusiv TVA) emisă de SRL„Sarco Engineering"; 4) Procesul-verbal nr.1 din 03 martie 2021 în sumă de 802437,85 lei (inclusiv TVA) emis de ÎI „Scutelnic Andrei"; 5) Procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă de 443999,72 lei (inclusiv TVA) emis de ÎI „Scutelnic Andrei".

Menționează intervenientul accesoriu SRL „Sarco Engineering" că beneficiarul SRL „Intermed" a achitat SRL„Sarco Engineering" doar lucrările prezentate de ÎI „Scutelnic Andrei" în procesul-verbal nr.1 din 03 martie 2021 în sumă de 802437,85 lei (inclusiv TVA), fapt care poate fi verificat. Astfel, prin confirmarea și aprobarea procesului-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă de 443999,72 lei (inclusiv TVA) emis de ÎI „Scutelnic Andrei", SRL „Intermed" nu face nimic altceva decît să își asume o nouă obligație de plată, care nu poate fi solicitată de la SRL „Esco-Voltaj" și nici de la SRL„Sarco Engineering", or pozițiile pentru care ÎI „Scutelnic Andrei" solicită plata a 2-a oară nu au fost achitate de Beneficiar de 2 ori, pozițiile care nu se regăsesc în deviz nu s-au înaintat spre plată, iar unele poziții care deși sunt în deviz la fel nu au fost înaintate spre plată, din motiv că nu au fost prezentate în termenul stabilit în contract.

Descrie reprezentantul SRL „Sarco Engineering", administratorul insolvabilității Bostant Tatiana, că potrivit pct.15.1 din contractul de subantrepriză ***** semnat între reclamant și pîrît, modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante. La materialele cauzei nu a fost anexat nici un acord prin care părțile să convină executarea unui volum suplimentar și nici cu privire la extinderea termenului de executare prevăzut la pct.4.1. din contract (5 luni calendaristice din momentul semnării contractului).

Respectiv, reclamantul și intervenientul accesoriu SRL „Intermed" acționează cu rea-credință în raport cu pîrîtul și intervenientul accesoriu SRL„Sarco Engineering", iar aceasta se confirmă și prin răspunsul ANRE cu nr. 08-31/3419 din 18.08.2023 din care rezultă că SRL„Intermed" la numit pe Scutelnic Andrei responsabil de gospodăria electrică a SRL„Intermed". Acest înscris confirmă că ÎI „Scutelnic Andrei" și SRL „Intermed" au în continuare raporturi de colaborare, iar prin prezentul litigiu urmăresc scopul comun de a

prejudicia SRL „Esco-Voltaj” cu suma de 731616, 33 lei (lucrări în sumă de 443999,73 lei executate de ÎI .Scutelnic Andrei” și lucrări și materiale de construcție executate și livrate de SRL„Esco-Voltaj” în samă de 287616,60 lei).

Acest aspect este confirmat și prin faptul că, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamant sunt anexate înscrisuri semnate și autentificate de reprezentantul SRL „Intermed” Brînza Sergiu cu aplicare ștampilei întreprinderii, aici se referă la următoarele acte: 1) Procesul-verbal nr.1 din 31 mai 2021 în sumă de 443999,72 lei emis de ÎI „Scutelnic Andrei”; 2) Factura fiscală nr.AAK7670032 din 25 februarie 2021 emisă de SRL„Sarco Engineering”; 3) Procesul-verbal nr.1 din data de 24 februarie 2021 în sumă de 2227335,90 lei emis de SRL „Sarco Engineering”. Aceste circumstanțe, ar confirma intenția ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Intermed” de a prejudicia SRL „Esco-Voltaj” cu suma de 731616,33 lei, bani care conform legii trebuie să fie achitați de Beneficiarul efectiv al lucrărilor, societăților cu răspundere limitată „Esco-Voltaj” și SRL „Sarco Engineering” neavînd calitatea de Investitor/Finanțator la obiectul Beneficiarului SRL„Intermed”.

Solicită reprezentantul interveninatului accesoriu SRL„Sarco Engineering”, administratorul insolvabilității Bostant Tatiana, respingerea cererii de chemare în judecată inițială înaintată de ÎI „Scutelnic Andrei” împotriva SRL „Esco-Voltaj”, intervenienți accesorii SRL „Intermed” și SRL „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei de 552413,31 lei, penalității în sumă de 17677,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opiniile părților și participanților prezenți la proces, cercetînd probele prezentate de părți, determinînd caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că ambele cereri de chemare în judecată sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din următoarele motive.

Obiectul raportului juridic litigios în cererea de chemare în judecată inițială îl formează cerința cu privire la încasarea de la subantreprenor a contribuției după recepționarea lucrării de la executantul lucrărilor.

Iar, obiectul raportului juridic litigios în acțiunea reconvențională se axează pe cerințele subantreprenorului de încasare de la executantul lucrărilor a costului cantităților de cablu, de alte materiale și echipamente pe care executantul lucrărilor le-a primit de la subantreprenor, însă nu le-a utilizat la executarea lucrărilor.

În susținerea soluției de respingere a ambelor acțiuni, instanța de judecată remarcă că nici una din părți nu a prezentat spre examinare şi cercetare probe pertinente care confirmă pretențiile sale și care combat obiecțiile părții adverse la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, contrar stipulărilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, conform art.130 alin.(3) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 1352 din Codul civil definește contractul civil care include drepturile și obligaiunile părților în litigiu.

Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit, conform art.1352 alin.(1) din Codul civil.

Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări, conform art.1352 din Codul civil alin.(2) din Codul civil.

Conform art.1355 din Codul civil, (1) În cazul necesităţii depăşirii esenţiale a devizului, antreprenorul este obligat să informeze imediat clientul despre acest fapt. Nerespectarea unei astfel de obligaţii acordă clientului dreptul de a declara rezoluţiunea antreprizei şi a cere repararea prejudiciului cauzat sau eliberarea lui de obligaţia acoperirii cheltuielilor ce depăşesc devizul convenit. (2) Dacă depăşirea esenţială a devizului a fost imprevizibilă la încheierea contractului, antreprenorul are dreptul numai la cheltuielile suplimentare suportate, iar clientul este în drept să accepte această depăşire sau să ceară rezoluţiunea antreprizei.

Potrivit art.1360 din Codul civil, (1) Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor.

În conformitate cu art.1361 din Codul civil, (1) Dacă terminarea lucrării devine imposibilă din motive independente de voinţa părţilor, antreprenorul nu are dreptul să ceară plata retribuţiei. (2) Antreprenorul are dreptul la retribuţie dacă imposibilitatea terminării lucrării are loc din cauza materialului necalitativ prezentat de client sau a indicaţiilor acestuia, cu condiţia că antreprenorul şi-a executat obligaţiile de informare.

Potrivit art.1363 din Codul civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Articolul 1364 din Codul civil indică documentarea recepţionării, potrivit căruia, (1) Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi

termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. (2) Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. (3) Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

În baza art.1365 din Codul civil, reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Conform art.1372 din Codul civil, (1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Potrivit art.1373 din Codul civil, (1) Reducerea de către antreprenor a costului lucrării în raport cu cel stipulat în contract fără reducerea calităţii şi cantităţii lucrării nu eliberează clientul de obligaţia de a plăti retribuţia stabilită. (2) Părţile pot conveni asupra unui alt mod de repartizare a economiei o*****inute în urma reducerii costului lucrării.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la data de 28 ianuarie 2020 SRL„Sarco Engineering”, în calitate de antreprenor, și SRL „Intermed”, în calitate de beneficiar, au încheiat Acordul adițional nr.4 la Contractul de Management și Antepriză Genrală nr.61/10/19 din 31 octombrie 2019, prin care antrprenorul s-a obligat să execute lucrări de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul bloc administrativ D+P+3E situat în mun.Chișinău, str.Albișoara, 64/2.

Conform pct.2.2.2 din acorddul din 28 ianuarie 2020, antreprenorul are obligația efectuării lucrărilor contractate în termen de 5 luni de la data semnării prezentului acord (Vol.II f.d.7).

La data de 31 ianuarie 2020 SRL„Sarco Engineering” și SRL„Esco-Voltaj” au încheiat contractul de subantrepriză nr.09/20 prin care SRL„Esco-Voltaj” s-a obligat să execute lucrări de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul bloc administrativ D+P+3E situat în *****(f.d.220 Vol.I).

La 03 noiembrie 2020 SRL„Esco-Voltaj”, în calitate de antreprenor și ÎI„Scutelnic Andrei”, în calitate de subantreprenor, au încheiat contractul de subantrepriză ***** prin care subantreprenorul ÎI„Scutelnic Andrei”, s-a obligat față de antreprenorul SRL„Esco-Voltaj”, să execute lucrările de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul bloc administrativ D+P+3E situat în *****în

conformitate cu documentație de proiect și deviz anexat la prezentul contract, conform pct.2 din contract (f.d.10, 152).

Conform pct.3.1 din contract, subantreprenorul se obligă să execute și să întrețină lucrările contractate, să asigure cu forța de muncă, utilaje de construcții și obiecte cu caracter provizoriu pentru executarea lucrărilor în termenii stabiliți (f.d.152).

Totodată conform pct.3.2 din contract, printre obligațiile antreprenorului SRL„Esco-Voltaj", se enumeră punerea la dispoziția subantreprenorului, pînă la începerea lucrărilor documentația de proiect, modificările intervenite în procesul construcției, graficul îndeplinirii lucrărilor coordonat de dirigintele de șantier, și să achite pentru lucrările executate conform prevederilor contractului (f.d.152).

Părțile au prevăzut că subantreprenorul ÎI„Scutelnic Andrei" își asumă obligația de a efectua lucrările contractate în termen de *5 luni calendaristice* din momentul semnării prezentului contract, în conformitate cu pt.4.1 din contract.

Așadar, din conținutul contactului de subantrepriză ***** rezultă că, termenul contractului de cinci luni este cuprins în perioada de la 04 noiembrie 2020 pînă la data de 04 aprilie 2021.

Prețul lucrărilor este de 1249326,39 lei (inclusiv TVA) în corespundere cu devizul de cheltuieli, care face parte integrantă din prezentul contract ca anexă.

Conform pct.5.2 din contract, prețul lucrărilor contractate poate fi modificat de părți în dependență de volumul real a lucrărilor efectuate și devizelor de cheltuieli suplimentare.

Achitările vor fi efectuate pentru lucrările executate reieșind din volumul real executat al lucrărilor conform facturilor fiscale, însoțite de procesele-verbale de îndeplinire a lucrărilor acceptate și semnate de ambele părți, conform pct.5.3 din contractul de subantrepriză ***** (f.d.152 verso).

Lucrările adiționale, neprevăzute, dar care necesită a fi executate, vor fi notificate în prealabil antreprenorului și acceptate prin acord adițional la contract (f.d.152).

Subantreprenorul ÎI„Scutelnic Andrei" va prezenta actele lucrărilor efectuate după finisarea fiecărei etape a lucrărilor, iar antreprenorul în urma verificării lucrărilor și semnarea proceselor-verbale va efectua transferul la contul subantreprenorului, conform pct.6.3 din contractul de subantrepriză.

Potrivit pct.7.2 din contractul de subantrepriză, subantreprenorul este obligat să prezinte împreună cu serviciile toate dovezile referitoare la calitatea și conformitatea lor, inclusiv documentația tehnică.

Subantreprenorul se obligă la terminarea lucrărilor să predea documentația tehnică de execuție îndeplinită corespunzător cerințelor normative în vigoare, să fie coordonată și aprobată de organul competitiv, inclusiv să asigure prezența unui

reprezentant la recepție la terminarea lucrării/recepția finală a obiectivului, conform pct.7.3.

Deasemenea subantreprenorul poartă răspundere totală pentru autenticitatea actelor prezentate referitoare la calitatea și conformitatea produselor folosite la efectuarea lucrărilor cu cerințele normative.

Prezentul litigiu între părți a apărut ca urmare a neînțelegerilor apărute la recepția lucrărilor.

Conform pct.8.1 din contract, subantreprenorul îl va înștiința pe antreprenor despre finalizarea integrală a volumului de lucrări prevăzute în prezentul contract și va pune la dispoziția antreprenorului procesul-verbal de recepție a lucrărilor și a tuturor documentelor necesare punerii în funcțiune.

Recepția lucrărilor executate va fi efectuată de către subantreprenor cu participarea antreprenorului în termen de 3 (trei zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal de recepție a lucrărilor), cu respectarea prevederilor legale. Procesul-verbal se va accepta și semna după verificarea volumelor de lucrări executate de facto, conform pct.8.2 din contract.

În cazul refuzului motivat al antreprenorului de a semna procesul-verbal de recepție a lucrărilor de a semna procesul-verbal de recepție a lucrărilor, părțile întocmesc un acord bilateral cu includerea lucrărilor necesare pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și termenul executării acestora. Neajunsurile apărute din vina subantreprenorului vor fi înlăturate de către subantreprenor, fără plata suplimentară în termen de pînă la 5 zile lucrătoare, conform pct.8.3 din contractul de subantrepriză ***** (f.d.153).

În vederea executării contractului de subantrepriză ***** SRL „Esco-Voltaj” a transmis ÎI „Scutelnic Andrei” materialele și echipamentul electric necesar pentru realizarea lucrărilor de instalare-montare a rețelelor electrice la obiectul situat în ***** (f.d.18, 14).

Potrivit facturilor fiscale ***** SRL „Esco-Voltaj” a furnizat ÎI „Scutelnic Andrei” marfă/echipamente pentru executarea lucrărilor contractate în baza contractului de subantrepriză ***** (f.d.154-159).

La data de 31 mai 2021 SRL „Esco-Voltaj” a recepționat de la subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” lucrările executate în sumă de 443999,72 lei (f.d.22), sumă care a fost achitată și părțile nu contestă executarea obligațiunilor în partea respectivă.

În confirmarea executării lucrărilor, la data de 28 iulie 2021 părțile în litigiu au întocmis procesul-verbal de constatare la fața locului, cu participarea reprezentanților antreprenorului general SRL „Sarco Engineering”, reprezentantul companiei de audit SRL „Aselectrica”, reprezentantul subantreprenorului SRL „Esco Voltaj”, reprezentantul executantului ÎI „Scutelnic Andrei” și reprezentantul beneficiarului SRL „Intermed” (f.d.170).

În conținutul procesului-verbal menționat se indică că, motivul întrunirii părților sunt trei obiective.

Primul, verificarea corespunderii schemelor electrice monofilare prezentate de către Scutelnic Andrei în raport cu rețeaua electrică montată de către executant.

Al doilea, confirmarea de către excutantul lucrărilor electrice a corespunderii cantităților de materiale indicate în schemele electrice monofilare prezentate cu cantitățile materialor montate de fapt.

Al treilea obiectiv este prezentarea de către executantul lucrărilor electrice a documentației necesare pentru admiterea în exploatare a instalațiilor electrice, conform legislației în vigoare (f.d.170).

Constatările membrilor comisiei indică următoarele concluzii.

Prima concluzie, executantul lucrărilor Scutelnic Andrei a declarat că schemele electrice monofilare prezentate de către laboratorul Electrotehnic și confirmate de Scutelnic Andrei în număr de 19 coli (pagini) corespund proiectului și situației de facto;

A doua concluzie, Scutelnic Andrei a confirmat corespunderea materialelor cu specificațiile din proiect, cantitatea și tipul materialelor.

A treia concluzie, Scutelnic Andrei s-a obligat să prezinte declarația electricianului autorizat, schemele electrice monofilare semnate de către electriciatul autorizat și procesele-verbale de măsurare a curenților de scurt circuit *pînă la data de 04 august 2021* (f.d.170).

Însă, pînă la data de 04 august 2021 ÎI „Scutelnic Andrei" nu și-a executat obligația inclusă în procesul-verbal de constatare la fața locului din 28 iulie 2021. Și anume, subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei" nu a prezentat antreprenorului SRL „Esco Voltaj" declarația electricianului autorizat, schemele electrice monofilare semnate de către electriciatul autorizat și procesele-verbale de măsurare a curenților de scurt circuit.

Instanța de judecată a stabilit că în perioada suplimentară 28 iulie 2021 - 04 august 2021 subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei" nu a înlăturat neajunsurile, nu a predat antreprenorului lucrările contractate, conform pct.8.3 din contractul de subantrepriză *****.

Deci subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei" nu este în drept să solicite plata pentru lucrările pe care nu le-a executat.

Referitor la referirea subantreprenorului ÎI„Scutelnic Andrei" precum că factura fiscală emisă de SRL „Șargo Engineering" la 26 februarie 2021 dovedește că el a executat lucrările contractate, instanța de judecată a stabilit că raporturile juridice, fianciare și economice apărute între antreprenorul principal SRL „Șargo Engineering" și beneficiarul lucrărilor SRL „Intermed" depășesc obiectul litigiului apărut între antreprenorul SRL „Esco-Voltaj" și subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei" (f.d.29). În situația respectivă copia facturii fiscale din 26 februarie 2021

nu acordă drepturi pentru II „Scutelnic Andrei”, aceste raporturi nu se încadrează în pretențiile părților în litigiu, dar nici nu demonstrează recepția lucrărilor de către SRL „Esco-voltaj”.

Mai mult, raporturile juridice apărute între ÎI „Scutelnic Andrei” și SRL „Intermed” care este beneficiarul contractat de către antreprenorul principal SRL „Șargo Engineering” depășesc obiectul litigiului (f.d.30).

În lipsa dovezii executării lucrărilor în volumul deplin, este neîntemeiată cerința reclamantului ÎI „Scutelnic Andrei” de a cere mijloace bănești, de la antreprenorul SRL „Esco-Voltaj”, în baza unor relații derulate între SRL „Șargo Engineering” și SRL „Intermed”.

Prin contractul de antrepriză generală încheiat între SRL „Șargo Engineering” și SRL „Intermed”, subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” nu a dobîndit careva drepturi sau obligații față de acești doi subiecți economici (f.d.30).

În situația în care subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei”, conform pct.8 din contract, este responsabil de punere la dispoziția antreprenorului SRL „Esco-Voltaj” a documentelor necesare punerii în funcțiune a rețelei electrice, însă nu prezintă actele necesare, promițînd să le prezinte pînă la data de 04 august 2021, deja dovedește că Scutelnic Andrei nu și-a executat obligațiunile contractuale.

În confirmarea concluziei respective subantreprenorul nici pînă la ziua de 04 august 2021 nu a prezentat actele respective. Iar conform răspunsului Agenției Naționale de reglementare în energetică din 18 august 2023 (f.d.15 Vol.II). Scutelnic Andrei nu a prezentat documentația tehnică necesară conform Anexei nr.2 din Regulamentul de admitere în exploatare a instalațiilor electrice nici pînă la data de 18 august 2023, cu toate că la 09 martie 2022 s-a adresat cu prezenta acțiune (f.d.4 Vol.I).

Din motivul că ÎI „Scutelnic Andrei” nu a executat obligațiile sale asumate prin contractul de subantrepriză*****, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În prezent, subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” nu a predat persoanei care l-a angajat SRL „Esco-Voltaj” lucrările contractate.

Mai mult, Scutelnic Andrei este angajat al SRL „Intermed”, fapt ce nu se contestă de părți.

Totodată, conform informației din registrul bunurilor imobile Actul de recepție finală a construcției din mun.Chișinău, str.Albișoara, nr.64/2, a fost înregistrat la cadastru la data de 26 iulie 2021 (f.d.43 Vol.II). Deci, beneficiarul SRL „Intermed” activează deja în imobilul respectiv cu toate că nu a achitat costul lucrărilor și materialelor instalate în pereții acestei construcții.

Afirmația SRL „Intermed” expusă în referință precum că ar fi achitat prețul lucrărilor și nu are pretenții față de subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” nu se probează, fiind doar o expunere nedovedită documentar.

Mai mult, nu există raporturi de antrepriză între SRL „Intermed” și ÎI „Scutelnic Andrei”.

Conform contractului de antrepriză beneficiarul SRL „Intermed” este obligat să plătească costul lucrărilor antreprenorului SRL„Sarco Engineering”.

După care, antreprenorul SRL„Sarco Engineering” la rîndul său, urmează să achite costul materialelor și lucrărilor subantreprenorului său SRL „Esco-Voltaj”.

Iar antreprenorul SRL „Esco-Voltaj”, după recepționarea lucrărilor de la subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” urma să plătească prețul lucrărilor subantreprenorului său ÎI „Scutelnic Andrei”.

Din explicațiile reprezentantului antreprenorului principal SRL„Sarco Engineering” beneficiarul SRL „Intermed” pînă în prezent nu a plătit antreprenorului SRL„Sarco Engineering” lucrările contractate prin contractul de antrepriză.

Cu toate acestea, lucrările efectuate de ÎI „Scutelnic Andrei” nu corespud actelor normative, conform refuzului de recepționare a lucrărilor emis de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din 18 august 2023 (f.d.15 Vol.II).

Totodată subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” este ținut în continuare să poarte răspundere contractuală față de antreprenorul SRL „Esco-Voltaj”, care l-a angajat conform prevederilor contractului din 03 noiembrie 2020.

Instanța de judecată a stabilit că actul de verificare din 10 ianuarie 2022 pentru lucrările în sumă de 552413,31 lei, a căror preț îl solicită subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei”, este un act unilateral, întocmit și semnat doar de către reprezentantul subantreprenorului ÎI„Scutelnic Andrei”, pe care reprezentantul SRL „Esco-Voltaj” nu îl recunoaște și nu l-a semnat (f.d.25).

Reclamantul în acțiunea inițială ÎI „Scutelnic Andrei” cere plata în baza unei facturi și procesului-verbal care sunt semnate de un terț, ce nu este parte la contract.

În situația respectivă instanța de judecată menționează că această probă nu este pertinentă, veridicitatea actului de verificare din 10 ianuarie 2022 nu poate fi apreciată de instanță deoarece lipsesc alte probe care în ansamblu ar crea o legătură reciprocă între ele.

Totodată actul respectiv nu a fost prezentat în perioada de pînă la 04 august 2021 precum părțile au stabilit în procesul-verbal de constatare la fața locului din 28 iulie 2021 (f.d.170).

Iar documentele de dare în exploatare a instalațiilor electrice subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei” nu le-a prezentat antreprenorului care l-a

angajat, nici după adresarea în instanța de judecată conform răspunsului Agenției Naționale de Reglementare în Energetică din 18 august 2023 (f.d.15 Vol.II).

Așadar, act de verificare părțile în litigiu nu au întocmit. Deci plata nu poate fi cerută de la SRL „Esco-Voltaj".

ÎI „Scutelnic Andrei" poate cere plata respectivă doar de la beneficiarul care confirmă că utilizează rezultatul muncii subantreprenorului.

Însă raporturile juridice între subantreprenorul ÎI „Scutelnic Andrei" contractat de antreprenorul SRL „Esco-Voltaj" cu beneficiarul antreprenorului SRL „Sarco Engineering" contractat de SRL „Intermed", exced limitele pretențiilor părților litigante.

Cu referire la acțiunea reconvențională instanța de judecată menționează.

În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul SRL „Esco-Voltaj" a insistat că ÎI „Scutelnic Andrei" nu a montat/utilizat de fapt toate echipamentele, cantitatea de cablu, cantități de materiale care le-a transmis subantreprenorului ÎI „Scutelnic Andrei", deaceea solicită încasarea costului acestor bunuri.

La rîndul său reprezentantul ÎI „Scutelnic Andrei" nu recunoaște pretenția resectivă și declară că a utilizat toate bunurile primite de la SRL „Esco-Voltaj", dar nu i s-a plătit pentru lucrările efectuate.

Articolul 118 din Codul de procedură civilă pune în seama reclamantului sarcina de a proba că cantitățile de echipamente, de cablu, de alte materiale pe care le-a transmis subantreprenorului nu au fost utilizate de fapt la efectuarea lucrărilor contractate.

La caz, reclamantul în cererea reconvențională SRL „Esco-Voltaj", nu a prezentat probe despre lipsa montării în pereții blocului unde au fost efectuate lucrările a tuturor echipamentelor, a întregului volum de cablu și alte materiale, care insistă a fi compensate din contul executantului lucrărilor ÎI „Scutelnic Andrei" și nu a prezentat dovada că executantul lucrărilor a folosit mai puține materiale decît cele transmise de antreprenor pentru efectuarea întregului volum de lucrări.

Deaceea ambele acțiuni, atît cererea de chemare în judecată inițială, cît și cererea de chemare în judecată reconvențională, urmează a fi respinse. Doar simpla afirmație a reclamantului ca s-au utilizat mai puține materiale decît cele transmise, în lipsa constatărilor specialistului în domeniu, este inadmisibilă, în situația în care partea adversă nu recunoaște pretenția respectivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Întreprinderea Individuală „Scutelnic Andrei", prin intermediul avocatului Scutelnic Constantin, împotriva Societății cu răspundere limitată „Esco-

Voltaj”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Intermed” și Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 552413,31 lei, penalității contractuale în sumă de 17677,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Societatea cu răspundere limitată„Esco-Voltaj” împotriva Întreprinderii Individuale „Scutelnic Andrei”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Intermed” și Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei de 513125,41 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 53793,34 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina