Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător R. Moșneguțu)
Dosarul nr. 2a-261/25 (nr. 2-24124933-03-2a-18022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Bălţi
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, cererea de apel declarată de SRL „Click-Com" – administrator Chistruga Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Click-Com" către Ceapa Sofia privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 1 noiembrie 2024 SRL „Click-Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ceapa Sofia, prin care solicită încasarea datoriei la prestarea serviciilor de internet, în cuantum de 200 lei, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1 500 lei, revendicarea din posesia pârâtei în beneficiul reclamantului a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie ONU ZTE 601 – în valoare de 600 lei, camera Redline IP – 1 400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea valorii acestora în echivalent bănesc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, contractul nr. ***** din 05.01.2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, încheiat în *****, abonatul - pârât, în calitate de client, a încheiat cu operatorul - reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare cu instalarea unei camere video, iar abonatul s-a

obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului. Plata abonamentului conform anexei nr. 1 la contract, lunar pentru servicii constituia 100 lei lunar.

La fel, potrivit anexei care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale și p. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul și abonatul s-au angajat reciproc, constituie 24 luni iar în caz de rezoluțiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1500 lei.

Menționează că abonatul a semnat atât contractul cât și anexa la contract care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, luând cunoștință și căzând de acord cu oferta contractantă și condițiile contractuale. În corespundere cu p. 2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral, data de facturare și achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

Potrivit p. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare. Însă, constată la ordinea zilei că abonatul înregistrează o restanță de plată în cuantum de 200 lei, ce reprezintă plata pentru lunile martie, aprilie 2024 de prestare a serviciilor.

Mai menționează că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul și cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea pct. 8.1. al Contractului, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, așa cum prevede pct. 8.3 al contractului rezoluțiunea raportului contractual nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate și datoriile formate.

Conform pct. 7.1 al contractului litigiile între părțile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă.

În ordinea cadrului legal invocă următoarele norme din Codul civil (redacția în vigoare la momentul încheierii contractului): art. 774 alin. (1); art. 775 alin. (1); art. 776; art. 858 alin. (1); art. 901 alin. (1); alin. (4), alin. (5) al Codului civil.

În ordinea art. 22 Codul civil, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerințe similare, corespondența poștală nefiind reclamată. Astfel, calea adresării unei acțiuni în justiție a rămas inevitabilă, or, nereclamarea corespondenței poștale reprezintă un exercițiu volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondența pe care este chemat să o ridice.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile contractului nr. ***** din 05.01.2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice; dispozițiile art. art. 774; 775; 776; 858; 901 ale Codului civil.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 7 noiembrie 2024 acțiunea civilă în cauză, s-a acceptat în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul pârâtei Ceapa Sofia în beneficiul SRL „Click-Com" datoria în mărime de 200 lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații nr. ***** din 05.01.2024.

S-a dispus revendicarea din posesia Sofiei Ceapa în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ONU ZTE601 – în valoare de 600 lei ,camera Redline IP - 1400 lei, iar în caz de lipsă, deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2 000 lei.

S-a încasat din contul pârâtei Ceapa Sofia în beneficiul SRL „Click-Com", cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 685 lei, constituită din taxa de stat achitată în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru înștiințarea legală a pârâtei în mărime de 235 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția din cererea de chemare în judecată privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în mărime de 1 500 lei.

Solicitarea apelantei:

La 16 ianuarie 2025 SRL „Click-Com" – administrator Chistruga Nicolae a contestat hotărârea instanței de fond. La 14 februarie 2025 apelantul a înregistrat cererea de apel motivată, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să se încaseze din contul Sofiei Ceapa în beneficiul SRL „Click-Com" a taxei de rezoluțiune în cuantum de 1 500 lei, și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanţa de apel constată că Judecătoria Soroca, sediul Florești a pronunţat dispozitivul hotărârii la 30 decembrie 2024, iar apelul a fost declarat la 16 ianuarie 2025. Prin urmare, instanţa de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, s-a invocat că, la caz, creditorul a fost în drept de a declara prin notificare prealabilă rezoluţiunea raportului contractual pentru neexecutare esenţială, ca mijloc de apărare a creditorului, iar cauza acestei rezoluţiuni nu este altceva decât manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat. Astfel, rezoluţiunea este un mijloc de apărare odată ce abonatul manifestă voinţă de a admite această rezoluţiune, mai ales în condiţii de tăcere la notificarea prealabilă de soluţionarea a litigiului pe cale extrajudiciară.

Menționează că, contractul cu partea intimată nr. ***** din 05.01.2024, a fost încheiat pe un termen de minim de 24 luni. Neexecutarea obligaţiei de plată care a determinat rezoluţiunea raportului contractual s-a produs în cadrul acestui termen de unde rezultă că perceperea taxei pentru rezoluţiune anticipată este posibil a fi pretinsă. Apelanta, în calitate de prestator de servicii beneficiază de dreptul la rezoluţiunea raportului contractual, ca mijloc de garantare a intereselor creditorului în condiţii în care debitorul manifestă eschivare de la executarea obligaţiilor contractuale asumate, iar declanşarea procedurii de rezoluţiune rezultă din eschivarea de plată de care a dat dovadă abonatul, care a ales să manifeste neplată pentru servicii pentru care s-a obligat să plătească 24 luni.

Potrivit anexei la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi potrivit pct. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune de 1500 lei.

Menţionează că intimatul în calitate de abonat a semnat atât contractul cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, unde în mod expres a subsemnat că a luat cunoştinţă şi este de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

În corespundere cu pct. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

Potrivit pct. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

Intimata a înregistrat restanţe de plată pentru 2 luni consecutiv, declanşând prin notificarea prealabilă rezoluţiunea contractuală de către creditor.

Ori, în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost

montate din contul operatorului. Iar în ordinea pct. 8.1. al contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării pe abonat despre acest fapt cu 5 zile înainte. În acest context, aşa cum prevede pct. 8.3 al contractului, rezoluţiunea raportului contractual nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate.

Consideră că, instanţa interpretează dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune de către creditor doar în situaţia în care notificarea de rezoluţiune unilaterală formulează abonatul, însă nicăieri în contract nu este stipulat că doar la rezoluţiunea unilaterală a abonatului este posibilă perceperea taxei de rezoluțiune de către creditor. Mai mult, anexa la contract, care este partea integrantă a acestuia şi care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, care este înscrisul mai accesibil şi mai clar perfectat şi conţine cele mai importante riscuri pentru abonat, şi care este exact elaborată pentru comoditatea abonatului anume conţine prevederea că taxa de rezoluţiune se percepe la rezoluţiunea anticipată a contractului. Inclusiv din acest punct de vedere a fost elaborat şi pct. 8.2 at contractului - enunţul al doitea, care face referire la situaţiile de rezoluţiune a raportului contractual provocate de abonat prin executare necorespunzătoare şi întârziere de plată timp de 30 zile, provocarea declanşării rezoluțiunii rezultând din manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat.

Rezoluţiunea raportului contractual ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei rezultă şi din prevederile art. 901 alin. (1) lit. d) Cod civil, ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei. În acest context, mai este de menţionat și prevederile art. 1103 Cod civil potrivit căruia, clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract. Astfel, norma materială instituită în interesele creditorului care este victima neexecutării obligaţiilor contractuale de către debitorul care acţionează cu rea-credinţă, nu poate fi interpretată de o manieră ca şi cum recurgerea la ea de către creditor se face în detrimentul acestuia vis a vis de dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune urmare a acestui eveniment justifică şi legitim survenit. Tot aici se invoca şi prevederile art. 14 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia, nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 26 februarie 2025 s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 276^4 aliniatele (4), (5) CPC, (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

(5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit HG nr. nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Valoarea acţiunii, la caz, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente, în mod justificat, cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Articolul 376 alin. (1^1) CPC, prevede că, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea *Gard Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, *Moreira Fereira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Probatoriul administrat la caz atestă că, la 05.01.2024 între SRL „Click-Com” în calitate de operator și Ceapa Sofia în calitate de abonat a fost semnat contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice nr. ***** (f.d.6-8).

Potrivit acestui contract operatorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate în condițiile generale din contractul de prestare a serviciilor, iar abonatul s-a obligat să le achite, conform prevederilor contractului. La fel, s-a stabilit că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor.

După cum susține în cererea de chemare în judecată reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâta Ceapa Sofia a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţe pentru două luni, martie-aprilie în cuantum total de 200 lei.

Astfel, la 15.04.2024 SRL „Click-Com" a notificat abonatul Ceapa Sofia despre restanța de plată în cuantum de 200 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitând achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 200 lei, a taxei de rezoluțiune de 1500 lei și a costului echipamentului în mărime de 200 lei (f.d.14-15). Ceapa Sofia nu a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr. ***** din 15.04.2024, fiind restituit cu mențiunea „necunoscut" (f.d.16).

Deoarece, pârâta nu-și execută obligațiile contractuale asumate, la 1 noiembrie 2024 SRL „Click-Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ceapa Sofia prin care solicită încasarea datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 200 lei, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1 500 lei, revendicarea din posesia pârâtei în beneficiul reclamantului a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie ONU ZTE 601 – în valoare de 600 lei, camera Redline IP – 1 400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea valorii acestora în echivalent bănesc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul pârâtei Ceapa Sofia în beneficiul SRL „Click-Com" datoria în mărime de 200 lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații nr. ***** din 05.01.2024.

S-a dispus revendicarea din posesia Sofiei Ceapa în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ONU ZTE601 – în valoare de 600 lei ,camera Redline IP - 1400 lei, iar în caz de lipsă, deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2 000 lei.

S-a încasat din contul pârâtei Ceapa Sofia în beneficiul SRL „Click-Com", cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 685 lei, constituită din taxa de stat achitată în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru înștiințarea legală a pârâtei în mărime de 235 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția din cererea de chemare în judecată privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în mărime de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respingerii cerinței privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în mărime de 1 500 lei, SRL „Click-Com” a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii în această parte.

Având în vedere prevederile art. 373 alin. (2) CPC, instanța de apel va verifica legalitatea hotărârii în partea contestată de părți.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, prevede că, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) Cod civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța de apel reține că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Cu referire la pretenția privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomuncații în mărime de 1 500 lei, Colegiul reține prevederile art. 901 aliniatele (1-5) Codul civil, potrivit căruia, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

(3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Articolul 1084 Cod civil, prevede că, (1) Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

(2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

(3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii.

(4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, care contravine rațiunii fundamentale a oricărui contract, și anume executarea corespunzătoare a obligațiilor generate astfel. Rezoluțiunea, de asemenea, este o derogare de la principiul obligativității contractului (*pacta sunt servanda*). Din aceste rațiuni, art. 1084 alin. (1) Cod civil citat supra, prevede o listă exhaustivă de cauze ale rezoluțiunii și anume contractul nu poate fi altfel rezolvit decât: a) în temeiurile prevăzute de lege; sau b) prin acordul părților.

După cum s-a constatat supra la data de 05.01.2024 între SRL „Click-Com” și Ceapa Sofia a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice nr. ***** din 05.01.2024.

Potrivit pct. 5.3 din contract este stipulat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.

Colegiul civil atestă că, reclamantul/apelant SRL „Click-Com” nu este îndreptățiă de a cere încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații de la Ceapa Sofia în mărime de 1500 lei, deoarece în prezenta cauză rezoluțiunea contractului de către abonatul Ceapa Sofia nu a fost solicitată, fiind doar constatată o întârziere la plata abonamentului în mărime de 200 lei, neexistând o rezoluțiune anticipată din partea abonatului, și ca urmare o taxă de rezoluțiune în mărime de 1500 lei.

La capitolul 8 al contractului nr. 135 din 05.01.2024 părțile au prevăzut drepturile sale la rezoluțiunea contractului menționat.

Astfel, la pct. 8.1 al contractului, este stipulat că, operatorul, SRL „Click-Com”, este în drept să rezoluționeze contractul, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluțiunii.

În conformitate cu pct. 8.2, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informației, care contravine

legislației, sau aduce ofensă operatorului sau abonaților, precum și în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.

Iar, la pct.8.3 din contract, este prevăzut că, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, prin cerere în scris la filialele companiei SRL „Click-Com" până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.

La pct. 2.3 din contract, este stipulat că, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

Pornind de la prevederile contractuale se stabilește că Ceapa Sofia a admis încălcarea condițiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanțe pentru care reclamanta/apelanta SRL „Click-Com" a rezoluționat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Ceapa Sofia, dreptul său prevăzut de pct.8.1 și 5.2 din contract.

În cererea de apel apelantul în susținerea cerinței sale face referire la prevederile pct. 2.3 din contract, potrivit căruia în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, acesta este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1 500 lei cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

La caz, însă nu s-a constatat că rezoluțiunea are loc din inițiativa abonatului, ori, Ceapa Sofia nu a solicitat operatorului rezoluțiunea anticipată a contractului, mai mult, în acest sens reclamantul/apelant nu a anexat careva cereri depuse de abonat prin care să solicite operatorului SRL „Clik-Com" rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor.

În aceeași ordine de idei, potrivit pct. 2.2 din contract SRL „Clik-Com" a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar și încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut și în pct. 5.1 din contractul nominalizat. Tot aici este de menționat că în baza pct. 5.2 al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

Colegiul reține că este dreptul SRL „Clik-Com”, în calitate de operator de a suspenda executarea obligației corelative și/sau de a recurge la rezoluțiunea contractului atunci cînd debitorul nu își execută obligația, însă fără a cere plata taxei de rezoluțiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3 și conform acestuia apare doar în cazul de rezoluțiune a contractului din inițiativa abonatului prin cerere scrisă, și nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligația de plată a serviciilor prestate.

Astfel, la caz, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel reclamantul/apelant SRL „Clik-Com” nu a demonstrat inițiativa intimatei Ceapa Sofia de a recurge la rezoluțiunea contractului, a fost demonstrat faptul nerespectării obligației de a efectua plăți pentru serviciile acordate în perioada martie – aprilie 2024.

În consecință Colegiul civil, reține concluzia instanței de fond că operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Ceapa Sofia achitarea taxei de rezoluțiune a contractului, deoarece contractul nr. ***** din 05.01.2024 a fost rezoluționat din inițiativa operatorului, prin urmare, cerința de a încasa din contul pârâtei/intimatei taxa de rezoluțiune a contractului în mărime de 1 500 lei fiind neîntemeiată.

Totodată, cu referire la cerința apelantului de a fi încasate toate cheltuielile de judecată se vor reține prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În astfel de împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de SRL „Clik-Com”, urmează a fi respinsă, Colegiul civil va respinge și cerința de încasare a cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp ce aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Or, SRL „Clik-Com” nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL „Click-Com” – administrator Chistruga Nicolae cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2024.

Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de SRL „Click-Com” – administrator Chistruga Nicolae.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Click-Com” către Ceapa Sofia privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari