Dosarul nr. 2c-10/2025
2-25076143-24-2c-29052025-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 august 2026 sat. Ustia, r-nul Dubăsari
Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dmitri Chistruga către S.R.L. „ELDJ-FRUIT", cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor judiciare în conexitate cu acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT", către S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L., cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare.

Dispozitivul pronunțat public la data de 28 august 2026, hotărârea motivată a fost redactată la data de 20 octombrie 2026.

A c o n s t a t a t :

La data de 29 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari a fost înregistrată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dmitri Chistruga, împotriva S.R.L. „ELDJ-FRUIT", cu privire la încasarea datoriei rezultate din prestarea serviciilor de transport internațional, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 21 februarie 2025, între S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. și S.R.L. „ELDJ-FRUIT" a fost stabilită, în baza unui acord verbal, susținut de conduita contractuală a părților, o relație comercială de transport internațional. Obiectul înțelegerii l-a constituit prestarea serviciilor de transport al unei partide de struguri proaspeți din Republica Moldova în orașul Astana, Republica Kazahstan.

În executarea acestei înțelegeri, transportul a fost efectuat cu autocamionul cu numerele de înmatriculare *****, în perioada 21 februarie 2025–8 martie 2025.

Reclamantul și-a executat obligațiile contractuale cu diligența impusă de natura activității de transport, marfa fiind transportată în condiții corespunzătoare și cu menținerea regimului de temperatură necesar păstrării calității acesteia. Marfa a fost livrată la destinație în termen și predată destinatarului fără obiecții sau rezerve, fapt care, confirmă executarea corespunzătoare a serviciilor de transport.

Ulterior, la solicitarea expresă a administratorului S.R.L. „ELDJ-FRUIT", autocamionul a fost reținut în zona pieței „Alas" din Astana pentru o perioadă de 21 de zile, respectiv între 8 martie 2025 și 27 martie 2025. Staționarea autocamionului a fost necesară

pentru menținerea temperaturii optime de păstrare a strugurilor și comercializarea eșalonată a acestora.

Părțile au convenit ca, pentru perioada de staționare a autocamionului, pârâta să achite suma de 70 dolari SUA pentru fiecare zi. Cu toate acestea, costul staționării pentru cele 21 de zile nu a fost achitat.

Reclamantul a menționat că starea și calitatea corespunzătoare a mărfii au fost confirmate prin Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. *****, eliberat de laboratorul pieței „Alas" din Astana. Potrivit actului respectiv, marfa transportată era conformă, aptă pentru comercializare și nu prezenta semne de deteriorare.

În aceste condiții, reclamantul consideră că nu i se poate imputa producerea vreunui prejudiciu în legătură cu transportarea sau păstrarea mărfii, iar refuzul pârâtei de a achita contravaloarea serviciilor prestate este nejustificat și contrar principiului executării cu bună-credință a obligațiilor.

În susținerea poziției sale, reclamantul a invocat faptul că serviciile de transport au fost executate cu respectarea tuturor condițiilor convenite, inclusiv prin: menținerea regimului de temperatură pe întreaga durată a transportului și a staționării ulterioare; livrarea în termen a mărfii la destinație; lipsa obiecțiilor sau a reclamațiilor din partea destinatarului la momentul recepționării și comercializării mărfii.

Reclamantul a arătat că aceste circumstanțe sunt confirmate prin scrisoarea de transport internațional CMR, acceptată fără rezerve la descărcare, fișele de temperatură generate de instalația frigorifică și Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. *****.

Reclamantul susține că obligația pârâtei este certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert al obligației rezultă din actele care confirmă prestarea și recepționarea serviciilor, caracterul lichid – din cuantumul determinat al datoriei, iar caracterul exigibil – din notificarea prealabilă expediată pârâtei, prin care i-a fost acordat un termen de cinci zile pentru achitarea datoriei.

Potrivit înțelegerii dintre părți, prețul serviciilor a fost stabilit în mărime de 12.000 dolari SUA, sumă care includea serviciile de transport, alimentarea cu combustibil, plata șoferului, diurna și întreținerea tehnică a autocamionului implicat în transportarea strugurilor din Republica Moldova în Republica Kazahstan.

Suplimentar, pentru staționarea autocamionului timp de 21 de zile, în perioada 8–27 martie 2025, a fost calculată suma de 1.470 dolari SUA, rezultată din înmulțirea celor 21 de zile cu tariful convenit de 70 dolari SUA pe zi.

Reclamantul a indicat că înțelegerile dintre părți și circumstanțele executării serviciilor sunt confirmate inclusiv prin înregistrările audio anexate la materialele cauzei, precum și prin declarațiile martorului Cobzari Valentin, administrator al S.R.L. „VALTRANSAUTO".

Cu toate acestea, pârâta nu a achitat suma totală de 13.470 dolari SUA, formată din: 12.000 dolari SUA – contravaloarea transportului, alimentării cu combustibil, diurnei și întreținerii tehnice; 1.470 dolari SUA – contravaloarea staționării autocamionului timp de 21 de zile.

Reclamantul a făcut referire la Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025, potrivit căruia S.R.L. „ELDJ-FRUIT" a comandat de la S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. servicii de transportare a mărfurilor pe ruta Strășeni, Republica Moldova–Karaganda–Astana, Republica Kazahstan. Reclamantul susține că și-a îndeplinit obligațiile

asumate, iar marfa a ajuns la destinație. În cuprinsul actului au fost indicate serviciile executate, autocamionul utilizat pentru transportarea mărfii și costul serviciilor prestate.

Totodată, potrivit facturii fiscale seria *****, eliberată de S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. către S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, valoarea serviciilor prestate constituie 13.470 dolari SUA, echivalentul sumei de 243.623,80 lei.

Reprezentanții săi s-au adresat în repetate rânduri către pârâtă în vederea achitării datoriei, însă aceasta a refuzat să o stingă și a tergiversat semnarea facturii și a Actului de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă și al restabilirii relațiilor de colaborare dintre părți, la 8 mai 2025 reclamantul a expediat pârâtei, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, o notificare recomandată. Prin notificarea respectivă, pârâtei i-a fost adusă la cunoștință existența datoriei și i s-a solicitat achitarea acesteia în termen de cinci zile calendaristice. A avertizat pârâta că, în cazul neexecutării obligației financiare, se va adresa instanței de judecată, solicitând încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, a taxei pentru staționarea autocamionului și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” înregistrează față de S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. o datorie în mărime de 13.470 dolari SUA, echivalentă la momentul întocmirii actului cu suma de 243.623,80 lei.

Întrucât obligația nu a fost executată integral, corespunzător și cu bună-credință, reclamantul a solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 13.470 dolari SUA, cu titlu de datorie de bază, în echivalentul în lei moldovenești calculat la data executării hotărârii judecătorești.

Cu referire la dobânda de întârziere, reclamantul a invocat prevederile art. 942 Cod civil și a solicitat încasarea sumei de 354,65 dolari SUA pentru perioada 27 martie 2025–27 mai 2025, prezentând în acest sens calculul detaliat al dobânzii.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 5 și 166 Cod de procedură civilă, precum și pe dispozițiile art. 9, 10, 11, 774–776, 901, 912 și 942 Cod civil.

Reclamantul a menționat că raportul obligațional dintre părți a luat naștere în baza acordului verbal și a conduitei contractuale a acestora, iar lipsa unui contract în formă scrisă nu afectează valabilitatea obligației de plată, atât timp cât existența și executarea raportului juridic sunt confirmate prin înscrisuri și alte mijloace de probă.

În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute. Totodată, părțile raportului obligațional sunt obligate să se comporte cu bună-credință atât la momentul nașterii obligației, cât și pe durata existenței, executării și stingerii acesteia.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, reclamantul a invocat prevederile art. 82, 90, 94 și 96 Cod de procedură civilă și a solicitat compensarea integrală a acestora. Acesta a susținut că cheltuielile pentru asistență juridică sunt reale, necesare și rezonabile, fiind confirmate prin documentele de plată anexate la cerere. Caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică a fost justificat prin faptul că reclamantul nu dispune de cunoștințele juridice speciale necesare pentru susținerea procesului în fața instanței. Caracterul rezonabil al onorariului a fost raportat la complexitatea cauzei, volumul serviciilor prestate și recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În consecință, reclamantul S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. a solicitat instanței: Încasarea de la S.R.L. „ELDJ-FRUIT” în beneficiul S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. a datoriei de bază în mărime de 13.470 dolari SUA, în echivalentul în lei moldovenești calculat la data executării hotărârii; încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 354,65 dolari SUA, în echivalentul în lei moldovenești calculat la data executării hotărârii; încasarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 9.200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 19.421,70 lei.**(f.d.8-15 vol-I).**

În referința depusă în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, invocând următoarele motive de fapt și de drept.

Pârâta a susținut, în primul rând, că cererea de chemare în judecată nu urma să fie primită în procedură, întrucât reclamanta nu ar fi respectat principiul utilizării limbii oficiale în procesul civil, garantat de art. 118 din Constituția Republicii Moldova, art. 24 din Codul de procedură civilă și art. 9 din Legea cu privire la organizarea judecătorească. Potrivit pârâtei, judecarea cauzelor trebuie să se desfășoare în limba oficială a statului, iar înscrisurile întocmite într-o limbă străină trebuie prezentate împreună cu traducerea acestora în limba română, efectuată în modul stabilit de lege. În aceste condiții, instanța urma să nu dea curs cererii de chemare în judecată și să-i acorde reclamantei un termen pentru prezentarea traducerilor tuturor înscrisurilor anexate, în conformitate cu art. 167 și art. 171 din Codul de procedură civilă.

În opinia pârâtei, înscrisurile prezentate într-o limbă străină, fără traducerea corespunzătoare în limba română, nu pot fi cercetate și apreciate în calitate de probe și nu pot demonstra existența datoriei pretinse de reclamantă. Or, în lipsa unor traduceri conforme, instanța nu poate determina corect obiectul probațiunii și circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei, în sensul art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Referitor la circumstanțele de fapt ale cauzei, pârâta a explicat că S.R.L. „ELDJ-FRUIT” este un agent economic care desfășoară activități de export al fructelor și legumelor, apelând, în acest scop, la serviciile unor transportatori și expeditori. Pretențiile reclamantei se întemeiază, în principal, pe o scrisoare de transport internațional de mărfuri CMR și pe un cont de plată întocmit pentru suma solicitată. Aceste înscrisuri nu demonstrează existența unei obligații de plată în sarcina S.R.L. „ELDJ-FRUIT”.

Potrivit rubricii nr. 18 din scrisoarea de transport internațional CMR, transportul era supus Convenției privind contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele, iar condițiile livrării erau indicate ca fiind „FCA Strășeni”.

Potrivit regulilor INCOTERMS, condiția FCA – „Free Carrier/Franco transportator” presupune că vânzătorul este responsabil de livrarea mărfii la punctul convenit, după care cumpărătorul preia riscurile și cheltuielile transportului ulterior. Astfel, S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, indicată în rubrica nr. 1 a scrisorii CMR, a livrat marfa la punctul convenit din Strășeni, de unde aceasta a fost preluată de transportator la 21 februarie 2025.

Respectiv, cheltuielile de transport urmau să fie suportate de cumpărătorul și destinatarul mărfii – agentul economic „EURO FRUIT 04” din Republica Kazahstan, indicat în rubrica nr. 2 a scrisorii CMR.Reclamanta nu a anexat la cererea de chemare în judecată niciun contract-comandă pentru efectuarea transportului, nicio factură fiscală semnată de părți și niciun act de îndeplinire a serviciilor de transport care să confirme raporturile

contractuale dintre reclamantă și pârâtă, costul convenit al transportului și obligația S.R.L. „ELDJ-FRUIT” de a achita serviciile reclamantei.

Din conținutul scrisorii CMR, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” rezultă în calitate de beneficiar, iar S.R.L. „Frigo Truck Express” – în calitate de transportator, transportul urmând să fie efectuat cu autocamionul cu numerele de înmatriculare *****, pe ruta Republica Moldova–Republica Kazahstan. Obiectul transportului îl constituiau struguri proaspeți în cantitate de 21.700 kg.

Potrivit rubricii nr. 8 – „Rezerve și observații ale transportatorului” din scrisoarea CMR, era înscrisă mențiunea „FAST PERISHABLE”, ceea ce indica faptul că marfa era ușor alterabilă. La rubrica nr. 10 – „Condiții speciale” era indicată temperatura de 0°C, ceea ce, demonstra că marfa trebuia transportată cu respectarea unui regim termic special.

La 21 februarie 2025, marfa a fost încărcată în autocamionul menționat, fiind însoțită de scrisoarea CMR și de factura comercială Invoice nr. *****, după care transportatorul s-a deplasat către destinatarul din Republica Kazahstan. Autocamionul a ajuns la destinație abia la 22 aprilie 2025, după aproximativ două luni de la încărcare și cu depășirea termenului de livrare. La sosirea în Republica Kazahstan s-ai constatat că marfa era integral înghețată, ca urmare a nerespectării condițiilor termice de transportare prevăzute la rubrica nr. 10 a scrisorii CMR. Nerespectarea regimului termic rezultă și din datele înregistrate de instalația Thermo King, care indica temperaturi de aproximativ –2°C și variații între –2,4°C și +3°C. Anexează și descifrarea datelor Thermo King, care a fost obținută de pe site-ul oficial al producătorului și care reflectă depășirea limitei admisibile de răcire, fapt care a determinat înghețarea și deteriorarea mărfii.

Mai invocă și informația Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, potrivit căreia, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1279/2008 privind aprobarea Reglementării tehnice „Ambalarea, transportarea și depozitarea fructelor, legumelor și ciupercilor proaspete”, durata păstrării strugurilor la temperatura de +1°C până la –1°C este de 3–5 luni, iar la temperatura de 0°C până la –1°C – de 6–7 luni. Cu toate acestea, temperatura ar fi coborât, în anumite perioade, până la –2,4°C, ceea ce ar fi provocat înghețarea produselor.

Pârâta a mai afirmat că, pe parcursul transportării, autocamionul s-a defectat și a staționat pentru reparații aproximativ 10–14 zile, împrejurare care ar fi contribuit la depășirea termenului de livrare și la alterarea mărfii.

La 22 aprilie 2025, destinatarul „EURO FRUIT 04” din Republica Kazahstan a întocmit o scrisoare adresată transportatorului S.R.L. „Frigo Truck Express”, în care a consemnat întârzierea livrării și faptul că marfa era integral înghețată din cauza nerespectării condițiilor termice de transportare. Scrisoarea a fost semnată de reprezentanții destinatarului, însă conducătorul mijlocului de transport a refuzat semnarea acesteia. Transportatorul nu ar fi oferit niciun răspuns la scrisoarea respectivă.

Potrivit facturii Invoice nr. *****, valoarea celor 21.700 kg de struguri constituia 11.880 dolari SUA, sumă pe care a calificat-o drept prejudiciu material suportat în urma deteriorării mărfii.

A mai menționat că rubrica nr. 24 din scrisoarea CMR, destinată confirmării recepționării mărfii de către destinatar, nu conține data primirii, semnătura și ștampila destinatarului. Lipsa acestor mențiuni demonstrează că transportatorul nu și-a executat obligația de livrare a mărfii către destinatar.

Transportatorul nu a prezentat scrisoarea CMR destinatarului pentru consemnarea stării mărfii, întrucât aceasta era semnificativ degradată, prezenta mucegai, miros neplăcut și scurgeri de lichid. Consideră că reclamanta nu a demonstrat că marfa a fost livrată destinatarului și că, la momentul livrării, aceasta se afla într-o stare corespunzătoare.

Ca urmare a situației create, conducătorul mijlocului de transport a propus vânzarea cantității de marfă care mai putea fi valorificată, în scopul acoperirii unei părți din cheltuielile suportate. În acest sens, autocamionul a staționat într-o piață, unde, pe parcursul câtorva zile, a fost comercializată o parte din marfa alterată. În urma vânzărilor, conducătorul mijlocului de transport a acumulat o sumă de bani, împrejurare care a fost confirmată inclusiv de reclamantă.

În vederea soluționării amiabile a litigiului și reparării prejudiciului, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a expediat reclamantei o reclamație prealabilă la 29 aprilie 2025, iar ulterior, la 12 mai 2025, a expediat-o în mod repetat. Demersurile respective ar fi rămas fără un răspuns corespunzător.

Sub aspect juridic, pârâta a făcut trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 27 noiembrie 2009, cu modificările ulterioare, privind aplicarea unor prevederi ale legislației referitoare la răspunderea cărăușului în contractul de transport al bunurilor. Potrivit acesteia, transportatorul răspunde pentru prejudiciul cauzat prin distrugerea, pierderea sau deteriorarea mărfii, depășirea termenului de livrare și neexecutarea altor obligații contractuale, răspunderea sa fiind angajată din momentul preluării mărfii și până la eliberarea acesteia la destinație.

Pârâta a invocat și prevederile art. 774 și art. 776 din Codul civil, referitoare la nașterea și executarea obligațiilor, precum și art. 1411–1412 din Codul civil, care reglementează contractul de transport.

Potrivit pârâtei, între părți nu a fost încheiat și semnat niciun contract-comandă din care să rezulte obligația S.R.L. „ELDJ-FRUIT” de a achita reclamantei serviciile de transport. Mai mult, solicitarea pentru efectuarea transportului a fost formulată de un expeditor, și nu nemijlocit de către pârâtă.

Făcând trimitere la art. 1443 din Codul civil, pârâta a arătat că, după ajungerea bunului la locul prevăzut pentru livrare, destinatarul are dreptul să ceară transportatorului predarea bunului și al celui de-al doilea exemplar al scrisorii de trăsură, în schimbul unei recipise de primire. În cauza respectivă, rubrica nr. 24 din scrisoarea CMR nu a fost completată, semnată și ștampilată de destinatarul „EURO FRUIT 04”.

Consideră că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme că marfa a fost livrată destinatarului, că se afla într-o stare corespunzătoare, că între părți exista un contract-comandă, că a fost convenit costul transportului și că obligația de plată îi revenea pârâtei.

În ceea ce privește pretenția reclamantei referitoare la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 354,65 dolari SUA pentru perioada 27 martie–27 mai 2025, o consideră neîntemeiată, iar art. 874, art. 937 și art. 942 din Codul civil nu pot servi drept temei pentru calcularea dobânzii de întârziere în raporturile juridice de transport, întrucât acestea sunt reglementate de norme speciale.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19.421 lei, consideră că acestea sunt nejustificat de mari în raport cu volumul și complexitatea activității avocatului, care a constat, în principal, în întocmirea cererii de chemare în judecată.

Pârâta a contestat și pertinența unor bonuri de plată anexate de reclamantă, indicînd că bonurile nu permit identificarea autocamionului pentru care au fost procurate bunurile sau serviciile. În special, cele nouă bonuri emise de „Inter Cars Moldova”, în valoare totală de 882 euro, la 31 martie 2025, nu demonstrează legătura cu transportul litigios, care a început la 21 februarie 2025 și s-a încheiat la 22 aprilie 2025.

De asemenea, fotocopiile unor mărfuri și însemnările dintr-o agendă nu demonstrează circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată. În privința celor două seturi de date Thermo King, acestea nu corespund formei documentelor emise oficial de producător, sunt incomplete, conțin divergențe și nu sunt identice, unele date fiind omise.

În concluzie, pârâta a susținut că reclamanta a determinat incorect obiectul probațiunii și nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile pentru confirmarea existenței raportului contractual, executării corespunzătoare a transportului și obligației de a achita suma solicitată, astfel S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a solicitat respingerea integrală, ca neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „Frigo Truck Express”, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.**(f.d.180-186 vol.I).**

La data de 25 iulie 2025 partea pîrîtă S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a înaintat acțiune reconvențională, prin care solicită încasarea prejudiciului în sumă de 11 880 dolari SUA , precum și a chletuielilor de judecată în mărime de 6827 de lei.

În cererea reconvențională S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a indicat următoarele. că este un agent economic care desfășoară activități de export al fructelor și legumelor, iar pentru transportarea mărfurilor sale apelează la servicii de expediție și transport internațional.

În baza scrisorii de transport internațional de mărfuri CMR, S.R.L. „Frigo Truck Express” a preluat pentru transportare o partidă de struguri din Republica Moldova, cu punctul de încărcare în Strășeni și destinația în Republica Kazahstan.

Potrivit rubricii nr. 18 din scrisoarea de transport internațional CMR, s-a indicat că transportul este supus Convenției privind contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele, dacă nu există o clauză contrară, iar condițiile de livrare au fost stabilite ca fiind „FCA Strășeni”.

Pîrîta/reclamanta reconvențională a explicat că, potrivit regulilor INCOTERMS, condiția FCA – „Free Carrier/Franco transportator” presupune că vânzătorul este responsabil pentru livrarea mărfii la punctul convenit, după care cumpărătorul preia riscurile și cheltuielile transportului ulterior.

Astfel, S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, indicată în rubrica nr. 1 din scrisoarea CMR, a livrat marfa la punctul convenit din Strășeni, unde aceasta a fost preluată de transportator la 21 februarie 2025. În consecință, costurile transportului urmau să fie suportate de cumpărătorul și destinatarul mărfii, agentul economic „EURO FRUIT 04” din Republica Kazahstan, indicat în rubrica nr. 2 din scrisoarea CMR.

S.R.L. „Frigo Truck Express”, în calitate de transportator, și-a asumat obligația de a efectua transportul cu autocamionul cu numerele de înmatriculare *****, pe ruta Republica Moldova–Republica Kazahstan. Obiectul transportului îl constituiau struguri proaspeți în cantitate de 21.700 kg.

Potrivit rubricii nr. 8 – „Rezerve și observații ale transportatorului” din scrisoarea CMR, a fost înscrisă mențiunea „FAST PERISHABLE”, ceea ce indica faptul că marfa era ușor alterabilă. Totodată, la rubrica nr. 10 – „Condiții speciale” a fost indicată temperatura de

0°C, fapt care, potrivit reclamantei reconvenționale, confirma că marfa trebuia transportată în condiții speciale, cu respectarea unui regim termic de 0°C.

La 21 februarie 2025, marfa a fost încărcată în autocamionul cu numerele de înmatriculare *****, fiind însoțită de scrisoarea de transport CMR și factura comercială Invoice nr. *****, după care autocamionul s-a deplasat către destinatarul din Republica Kazahstan.

Autocamionul a ajuns la punctul de destinație abia la 22 aprilie 2025, după aproximativ două luni de la încărcarea mărfii și cu depășirea considerabilă a termenului de livrare. La sosirea autocamionului în Republica Kazahstan s-a constatat că marfa transportată era integral înghețată din cauza nerespectării condițiilor termice de transportare prevăzute la rubrica nr. 10 din scrisoarea CMR. Această împrejurare a determinat deteriorarea integrală a cantității de 21.700 kg de struguri.

Potrivit facturii comerciale Invoice nr. *****, valoarea mărfii constituia 11.880 dolari SUA, sumă care, în opinia sa, reprezintă prejudiciul material cauzat prin executarea necorespunzătoare a transportului.

Nerespectarea regimului termic a fost confirmată și prin datele înregistrate de instalația Thermo King. Potrivit acestor date, temperatura din interiorul compartimentului frigorific a coborât până la aproximativ –2°C, fiind constatate variații de temperatură cuprinse între –2,4°C și +3°C.

A anexat descifrarea datelor Thermo King despre care a afirmat că a fost obținută de pe site-ul oficial al producătorului și că reflectă depășirea limitei admisibile de răcire, ceea ce ar fi determinat înghețarea mărfii. Motivul degradării mărfii l-a constituit nerespectarea de către transportator a regimului de temperatură indicat în scrisoarea CMR. Marfa era ușor alterabilă, iar transportatorul cunoștea faptul că aceasta trebuia transportată la temperatura indicată de 0°C.

A mai menționat că transportarea mărfii a durat aproximativ două luni, întrucât, în timpul executării rutei, autocamionul s-a defectat și a staționat pentru reparații aproximativ 10–14 zile.

La 22 aprilie 2025, agentul economic „EURO FRUIT 04”, destinatarul mărfii din Republica Kazahstan, a întocmit o scrisoare adresată transportatorului S.R.L. „Frigo Truck Express”, prin care a comunicat despre întârzierea livrării și despre faptul că marfa transportată era integral înghețată din cauza nerespectării condițiilor termice prevăzute în scrisoarea CMR.

În scrisoarea respectivă s-a indicat că temperatura stabilită pentru transportare era de 0°C, în timp ce temperatura efectivă a coborât până la –2°C, fapt care a și determinat înghețarea mărfii. Scrisoarea a fost semnată de reprezentanții agentului economic „EURO FRUIT 04”, iar conducătorul autocamionului a refuzat să o semneze. Transportatorul S.R.L. „Frigo Truck Express” nu a oferit niciun răspuns la comunicarea respectivă.

Totodată, potrivit rubricii nr. 24 din scrisoarea CMR, destinată confirmării recepționării mărfii, destinatarul trebuia să indice data primirii mărfii și să aplice semnătura și ștampila sa.

În cazul transportului litigios, rubrica nr. 24 nu conține asemenea mențiuni. Transportatorul nu ar fi prezentat scrisoarea CMR destinatarului pentru consemnarea stării mărfii, întrucât aceasta era înghețată și degradată. În opinia sa, lipsa semnăturii și ștampilei destinatarului în rubrica nr. 24 a scrisorii CMR demonstrează că transportatorul nu și-a

executat corespunzător obligația de livrare a mărfii. Această împrejurare ar confirma și lipsa recepționării mărfii de către destinatar.

Înghețarea mărfii s-a datorat vinovăției transportatorului, care nu a respectat regimul termic stabilit, precum și defecțiunii autocamionului, staționării acestuia pentru reparații timp de aproximativ 10–14 zile și duratei excesive a transportului.

Potrivit reclamantei reconvenționale, transportatorul nu a respectat regimul termic necesar pentru marfa transportată, ceea ce a determinat alterarea acesteia. Această împrejurare a fost confirmată inclusiv prin datele înregistrate de sistemul Thermo King WinTrac 5, potrivit cărora, în intervalul cuprins între 26 februarie 2025, ora 21:59, și 27 februarie 2025, temperatura ar fi coborât până la –2,4°C.

În urma constatării deteriorării mărfii, conducătorul autocamionului a propus vânzarea cantității de marfă care mai putea fi valorificată, în scopul acoperirii unei părți din cheltuielile suportate. În acest sens, a fost identificat un loc de staționare într-o piață, unde, pe parcursul câtorva zile, ar fi fost comercializată o parte din marfa alterată. În urma vânzării mărfii, conducătorul autocamionului a acumulat o sumă de bani, împrejurare care, a fost confirmată inclusiv de S.R.L. „Frigo Truck Express”.

În scopul soluționării amiabile a litigiului și reparării prejudiciului cauzat, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a expediat în adresa S.R.L. „Frigo Truck Express” o reclamație prealabilă la 29 aprilie 2025, iar ulterior, la 12 mai 2025, a expediat în mod repetat reclamația respectivă. Demersurile sale au rămas fără un răspuns corespunzător.

Astfel, transportatorul poartă răspundere materială pentru prejudiciul cauzat prin distrugerea, pierderea sau deteriorarea mărfii, depășirea termenului de livrare și neexecutarea altor obligații contractuale. Deteriorarea mărfii presupune neconformitatea indicilor calitativi ai acesteia la punctul de destinație în raport cu starea mărfii la punctul de pornire. Transportatorul răspunde pentru executarea contractului din momentul preluării mărfii și până la eliberarea încărcăturii la destinație.

Pîrîta/reclamanta reconvențională a invocat art. art. 774,776, 1411,1443, 1448, 1449, 1450,1455 din Codul civil,

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a solicitat: încasarea de la S.R.L. „Frigo Truck Express”, în beneficiul S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, a prejudiciului material în sumă de 11.880 dolari SUA; încasarea de la S.R.L. „Frigo Truck Express”, în beneficiul S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 6.627 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. **(f.d.3-7 vol.II).**

S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., având calitatea de reclamantă în acțiunea inițială și de pârâtă în cererea reconvențională, a depus referință pe marginea cererii reconvenționale a S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, prin care a solicitat respingerea integrală, ca neîntemeiată și neprobată, a cererii reconvenționale formulate de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, precum și admiterea integrală a acțiunii inițiale privind încasarea sumei de 13.470 dolari SUA, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției sale, pârâta reconvențională a menționat că, la 21 februarie 2025, între S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. și S.R.L. „ELDJ-FRUIT” s-a stabilit un raport juridic de transport internațional al unei partide de struguri proaspeți, în baza scrisorii de transport internațional CMR și a practicii comerciale constante dintre părți. Marfa, constituită din 21.700 kg de struguri proaspeți, a fost încărcată în autocamionul frigorific cu numerele de înmatriculare ***** și transportată din Republica Moldova către Republica Kazahstan, în

condițiile INCOTERMS prevăzute în factura comercială Invoice nr. *****, emisă de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”. Condițiile respective presupuneau că vânzătorul S.R.L. „ELDJ-FRUIT” era responsabil pentru calitatea și pregătirea mărfii până la predarea acesteia către transportator, în timp ce transportatorul și-a asumat obligația de a efectua transportul cu respectarea regimului de temperatură stabilit.

Transportul a fost executat în termen și fără incidente, iar marfa a fost livrată la destinație, descărcată și expusă spre vânzare în piața „Anau” din Republica Kazahstan. Calitatea mărfii a fost confirmată inclusiv prin Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. *****, emis de laboratorul pieței, prin care s-a constatat că strugurii erau corespunzători și apți pentru consum și comercializare.

Însăși S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a organizat comercializarea strugurilor și a solicitat în mod expres ca autocamionul reclamantei să rămână staționat, în perioada 8–27 martie 2025, în zona pieței, pentru a menține temperatura optimă a mărfii pe parcursul vânzărilor. Pentru acest serviciu suplimentar, părțile au convenit asupra unei plăți de 70 dolari SUA pentru fiecare zi de staționare. Pentru 21 de zile, costul staționării ar fi constituit 1.470 dolari SUA. La această sumă s-a adăugat contravaloarea transportului, combustibilului, diurnei și cheltuielilor tehnice, în sumă de 12.000 dolari SUA. Astfel, prețul total al serviciilor prestate ar fi constituit 13.470 dolari SUA.

Pentru serviciile respective a fost emis Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025 și factura *****.

La momentul livrării, descărcării și pe durata staționării autocamionului, nu a fost formulată nicio obiecție referitoare la starea sau calitatea mărfii. Scrisoarea de transport CMR nu conține nicio mențiune privind existența unor defecte sau deteriorări ale mărfii la descărcare. De asemenea, pretinsele deteriorări nu fost consemnate printr-un proces-verbal de constatare la fața locului, printr-un raport de expertiză ori printr-un alt act întocmit la momentul livrării.

Abia după aproximativ o lună de la finalizarea transportului, prin scrisoarea cumpărătorului „EURO FRUIT 04” din 22 aprilie 2025 și prin reclamațiile prealabile ale S.R.L. „ELDJ-FRUIT” din 29 aprilie și 12 mai 2025, s-a susținut pentru prima dată că marfa fusese înghețată și nu putea fi comercializată.

Pârâta reconvențională a menționat că S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu a demonstrat că a suportat efectiv un prejudiciu în sumă de 11.880 dolari SUA. La materialele cauzei nu a fost anexat niciun act de retur al mărfii și nicio dovadă a restituirii prețului către cumpărător. S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a invocat exclusiv scrisoarea unilaterală a cumpărătorului „EURO FRUIT 04”, fără să demonstreze consecințele juridice și patrimoniale ale acesteia în raporturile dintre vânzător și cumpărător.

În aceste condiții, S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. apreciază că cererea reconvențională reprezintă o încercare a S.R.L. „ELDJ-FRUIT” de a evita achitarea datoriei certe în sumă de 13.470 dolari SUA, prin invocarea unui pretins prejudiciu care nu a fost demonstrat și prin atribuirea neîntemeiată a culpei transportatorului.

Pârâta reconvențională a susținut că situația de fapt și cronologia transportului, astfel cum au fost prezentate de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, sunt eronate și contradictorii. S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a afirmat că autocamionul ar fi ajuns la destinație la 22 aprilie 2025, că transportul ar fi durat aproximativ două luni și că autocamionul ar fi fost defectat și s-ar fi aflat în reparație timp de 10–14 zile. Aceste afirmații sunt în contradicție cu: scrisoarea de

transport internațional CMR anexată la acțiunea inițială; Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025; factura *****; Actul sanitar-veterinar nr. *****, care ar confirma calitatea strugurilor aflați în piața din Astana cu mult înainte de 22 aprilie 2025.

În opinia sa, versiunea faptică prezentată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a fost formulată ulterior producerii evenimentelor, în scopul justificării refuzului de plată și a cererii reconvenționale.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a invocat lipsa completării rubricii nr. 24 – „Recepția mărfii” din scrisoarea CMR, susținând că destinatarul a refuzat să semneze documentul deoarece marfa era înghețată. Contestă aceste afirmații, menționând că: în rubrica nr. 24 din scrisoarea CMR nu există nicio mențiune privind defectele sau deteriorarea mărfii; la momentul descărcării nu a fost întocmit niciun proces-verbal de constatare; nu au fost indicate data și ora recepționării, cantitatea pretins deteriorată și modalitatea de depozitare; destinatarul nu a formulat rezerve în prezența transportatorului.

Pârâta reconvențională a invocat art. 30 din Convenția CMR, potrivit căruia, dacă deteriorarea mărfii nu a fost constatată la momentul predării, în prezența transportatorului, se prezumă că marfa a fost predată în stare corespunzătoare. În asemenea situație, destinatarul urma să adreseze transportatorului o reclamație scrisă în termen de șapte zile.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu a demonstrat respectarea termenelor și condițiilor stabilite de Convenția CMR pentru formularea reclamațiilor privind starea mărfii.

Referitor la scrisoarea expediată de cumpărătorul „EURO FRUIT 04” la 22 aprilie 2025, S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. a menționat că aceasta: a fost emisă la aproximativ o lună după perioada de staționare și după comercializarea mărfii; conține numai aprecierea unilaterală potrivit căreia regimul de temperatură nu ar fi fost respectat; nu indică valorile concrete ale temperaturii, durata pretinsei abateri și împrejurările exacte în care s-ar fi produs deteriorarea; nu este însoțită de fotografii, procese-verbale de constatare, expertiză tehnică sau raport de laborator.

În lipsa unei expertize obiective efectuate la momentul pretinsei deteriorări, scrisoarea reprezentă doar o reclamație comercială formulată în raporturile dintre vânzătorul S.R.L. „ELDJ-FRUIT” și cumpărătorul „EURO FRUIT 04”. Aceasta nu este suficientă pentru a răsturna prezumția executării corespunzătoare a transportului.

Pârâta reconvențională a considerat că invocarea de către S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a datelor Thermo King este fragmentară și scoasă din context. S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a făcut trimitere la anumite valori cuprinse între –2°C și –2,4°C, înregistrate în perioada 26–27 februarie 2025. Cu toate acestea, reclamanta reconvențională: nu a prezentat integral termodiagrama pentru întregul traseu Republica Moldova–Republica Kazahstan; nu a explicat ce reprezintă concret valorile respective, respectiv dacă acestea indică temperatura aerului, temperatura setată, temperatura înregistrată la deschiderea ușilor sau alți parametri; nu a demonstrat existența legăturii de cauzalitate dintre aceste valori izolate și pretinsa deteriorare a întregii cantități de struguri; nu a explicat cum ar fi putut valorile respective să determine deteriorarea mărfii după o perioadă îndelungată de comercializare.

În schimb, S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. a anexat fișele complete de temperatură, care ar demonstra menținerea unui regim stabil și compatibil cu specificul mărfii, precum și actele sanitar-veterinare care confirmă că produsul era apt pentru consum la momentul descărcării.

Pârâta reconvențională a susținut că expeditorul și vânzătorul este responsabil pentru calitatea mărfii, ambalarea acesteia, alegerea lăzilor și pregătirea corespunzătoare pentru transport. Transportatorul nu poate verifica starea internă și calitatea strugurilor, ci doar preia coletele ambalate pentru a le transporta în condițiile stabilite.

În opinia lor, eventualele defecte de calitate, precum maturarea excesivă, ambalarea necorespunzătoare sau lipsa ventilației, țin de responsabilitatea expeditorului, și nu a transportatorului. Această concluzie este confirmată și de Actul sanitar-veterinar nr. 1855, potrivit căruia, la momentul comercializării în piața „Anau", marfa era corespunzătoare și aptă pentru consum.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT" nu a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între executarea transportului și pretinsa deteriorare ulterioară a mărfii. Chiar dacă s-ar admite că, într-un anumit moment, marfa a fost supusă unei temperaturi de aproximativ –2°C, reclamanta reconvențională nu ar fi demonstrat: în ce măsură această abatere temporară ar fi determinat distrugerea întregii cantități de 21.700 kg de struguri; că deteriorarea nu s-a produs în perioada ulterioară, la locul de comercializare, ca urmare a deschiderii frecvente a ușilor, mutării paleților sau depozitării necorespunzătoare; că prejudiciul nu este consecința riscurilor comerciale proprii ale S.R.L. „ELDJ-FRUIT" și ale cumpărătorului „EURO FRUIT 04".

La materialele cauzei lipsește orice evaluare economică obiectivă a prejudiciului, în afara valorii totale indicate în factura de vânzare. De asemenea, nu există dovezi că S.R.L. „ELDJ-FRUIT" a suportat efectiv pierderea sumei de 11.880 dolari SUA. Pretenția respectivă este ipotetică și urmărește transferarea asupra transportatorului a unei eventuale obligații a vânzătorului față de cumpărător.

Răspunderea civilă presupune existența unui prejudiciu concret în patrimoniul persoanei care solicită despăgubirea. În cauza respectivă, un asemenea prejudiciu nu a fost demonstrat nici sub aspectul existenței, nici sub aspectul întinderii sale.

S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. indică că, spre deosebire de cererea reconvențională, care se întemeiază pe simple afirmații și pe o scrisoare unilaterală, acțiunea inițială este confirmată prin următoarele probe: Scrisoarea de transport internațional CMR, care atestă preluarea și predarea mărfii fără obiecții; Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025; Factura *****, în care este indicat prețul total de 13.470 dolari SUA, constituit din 12.000 dolari SUA pentru transport și 1.470 dolari SUA pentru staționare; Actul de verificare a achitărilor, care ar confirma existența datoriei de 13.470 dolari SUA față de reclamanta inițială; Notificarea din 7 mai 2025 și avizul de recepție, prin care S.R.L. „ELDJ-FRUIT" i-ar fi fost acordat un termen de grație pentru achitarea datoriei; Fișele de temperatură și Actul sanitar-veterinar nr. 1855, care ar demonstra că serviciul de transport a fost executat corespunzător, iar marfa era conformă.

Pârâta reconvențională a invocat prevederile art. 912 și art. 942 din Codul civil și a susținut că obligația de plată a S.R.L. „ELDJ-FRUIT" este certă, lichidă și exigibilă, iar refuzul achitării constituie o neexecutare culpabilă a obligației.

În temeiul circumstanțelor și argumentelor expuse, S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. a solicitat: Respingerea integrală, ca neîntemeiată și neprobată, a cererii reconvenționale formulate de S.R.L. „ELDJ-FRUIT", privind repararea pretinsului prejudiciu material în sumă de 11.880 dolari SUA; Admiterea integrală a acțiunii inițiale formulate de S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L.; Încasarea de la S.R.L. „ELDJ-FRUIT", în beneficiul S.C. „Frigo

Truck Express” S.R.L., a sumei de 13.470 dolari SUA, constituită din: 12.000 dolari SUA – contravaloarea serviciilor de transport; 1.470 dolari SUA – plata pentru staționarea autocamionului timp de 21 de zile, sumele urmând să fie încasate în echivalentul în lei moldovenești, potrivit cursului aplicabil la data executării hotărârii; Încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 354,65 dolari SUA, calculată pentru perioada 27 martie–27 mai 2025, în echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii; Încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 9.200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 19.421,70 lei**.(f.d.52-55 vol-II).**

Reclamanta/pârâta reconvențională S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L.**,** prin reprezentantul său, avocatul Chistruga Dmitri, în ședință a solicitat admiterea integrală a acțiunii inițiale și respingerea, ca neîntemeiată și neprobată, a cererii reconvenționale formulate de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”.

În susținerea poziției sale, reclamanta/pârâta reconvențională a menționat că a efectuat transportul internațional al cantității de 21.700 kg de struguri proaspeți din Republica Moldova în Republica Kazahstan, cu autocamionul frigorific cu numerele de înmatriculare *****. Existența raportului de transport și executarea serviciului sunt confirmate prin scrisoarea de transport CMR, factura comercială Invoice nr. *****, documentele vamale și fitosanitare, fișele de temperatură, precum și prin celelalte înscrisuri administrate în cauză.

Autocamionul a ajuns la destinație la 8 martie 2025, iar ulterior, la solicitarea S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, a rămas staționat în zona pieței „Alas” din Astana până la 27 martie 2025, pentru păstrarea și comercializarea eșalonată a strugurilor. Pentru cele 21 de zile de staționare, părțile ar fi convenit un tarif de 70 dolari SUA pe zi, respectiv suma totală de 1.470 dolari SUA. Împreună cu prețul transportului și cheltuielile aferente în sumă de 12.000 dolari SUA, valoarea totală a serviciilor prestate constituie 13.470 dolari SUA.

Reclamanta/pârâta reconvențională a menționat că serviciile prestate și costul acestora sunt confirmate prin Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025, factura seria REF nr. 0282 din aceeași dată și Actul de verificare a achitărilor reciproce. Cu toate acestea, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu a achitat serviciile, inclusiv după recepționarea notificării prealabile din 7 mai 2025.

Referitor la cererea reconvențională, contestă afirmația potrivit căreia marfa ar fi fost integral înghețată și deteriorată din culpa transportatorului. A menționat că scrisoarea CMR nu conține nicio rezervă referitoare la starea necorespunzătoare a mărfii, iar la momentul predării nu a fost întocmit niciun proces-verbal bilateral de constatare a deteriorării. Totodată, Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. ***** confirma că strugurii aflați în piața din Astana erau corespunzători și apți pentru consum și comercializare. Această probă, precum și fotografiile, înregistrările video și declarațiile martorilor, demonstrează că marfa a fost păstrată și comercializată în piață.

Consideră că afirmația S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, potrivit căreia autocamionul ar fi ajuns la destinație abia la 22 aprilie 2025, este contrazisă de actul sanitar-veterinar din 18 martie 2025, de actele comerciale din 27 martie 2025 și de celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, a invocat că prima reclamație privind pretinsa deteriorare a mărfii a fost formulată abia prin scrisoarea cumpărătorului „EURO FRUIT 04” din 22 aprilie 2025, după expirarea termenului prevăzut de art. 30 din Convenția CMR și după perioada în care marfa fusese comercializată. Scrisoarea respectivă reprezintă o declarație unilaterală și nu este

însoțită de un proces-verbal de constatare, de o expertiză tehnică, de un raport de laborator sau de acte privind returnarea ori distrugerea mărfii.

Cu privire la datele Thermo King, menționează că valorile de –2°C și –2,4°C au fost prezentate izolat, fără o explicație tehnică și fără o expertiză care să demonstreze că acestea au determinat deteriorarea întregii cantități de struguri. S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu a fost demonstrată durata pretinsei abateri de temperatură, cantitatea concret afectată și legătura de cauzalitate dintre funcționarea instalației frigorifice și prejudiciul invocat.

A mai menționat că prejudiciul de 11.880 dolari SUA nu a fost demonstrat. La materialele cauzei nu există un act de returnare sau distrugere a mărfii, un inventar al cantității deteriorate, dovada restituirii banilor către cumpărător și nici un calcul al diferenței dintre valoarea mărfii înainte și după pretinsa deteriorare. Mai mult, probele administrate confirmă că strugurii au fost comercializați, motiv pentru care valoarea integrală a facturii nu poate fi considerată automat drept prejudiciu.

În consecință, reclamanta/pârâta reconvențională a solicitat încasarea de la S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a datoriei de 13.470 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 354,65 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată, precum și respingerea integrală a cererii reconvenționale privind încasarea prejudiciului material în sumă de 11.880 dolari SUA.(f.d.80-88 vol.II).

Administratorul S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L.**,** Jomiru Denis în ședințe a susținut poziția avocatului său.

Martorul Ursu Sergiu, în ședință a declarat că lucrează șofer la firma S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., cunoaște administratorul acestei firme, dar nu-i în relații de rudenie cu acesta.

În primăvara a. 2025, camionul condus de dînsul, a fost încărcat cu struguri din MOldova, pentru a fi transportați în R. Cazahstan, or. Caraganda. De la depozit s-au încărcat 2 camioane, cu aceiași marfă, de aceiași calitate. Celălat șofer a ajuns mai înainte la destinație. El cînd a ajuns la destinație, camionul a fost pus la parcare la piață, deoarece pe piață se vindea marfa din celălat camion. A stat 4 zile în parcare, așteptînd să fie vîndută marfa din celălat camion. Apoi la indicație cumpărătorului s-au deplasat la altă piață din aceiași regiune. Cumpărătorul din start a arendat locul la 2 piețe ca să vîndă marfa. Apoi cumpărîtorul a început a invoca că poama e înghețată, deaceia nu prea se vinde. Camionul lui a fost deschis și marfa a fost ferificată, era așa cum trebuie, nu era înghețată. Totul era în regulă. La indicația cumpărătorului marfa a fost vîndută la o piață, apoi la alta. S-au reținut acolo mai multe zile, undeva 36 zile. Într-un final toată marfa a fost vîndută toată și din primul camion, și din al doilea. Cînd a fost verificat camionul de cumpărător, poama nu era înghețată, dar careva acte de verificare în prezența sa nu a fost întocmit.

Martorul Basarab Leonid, în ședință a declarat că, a lucrat în calitate de șofer la firma reclamantei S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. La sfîrșitul lunii februarie 2025, i s-a dat cursa Moldova, Strășeni – Cazahstan, or. Caraganda. Din moldova s-a încărcăt cu struguri și i-a transportat cu camion frigorific. Pe drum careva probleme nu au fost și marfa a fost transportată la destinație. Cînd intri în altă țară, marfa se verifică obligator. Astfel marfa a fost verificată, nu era înghețată, totul era ăn regulă. Cînd a ajuns la destinație, a dus lada de struguri la expertiză, pentru a putea fi vîndută și iarăși nu s-au depistat probleme. Undeva în 21 zile toată marfa a fost vîndută.La indicația cumpărătorului a fost la 2 piește, prima în or. Caraganda și a doua în or. Astana. La ambele piețe marfa a fost verificată, nu era înghețată,

era tot normal. Cu banii din vinderea mărfii el nu a avut treabă, era om special de la firma cumpărător, care strîngea banii.

Pârâta/reclamanta reconvențională S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă, prin cererea depusă la instanță, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său, în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă. Totodată, a menționat că poziția sa procesuală a fost expusă în referința depusă asupra acțiunii inițiale, precum și în cererea reconvențională, cu anexarea înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

Instanța, constatând că procedura de citare a fost legal îndeplinită și ținând cont de cererea expresă a pârâtei/reclamantei reconvenționale S.R.L. „ELDJ-FRUIT” privind examinarea cauzei în lipsa sa, consideră posibilă examinarea cauzei în absența acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, în baza probelor administrate la materialele cauzei și a pozițiilor procesuale expuse de părți.

Audiind poziția reprezentantului reclamantei/pârâtei reconvenționale S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., ținând cont de poziția pârâtei/reclamantei reconvenționale S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, expusă în referința formulată asupra acțiunii inițiale și în cererea reconvențională, precum și de cererea acesteia privind examinarea cauzei în lipsă, cercetând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate de ambele părți și apreciind probele în ansamblul și interconexiunea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 117 Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente, care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Totodată, nicio probă nu are pentru instanță o forță probantă prestabilită, fiecare mijloc de probă urmând a fi apreciat sub aspectul pertinenței, admisibilității și veridicității sale, iar probele în ansamblu – sub aspectul legăturii lor reciproce și al suficienței pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, iar instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate și pe probele cercetate în cadrul procesului.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța apreciază probele, determină circumstanțele care prezintă importanță pentru soluționarea cauzei, stabilește care dintre acestea au fost ori nu au fost dovedite, determină caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și soluția care urmează a fi pronunțată.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța constată că soluția nu poate fi întemeiată pe o probă izolată, ci pe coroborarea tuturor înscrisurilor și celorlalte mijloace de probă, precum și pe analiza conduitei părților anterior, pe parcursul și ulterior efectuării transportului.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 februarie 2025 a fost preluată pentru transportare o partidă de 21.700 kg de struguri proaspeți, expeditor fiind S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, transportator – S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., iar destinatar – agentul economic „EURO FRUIT 04” din Republica Kazahstan.

Transportarea a fost efectuată cu autocamionul frigorific cu numerele de înmatriculare *****, pe ruta Republica Moldova – Republica Kazahstan.

Raportul juridic dedus judecății este, prin urmare, un raport de transport internațional de mărfuri, căruia îi sunt aplicabile atât dispozițiile Codului civil referitoare la contractul de transport, cât și prevederile Convenției privind contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele – CMR, adoptată la Geneva la 19 mai 1956, la care Republica Moldova a aderat.

Conform art. 1411 Cod civil, prin contractul de transport transportatorul se obligă față de cealaltă parte să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit art. 1432 Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură sau printr-un alt document echivalent, lipsa ori neregularitatea scrisorii de trăsură nefiind, prin ea însăși, de natură să înlăture existența raportului juridic de transport.

Art. 1433-1434 Cod civil reglementează întocmirea și conținutul scrisorii de trăsură, iar art. 1439 Cod civil consacră efectele probatorii ale acesteia în privința existenței și conținutului raportului de transport și a preluării mărfii de către transportator.

În același sens, Convenția CMR prevede că existența contractului de transport este constatată prin scrisoarea de trăsură, însă absența, neregularitatea sau pierderea acesteia nu afectează existența și valabilitatea contractului, dacă raportul de transport rezultă din celelalte circumstanțe ale cauzei.

Prin urmare, instanța nu poate reține argumentul pârâtei/reclamantei reconvenționale potrivit căruia inexistența unui contract-comandă distinct, întocmit și semnat într-un înscris separat, ar exclude în mod automat existența raportului contractual dintre S.R.L. „ELDJ-FRUIT” și S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L.

Existența raportului de transport rezultă nu doar din scrisoarea CMR, ci și din conduita efectivă a părților: predarea de către S.R.L. „ELDJ-FRUIT” a mărfii spre transportare, preluarea acesteia de către S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., efectuarea transportului internațional cu autocamionul indicat, ajungerea mărfii în Republica Kazahstan, precum și conduita ulterioară a părților în legătură cu staționarea, păstrarea și comercializarea strugurilor.

Astfel, contestarea existenței raportului contractual este contrazisă chiar de conduita pârâtei/reclamantei reconvenționale, care, pe de o parte, neagă existența obligației sale contractuale față de transportator, iar, pe de altă parte, prin cererea reconvențională solicită

angajarea răspunderii aceluiași transportator pentru pretinsa executare necorespunzătoare a respectivului transport.

Or, solicitarea despăgubirilor pentru neexecutarea corespunzătoare a unui transport presupune, prin însăși natura sa, recunoașterea existenței unui raport juridic în temeiul căruia transportatorului îi reveneau anumite obligații.

Instanța nu poate reține nici argumentul S.R.L. „ELDJ-FRUIT" potrivit căruia mențiunea FCA Strășeni ar demonstra, prin ea însăși, că obligația de achitare a serviciilor de transport revenea exclusiv destinatarului „EURO FRUIT 04".

Regula Incoterms FCA reglementează, în principal, raporturile dintre vânzător și cumpărător, respectiv locul predării bunului și momentul transferului anumitor costuri și riscuri între părțile contractului de vânzare.

Această mențiune nu poate fi confundată cu stabilirea persoanei obligate la plata remunerației către transportator într-un raport juridic distinct de transport.

Prin urmare, împrejurarea că în factura comercială dintre S.R.L. „ELDJ-FRUIT" și cumpărătorul „EURO FRUIT 04" este indicată condiția FCA nu conduce automat la concluzia că S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. ar fi contractat serviciul exclusiv cu cumpărătorul din Kazahstan.

Pentru determinarea debitorului obligației de plată a transportului urmează a fi examinat întregul raport dintre transportator și persoana care a comandat și organizat transportul, conduita părților, înscrisurile întocmite în legătură cu serviciul prestat și celelalte probe administrate.

Instanța constată că scrisoarea CMR îl indică pe S.R.L. „ELDJ-FRUIT" în calitate de expeditor al mărfii, iar S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. în calitate de transportator, împrejurare care trebuie analizată împreună cu celelalte probe ale cauzei și nu izolat prin raportare la condiția FCA inserată într-un raport comercial distinct dintre vânzător și cumpărător.

Din probele prezentate de reclamanta/pârâta reconvențională rezultă că serviciul de transport a fost efectiv prestat. S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. solicită suma totală de 13.470 dolari SUA, compusă din: 12.000 dolari SUA – contravaloarea serviciului de transport și a cheltuielilor aferente; 1.470 dolari SUA – contravaloarea staționării autocamionului timp de 21 de zile, calculată la tariful convenit de 70 dolari SUA pentru fiecare zi.

La aprecierea acestei pretenții, instanța reține în coroborare scrisoarea CMR, Actul de prestare a serviciilor de transport auto nr. 1 din 27 martie 2025, factura seria *****, actul de verificare a decontărilor reciproce, notificarea prealabilă, precum și celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Faptul că unele înscrisuri ulterioare executării transportului sunt contestate ori nu poartă semnătura pârâtei nu determină, privit izolat, inexistența obligației, deoarece instanța nu întemeiază concluzia asupra unui singur înscris, ci asupra întregului ansamblu probator.

De o importanță deosebită este faptul material incontestabil că marfa S.R.L. „ELDJ-FRUIT" a fost efectiv preluată și transportată de autocamionul S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. din Republica Moldova în Republica Kazahstan.

Pârâta/reclamanta reconvențională nu poate beneficia de serviciul efectiv prestat și, concomitent, să invoce lipsa unui înscris separat drept motiv suficient pentru excluderea

oricărei obligații de remunerare, în condițiile în care raportul juridic și executarea prestației rezultă din ansamblul probelor.

În ceea ce privește suma de 1.470 dolari SUA pentru staționare, instanța reține că reclamanta a indicat că, după ajungerea autocamionului la destinație, acesta a rămas la dispoziția pârâtei pentru păstrarea și comercializarea eșalonată a mărfii, iar tariful convenit pentru perioada respectivă era de 70 dolari SUA pe zi.

Aceste circumstanțe trebuie apreciate inclusiv prin prisma conduitei ulterioare a părților și a faptului că strugurii au fost păstrați și comercializați în piață cu utilizarea autocamionului frigorific.

În consecință, instanța apreciază că reclamanta a prezentat un ansamblu suficient de probe din care rezultă atât existența prestației, cât și întinderea creanței solicitate.

Un argument esențial al S.R.L. „ELDJ-FRUIT” constă în afirmația că autocamionul ar fi ajuns la destinație abia la 22 aprilie 2025, după aproximativ două luni de la încărcarea mărfii.

Instanța apreciază critic această afirmație.

La materialele cauzei este invocat Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. *****, întocmit în Republica Kazahstan, prin care s-a constatat că strugurii aflați în piață erau corespunzători și apți pentru consum și comercializare.

Existența unui act sanitar-veterinar întocmit la 18 martie 2025 asupra mărfii aflate deja în piața din Astana este incompatibilă cu susținerea că autocamionul ar fi ajuns la destinație abia la 22 aprilie 2025. Aceeași concluzie este susținută de actele comerciale din 27 martie 2025 și de celelalte probe privind păstrarea și comercializarea mărfii în Republica Kazahstan.

Prin urmare, versiunea potrivit căreia transportarea propriu-zisă ar fi continuat până la 22 aprilie 2025 nu se coroborează cu ansamblul probator administrat.

Instanța distinge între durata efectivă a deplasării mărfii până la destinație și perioada ulterioară în care autocamionul ar fi fost utilizat pentru păstrarea și comercializarea mărfii. Cele două perioade nu pot fi confundate în scopul imputării transportatorului a unei pretinse întârzieri în livrare.

Conform art. 1448 Cod civil, transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parțială ori deteriorarea bunurilor, dacă aceste împrejurări s-au produs în intervalul cuprins între preluarea bunurilor și livrarea lor, precum și pentru depășirea termenului de livrare.

Dispoziții similare sunt cuprinse în art. 17 din Convenția CMR, care instituie răspunderea transportatorului pentru pierderea totală sau parțială și pentru avarierea mărfii produse între momentul primirii mărfii și cel al eliberării acesteia, precum și pentru întârzierea în livrare.

Art. 18 din Convenția CMR și art. 1450 Cod civil reglementează sarcina probațiunii în materia cauzelor de exonerare de răspundere a transportatorului.

Aceste norme însă nu dispensează persoana care pretinde despăgubiri de necesitatea demonstrării faptului de bază că a existat efectiv o pierdere ori deteriorare, a întinderii acesteia și a împrejurării că prejudiciul s-a produs în perioada pentru care răspunderea transportatorului putea fi angajată.

Prin urmare, pentru admiterea cererii reconvenționale nu este suficientă simpla afirmație că strugurii ar fi fost deteriorați.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” trebuia să prezinte un ansamblu probator care să permită instanței să constate: existența reală a deteriorării mărfii; cantitatea concretă de marfă deteriorată; momentul în care deteriorarea s-a produs; cauza deteriorării; legătura de cauzalitate dintre conduita transportatorului și deteriorare; întinderea prejudiciului efectiv suportat. Or, tocmai aceste elemente esențiale nu rezultă cu suficientă certitudine din probele invocate în susținerea cererii reconvenționale.

O relevanță probatorie deosebită prezintă Actul de expertiză sanitar-veterinară nr. *****, eliberat de laboratorul pieței din Astana. Potrivit conținutului invocat în cauză, marfa examinată era conformă și aptă pentru comercializare, fără a fi constatate semnele unei deteriorări integrale de natura celei pretinse ulterior de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”.

Această probă este incompatibilă cu susținerea potrivit căreia întreaga cantitate de 21.700 kg de struguri ar fi ajuns la destinație deja integral înghețată și compromisă din cauza transportatorului.

Dacă întreaga partidă de struguri ar fi fost integral înghețată și improprie comercializării ca urmare a condițiilor de transport, este dificil de conciliat această împrejurare cu existența unui act sanitar-veterinar ulterior care atestă aptitudinea mărfii pentru consum și comercializare. Instanța apreciază acest înscris nu izolat, ci în coroborare cu celelalte probe referitoare la prezența mărfii în piață, păstrarea acesteia și comercializarea unei părți a strugurilor.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” susține că datele instalației frigorifice Thermo King ar indica valori de aproximativ –2°C până la –2,4°C, iar asemenea valori ar fi provocat înghețarea mărfii. Instanța constată că simpla indicare a unor valori de temperatură, desprinse dintr-o perioadă limitată de timp, nu este suficientă pentru a demonstra prin ea însăși că întreaga cantitate de 21.700 kg de struguri a fost deteriorată.

Pentru a reține existența raportului de cauzalitate invocat de reclamanta reconvențională ar fi fost necesar ca din probe să rezulte, în mod obiectiv: ce parametru concret măsurau valorile invocate; perioada exactă în care temperatura respectivă s-a menținut; durata abaterii; temperatura efectivă a produsului, distinct de temperatura aerului din compartiment; efectul tehnic al respectivei temperaturi asupra strugurilor transportați; cantitatea de marfă afectată; faptul că deteriorarea constatată ulterior a fost consecința directă a acestor valori. Or, la materialele cauzei nu este indicată existența unei expertize tehnice ori de specialitate care să stabilească o asemenea legătură cauzală. Valorile de –2°C sau –2,4°C, prezentate izolat, nu pot substitui concluzia unui specialist asupra faptului că acestea au produs deteriorarea integrală a unei cantități de 21.700 kg de struguri.

Mai mult, această teză trebuie examinată în coroborare cu actul sanitar-veterinar din 18 martie 2025, care atestă aptitudinea mărfii pentru comercializare. Astfel, chiar dacă se admite că în anumite momente au existat variații de temperatură, din probele administrate nu rezultă cu suficientă certitudine că acestea au avut intensitatea și durata necesare pentru a provoca prejudiciul integral invocat și nici că eventuala deteriorare ulterioară nu a fost influențată de condițiile de păstrare, manipulare ori comercializare ulterioară a mărfii.

Instanța nu poate suplini lipsa unei expertize de specialitate prin presupuneri.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” invocă faptul că rubrica nr. 24 din CMR nu ar conține data recepției, semnătura și ștampila destinatarului și consideră că această împrejurare demonstrează neexecutarea corespunzătoare a livrării. Instanța nu poate atribui acestei omisiuni, în mod izolat, efectul juridic pretins de reclamanta reconvențională. Lipsa

semnăturii în rubrica respectivă constituie o împrejurare care trebuie apreciată împreună cu toate celelalte probe, însă nu demonstrează automat că marfa nu a ajuns la destinație ori că aceasta era integral deteriorată.

Dimpotrivă, existența actului sanitar-veterinar din 18 martie 2025, a actelor comerciale ulterioare și a probelor privind păstrarea și comercializarea mărfii confirmă prezența fizică a strugurilor în Republica Kazahstan înainte de data de 22 aprilie 2025. Mai mult, în rubrica CMR nu este consemnată o rezervă expresă potrivit căreia întreaga marfă ar fi fost înghețată, mucegăită ori improprie consumului și nici nu este prezentat un proces-verbal bilateral întocmit la momentul pretinsei constatări a deteriorării. Prin urmare, lipsa completării rubricii nr. 24 nu poate fi transformată, în absența altor probe obiective, într-o dovadă a distrugerii integrale a mărfii.

Instanța va aprecia critic și scrisoarea întocmită de „EURO FRUIT 04” la data de 22 aprilie 2025, prin care se invocă întârzierea transportului și deteriorarea mărfii. În primul rând, înscrisul a fost întocmit la o dată considerabil ulterioară momentului la care, potrivit celorlalte probe, marfa se afla deja în Republica Kazahstan și era supusă comercializării. În al doilea rând, înscrisul emană unilateral de la cumpărător și nu este echivalent unui proces-verbal bilateral de constatare întocmit în prezența transportatorului. În al treilea rând, acesta nu este însoțit de o expertiză tehnică sau merceologică, de un raport de laborator, de un inventar al cantității deteriorate ori de alte probe obiective care să demonstreze că întreaga cantitate de struguri era compromisă și că deteriorarea a fost provocată anume în timpul transportului.

Art. 30 din Convenția CMR acordă relevanță rezervelor formulate la recepționarea mărfii și instituie reguli specifice pentru contestarea stării bunurilor după predare.

În speță, nu rezultă că la momentul pretinsei predări ar fi fost întocmit, în prezența transportatorului, un act bilateral prin care să fie constatată deteriorarea integrală a mărfii.

Prin urmare, scrisoarea unilaterală din 22 aprilie 2025, chiar dacă este pertinentă în sensul că exprimă poziția cumpărătorului, nu are, prin ea însăși, suficientă forță probantă pentru a demonstra culpa transportatorului și întinderea prejudiciului pretins.

S.R.L. „ELDJ-FRUIT” solicită repararea prejudiciului material în sumă de 11.880 dolari SUA, sumă corespunzătoare valorii mărfii indicate în factura comercială Invoice nr. *****.

Instanța constată însă că valoarea de facturare a întregii partide de marfă nu echivalează automat cu prejudiciul efectiv suportat. Pentru a acorda despăgubiri în cuantumul integral al valorii mărfii trebuia demonstrat că întreaga marfă a fost pierdută ori lipsită integral de valoare economică și că reclamanta reconvențională a suportat efectiv o pierdere patrimonială în acel cuantum. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unui act de distrugere a întregii cantități de struguri, a unui act de returnare a mărfii, a unui inventar privind cantitatea efectiv compromisă sau a unui calcul al diferenței dintre valoarea mărfii înainte și după pretinsa deteriorare.

De asemenea, din poziția reclamantei/pârâtei reconvenționale și din probele invocate rezultă că o parte a mărfii a fost comercializată. În aceste condiții, solicitarea întregii valori de 11.880 dolari SUA drept prejudiciu, fără deducerea valorii mărfii efectiv valorificate și fără demonstrarea pierderii patrimoniale concrete, nu corespunde principiului reparării prejudiciului real.

Instanța nu poate acorda despăgubiri ipotetice. Despăgubirea are funcția de a repara o pierdere patrimonială efectivă și dovedită, nu de a atribui reclamantului reconvențional valoarea nominală integrală a unei facturi în lipsa demonstrării distrugerii integrale a bunului.

În consecință, S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu a demonstrat în mod suficient nici existența prejudiciului în cuantumul solicitat, nici întinderea acestuia și nici legătura cauzală dintre pretinsul prejudiciu și conduita S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L.

Privite în ansamblu, probele invocate de pârâta/reclamanta reconvențională nu formează un lanț probator suficient pentru a concluziona că întreaga partidă de struguri a fost deteriorată în timpul transportului și din culpa S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. Datele Thermo King indică anumite valori ale temperaturii, însă nu sunt însoțite de o concluzie tehnică privind efectul lor concret asupra întregii mărfi. Scrisoarea „EURO FRUIT 04” exprimă poziția unilaterală a cumpărătorului, dar nu este susținută de un proces-verbal bilateral de constatare și de o expertiză a deteriorării. Lipsa semnăturii din rubrica nr. 24 CMR nu dovedește, prin ea însăși, nici lipsa livrării, nici deteriorarea integrală.

În contrapondere, actul sanitar-veterinar din 18 martie 2025 este invocat ca atestând că strugurii se aflau deja în piața din Astana și erau apți pentru consum și comercializare. Totodată, nu a fost demonstrat în ce mod suma de 11.880 dolari SUA reprezintă pierderea patrimonială efectiv suportată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, în condițiile în care există indicii privind comercializarea mărfii.

Într-o asemenea situație, admiterea cererii reconvenționale ar presupune întemeierea hotărârii pe presupuneri privind atât cauza deteriorării, cât și întinderea prejudiciului, ceea ce contravine regulilor prevăzute de art. 118 și 130 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, instanța conchide că cererea reconvențională formulată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT” privind repararea prejudiciului material în sumă de 11.880 dolari SUA este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 774 Cod civil, în temeiul raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Obligațiile trebuie executate în modul corespunzător și cu bună-credință, potrivit condițiilor convenite și naturii raportului juridic.

În speță, instanța a constatat existența raportului juridic de transport, prestarea efectivă a serviciului de către S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. și lipsa unor probe suficiente pentru a constata o neexecutare a transportului de natură să înlăture obligația de plată.

Prețul pretins de reclamantă este reflectat în actele comerciale prezentate și este susținut, în aprecierea instanței, de ansamblul conduitei contractuale și probelor administrate.

În consecință, instanța constată că S.R.L. „ELDJ-FRUIT” nu și-a executat obligația de achitare a serviciilor de transport și de staționare, motiv pentru care cerința S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. privind încasarea sumei totale de 13.470 dolari SUA, compusă din 12.000 dolari SUA pentru serviciul de transport și 1.470 dolari SUA pentru staționarea autocamionului, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 354,65 dolari SUA, instanța reține că obligația pecuniară neexecutată la scadență atrage consecințele prevăzute de lege pentru întârzierea debitorului.

Potrivit art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul este îndreptățit, în condițiile legii, la dobândă de întârziere pentru perioada neexecutării obligației.

Din materialele cauzei rezultă că S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. a solicitat achitarea datoriei, iar la 8 mai 2025 a expediat pârâtei o notificare prealabilă prin care i-a acordat un termen pentru executarea benevolă a obligației. Cu toate acestea, S.R.L. „ELDJ-FRUIT" nu a achitat creanța.

În condițiile în care obligația principală este constatată ca fiind întemeiată, iar debitorul nu a executat-o la scadență și nici după notificarea sa, instanța consideră întemeiată și cerința accesorie privind dobânda de întârziere, în limita calculului prezentat și verificat în cauză, respectiv 354,65 dolari SUA pentru perioada 27 martie 2025 – 27 mai 2025.

În ceea ce privește cerința reclamantei/pârâtei reconvenționale S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța o consideră întemeiată și pasibilă de admitere.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată suportate de aceasta.

În speță, instanța constată că reclamanta/pârâta reconvențională **S**.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. a suportat cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 9.200 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 19.421,70 lei.

Cu referire la cheltuielile pentru asistență juridică, potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile pentru asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

Instanța reține că suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică este confirmată prin factura fiscală seria EAX000650332 din 16 mai 2025, emisă în beneficiul S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L., în care este indicat serviciul de asistență juridică conform contractului și valoarea acestuia în sumă de 19.421,70 lei.

La aprecierea caracterului necesar și rezonabil al cheltuielilor respective, instanța ține cont de natura și complexitatea litigiului, volumul materialelor cauzei, necesitatea examinării concomitente a acțiunii inițiale și a cererii reconvenționale, analiza raporturilor juridice de transport internațional de mărfuri, a prevederilor Convenției CMR și ale Codului civil, precum și de volumul activității juridice desfășurate de reprezentantul reclamantei/pârâtei reconvenționale.

Totodată, reprezentantul S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. a formulat și susținut poziția procesuală a societății, a prezentat înscrisurile și argumentele juridice în susținerea acțiunii, a formulat poziția asupra cererii reconvenționale și a participat la examinarea cauzei.

În aceste împrejurări, instanța apreciază că suma de 19.421,70 lei, solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, raportată la natura și complexitatea cauzei și la volumul activității juridice desfășurate, este rezonabilă și proporțională, nefiind excesivă.

Referitor la taxa de stat în sumă de 9.200 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, instanța reține că acestea au fost suportate în legătură cu sesizarea instanței și examinarea prezentei cauze, iar în condițiile admiterii acțiunii inițiale, cheltuielile respective urmează a fi compensate de partea care a pierdut procesul.

Prin urmare, având în vedere soluția de admitere a acțiunii formulate de S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. și de respingere a cererii reconvenționale formulate de S.R.L. „ELDJ-FRUIT", instanța ajunge la concluzia că de la pârâta/reclamanta reconvențională S.R.L. „ELDJ-FRUIT" urmează a fi încasate în beneficiul reclamantei/pârâtei reconvenționale S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 9.200 (nouă mii două sute) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 19.421,70 (nouăsprezece mii patru sute douăzeci și unu lei și 70 bani) lei, în sumă totală de 28.821,70 (douăzeci și opt mii opt sute douăzeci și unu lei și 70 bani) lei.

Sintetizând circumstanțele constatate și apreciind probele administrate în conformitate cu art. 117, 118, 121 și 130 Cod de procedură civilă, instanța conchide că S.C. „Frigo Truck Express" S.R.L. a demonstrat existența raportului juridic de transport, prestarea serviciilor și existența obligației de plată în sarcina S.R.L. „ELDJ-FRUIT", în timp ce pârâta/reclamanta reconvențională nu a prezentat un ansamblu de probe suficient pentru a demonstra deteriorarea întregii cantități de marfă din culpa transportatorului, existența legăturii de cauzalitate și întinderea prejudiciului solicitat.

Instanța consideră neîntemeiat argumentul potrivit căruia lipsa unui contract-comandă separat ar exclude raportul contractual, deoarece existența transportului rezultă din scrisoarea CMR și din executarea efectivă a prestațiilor.

De asemenea, condiția FCA Strășeni din raportul de vânzare dintre S.R.L. „ELDJ-FRUIT" și „EURO FRUIT 04" nu este suficientă pentru a înlătura obligația de plată rezultată din raportul distinct dintre expeditor și transportator.

Afirmația privind sosirea autocamionului abia la 22 aprilie 2025 este contrazisă de actul sanitar-veterinar din 18 martie 2025 și de celelalte acte care atestă aflarea mărfii în Republica Kazahstan la o dată anterioară.

Datele Thermo King, în lipsa unei expertize care să stabilească efectul concret și raportul de cauzalitate, nu sunt suficiente pentru a demonstra că întreaga cantitate de 21.700 kg de struguri a fost distrusă prin nerespectarea regimului termic.

Scrisoarea unilaterală a cumpărătorului din 22 aprilie 2025, lipsa completării rubricii nr. 24 CMR și valoarea înscrisă în Invoice nr. 3M nu sunt, nici separat și nici coroborat în forma prezentată, suficiente pentru a demonstra prejudiciul integral de 11.880 dolari SUA.

În schimb, actul sanitar-veterinar, actele comerciale și celelalte probe referitoare la comercializarea mărfii contrazic teza deteriorării integrale a acesteia la momentul transportării.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că refuzul S.R.L. „ELDJ-FRUIT" de a achita serviciile efectiv prestate nu este justificat prin probe suficiente privind neexecutarea obligațiilor transportatorului.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. împotriva S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „ELDJ-FRUIT” împotriva S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., privind repararea prejudiciului material în sumă de 11.880 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238–241 și art. 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L. către S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, IDNO 1011608001121, cu sediul juridic în s. Coșnița, str. Ion Creangă nr. 1, raionul Dubăsari, Republica Moldova, MD-4572, adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 139/4, of. 210, Republica Moldova, MD-2060, administrator Aliev Rodica, în beneficiul S.C. „FRIGO TRUCK EXPRESS” S.R.L., CIF RO46428367, nr. de înregistrare J4/1140/2022, cu sediul în România, jud. Bacău, mun. Onești, str. Mercur nr. 4, scara B, etaj 1, ap. 43, adresa pentru corespondență: or. Codru, stradela Pădurilor nr. 5, mun. Chișinău, Republica Moldova, MD-2019, administrator Jomiru Denis, datoria în sumă de 13.470 (treisprezece mii patru sute șaptezeci) dolari SUA, constituită din 12.000 (douăsprezece mii) dolari SUA – contravaloarea serviciilor de transport și 1.470 (una mie patru sute șaptezeci) dolari SUA – contravaloarea staționării autocamionului timp de 21 de zile, precum și dobânda de întârziere în sumă de 354,65 (trei sute cincizeci și patru dolari SUA și 65 cenți) dolari SUA, calculată pentru perioada 27 martie 2025 – 27 mai 2025, iar în total 13.824,65 (treisprezece mii opt sute douăzeci și patru dolari SUA și 65 cenți) dolari SUA, sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cît și cheltuielile de judecată în sumă totală de 28.821,70 (douăzeci și opt mii opt sute douăzeci și unu lei și 70 bani) lei, constituite din taxa de stat în sumă de 9.200 (nouă mii două sute) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 19.421,70 (nouăsprezece mii patru sute douăzeci și unu lei și 70 bani) lei.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de S.R.L. „ELDJ-FRUIT” către S.C. „Frigo Truck Express” S.R.L., cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 11.880 (unsprezece mii opt sute optzeci) dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 6.627 (șase mii șase sute douăzeci și șapte) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel și dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**