Dosar nr. 4-219/2024
4-24141743-26-4-11122024

HOTĂRÂRE
În numele legii

06 februarie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.283 din 21 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator – inspector de muncă a ITM Drochia, *Spoială Victor*, în privința lui *Ungureanu Andrei*, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional,

a constatat:

Ungureanu Andrei, pe parcursul perioadei august 2024 – 01 noiembrie 2024, a admis la locul de muncă pe cet.Morari Nicolai, fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă.

La 21 noiembrie 2024, de către agentul constatator – inspector de muncă a ITM Drochia, *Spoială Victor*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.283, prin care lui *Ungureanu Andrei* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a anunțat prin intermediul telefonului despre imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia. A mai invocat că susține pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ungureanu Andrei și solicită să fie sancționat conform legii.

Contravenientul *Ungureanu Andrei* în ședința de judecată nu s-a prezentat însă, prin intermediul telefonului a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării sale solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia. La fel a solicitat să fie aplicată o amendă minimă.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Ungureanu Andrei* în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură*

caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Ungureanu Andrei*, pe parcursul perioadei august 2024 – 01 noiembrie 2024, a admis la locul de muncă pe cet.Morari Nicolai, fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Ungureanu Andrei*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional, se dovedește prin:

- proces verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 433414 din 08.10.2024 pornit de către agentul constatator Țurcanu Vasile în privința lui Pașa Dorian în baza art. 342 Cod contravențional (f.d.5-6);
- proces verbal de control din 21.11.2024 (f.d.7-8);
- informația telefonică din 01.11.2024 potrivit căruia la serviciul 112 a parvenit un apel telefonic de la Morari Nicolae care a comunicat că, are un conflict cu Ungureanu Andrei pe faptul că nu-i achită bani pentru serviciul prestat (f.d.11);
- plângerea lui Morari Nicolae din 01.11.2024 (f.d.12);
- proces verbal de audiere a lui Morari Nicolae din 01.11.2024, care fiind audiat a declarat că a avut un conflict cu Ungureanu Andrei care nu i-a achitat pentru lucrul efectuat (f.d.13);
- proces verbal de testare alcoolscopică din 01.11.2024, potrivit căruia fiind testat Morari Nicolae s-a constatat că, în aerul expirat de către ultimul s-au depistat 0,41 mg/l alcool (f.d.15);
- proces verbal de audiere a lui Ungureanu Rodica din 01.11.2024, care fiind audiată a declarat că, Morari Nicolae este lucrător la ferma de vaci a soțului Ungureanu Andrei (f.d.16);
- explicația lui Ungureanu Andrei din 20.11.2024, care a declarat că, Morari Nicolae l-a ajutat la lucru la ferma de vaci și careva contract de muncă cu ultimul nu a încheiat (f.d.18).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Ungureanu Andrei* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să

capete puterea unui act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.283 din 21.11.2024, încheiat de către agentul constatator – inspector de muncă, *Spoială Victor*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume că, *contravenientul Ungureanu Andrei,* pe parcursul perioadei august 2024 – 01 noiembrie 2024, a admis la locul de muncă pe cet.Morari Nicolai, fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientei, încât prin probele anexate și anume: informația telefonică, declarațiile lui Morari Nicolae, Ungureanu Rodica, explicația contravenientului cât și din actele anexate la cauză, s-a demonstrat fără echivoc că, *Ungureanu Andrei* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

În conformitate cu art. 55 alin.(3) lit.a) Cod Contravențional, *prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă,* se sancționează cu *amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 260 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional este corect stabilită, or, ultimul a permis prestarea muncii persoanei fără a încheia un contract de muncă.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Ungureanu Andrei*, personalitatea contravenientului, de comportamentul după comiterea contravenției, recunoașterea vinovăției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Ungureanu Andrei, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalent a sumei de 3.500,00 (trei mii cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Ungureanu Andrei* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc