Dosarul nr. 2-433/2025 (2-25027127-46-2-25022025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Preşedintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Diana Coțaga

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zosim Alexei către SRL ”Florești – gaz”, interveninet accesoriu SA ”Moldovagaz”, Grosu Ion privind anularea ordinelor emise de angajator, declararea scrisorii drept abuzivă, restabilirea în funcție, încasarea indemnizațiilor și a salariului, a penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul reclamantului, avocatul Sergiu Costin, în interesele lui Alexei Zosim, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL ”Florești – gaz” solicitând instanței anularea ordinului ***** din ***** cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal; anularea Ordinului ***** din*****cu privire la reducerea statelor de personal; anularea ordinului ********** din*****cu privire la reducerea statelor de personal; anularea în parte a pct. 1 din Ordinului ***** cu privire la concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal; a declara scrisoarea *****, emisă de SRL ”Florești-gaz” drept abuzivă; restabilirea sa în funcția de ***** al filialei ”Florești - gaz” a ”Florești - gaz” SRL; stabilirea unei indemnizații conform art.90 alin/.(2) lit.a) Codul muncii; încasarea de la SRL ”Floreşti-gaz” a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii și cererii de concretizare înaintate, a menționat Alexei Zosim că, la 18 octombrie 2004, a fost angajat în baza contractului individual de muncă *****, în calitate de *****, contractual individual de muncă stabilind, drepturile și obligațiile funcționale, locul de muncă și timpul. Totodată a fost emisă și o decizie de către Camera Înregistrării de Stat dosar*****, prin care a fost - admisă cererea și au fost înregistrate modificările la rubrica *****, dl. Alexei

Zosim la Filiala „Florești Gaz” a „Florești Gaz” SRL. De către Alexei Zosim, a fost asigurată administrarea Filiala „Florești Gaz” a „Florești Gaz” SRL pe parcursul a peste 20 de ani, o activitate, fără abateri și în strictă conformitate cu Regulamentul intern cât și actelor normative în vigoare.

Ulterior, la *****, a fost emis ordinul ***** cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal „Florești – gaz” SRL, care prevedea punerea în aplicare de la data de *****, structura organizațională și statele de personal al SRL „Florești-gaz”, decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din *****.

La *****, a fost emis ordinul ***** cu privire la reducerea statelor de personal, prin care a fost dispus reducerea statelor de personal, pct. 1.3 funcția de *****, filiala „Florești – gaz”, același ordin (pct. 2) prevede elaborarea unui ordin cu privire la preavizarea, a salariaților cu 2 luni înainte de reducerea statelor de personal. (pct. 3) prevede faptul cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. Temeiul ordinului era – statele de personal „Florești-Gaz” SRL din *****.

La*****a fost emis ordinul ********** cu privire la preavizarea salariaților, prin care pct. 1, s-a dispus a preaviza, sub semnătură, conform art. 88 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, cu 2 luni înainte, despre reducerea statelor de personal următorii salariați SRL „Florești-gaz” – Alexei Zosim, ***** filiala „Florești-gaz”. La pct. 2 din ordinul ********** se prevede că la momentul întocmirii prezentului ordin, SRL „Florești-gaz” dispune de următoarele locuri vacante: - *****/*****, sucursala „Florești-gaz”. La pct. 3 din Ordinul ********** se prevede că potrivit art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, persoanelor disponibilizate li se vor propune locurile de muncă vacante indicate la pct. 2 al prezentului Ordin. Acordul privind acceptarea locului vacant propus urmează să fie anunțat timp de 30 de zile calendaristice de la data înștiințării prezentului ordin. La pct. 4 din ordinul ********** se prevede că potrivit art. 88 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii, a acorda o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă. La pct. 5 din Ordinul ********** se prevede că potrivit art. 88 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii, se va adresa organului sindical în scopul obținerii opiniei consultative privind concedierea salariaților.

Astfel, susține reclamantul că, a avut loc o reorganizare şi restructurare a filialei „Florești-Gaz” în noua formă de activitate sucursala „Florești – Gaz”, nu și o lichidare a funcție de *****, or, este evident că funcția de *****, era valabilă și vacantă în noua formulă a sucursalei, fiind modificată doar componența în „Florești– gaz” SRL. Tot aici indică că, ordinul de preavizare a fost emis după reorganizarea ”Florești – gaz” SRL şi includerea de sucursale și anume „Florești –

Gaz” SRL, includerea funcției de ***** Sucursala „Florești – Gaz” SRL, însă nu cu două luni până la reorganizare şi reducerea funcţiilor. Consideră că angajatorul a încălcat flagrant prevederile art.88 alin.(1) lit. (c) din Codul Muncii, nepropunând o altă funcţie odată cu preavizarea, or, în ordinul *****70 – P din *****, la pct. 3 este indicat în mod expres, persoanelor disponibilizate se vor propune locurile de muncă vacante indicate la pct. 2 al prezentului ordin. Acordul privind acceptarea locului vacant propus urma să fie anunțat timp de 30 zile calendaristice de la data înștiințării prezentului ordin. Or, odată ce ordinul ********** prevede expres obligația de a propune locurile de muncă vacante, consideră că nu poate fi interpretat faptul că anume prin acest ordin, deduce lista de funcții vacante, deoarece este prevăzut și termenul de 30 de zile în care „Florești – Gaz” SRL ar înainta propunerea privind locul vacant și în termenul de 30 de zile, candidatul acceptă locul vacant propus. Susține că, ordinul ********** are un caracter formal, nu și-a făcut efectele juridice, încetarea raporturilor de muncă a avut loc cu încălcarea procedurii de concediere. Faptul existenţei locurilor vacante libere care puteau fi propuse reclamantului este probat şi prin faptul că înainte şi după concedierea reclamantului, în același ordin, indică pentru disponibilitatea suplinirea mai multor locuri vacante în cadrul Sucursalei „Florești-gaz” a „Florești-gaz” S.R.L.

Invocă reclamantul formalismul excesiv demonstrat inclusiv prin scrisoarea *****, emisă de „Florești - gaz” SRL, *****, prin care se confirmă că la *****, funcția de *****, sucursala „Florești – Gaz” a „Florești – Gaz” SRL a fost ocupată de Ion Grosu, în baza cererii din *****, până la expirarea termenului de 30 de zile acordat celor preavizați pentru a-și exprima accepta unul din locurile de muncă propuse. Prin aceasta a fost încălcat art.88 alin.(1) lit. (f) din Codul Muncii, or, reclamantul nu a beneficiat de o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă şi nici de reducerea programului de muncă, fără reducerea salariului cuvenit.

Un alt aspect important invocat de reclamantul, Zosim Alexei, în motivarea acțiunii înaintate este dreptul preferenţial la menţinerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal, prevăzut de art. 183 din Codul Muncii și care în speță nu a fost respectat de angajator. Or, Zosim Alexei are o experiență de administrare de peste 20 de ani, precum este indicat expres la art. 183 lit. c) și l) fiind în situația de pensionare de vârstă pentru limita de vârstă.

În acest context, susține reclamantul că, modul în care a acționat „Florești-gaz” SRL este indubitabil unul formalist și excesiv de abuziv în raport cu reclamantul, or, condițiile prevăzute de actele normative ce guvernează relațiile de muncă, urmează să fie logice și reale, pe lângă faptul că reducerea statelor de personal, a fost efectuată o dată cu finisarea procedurilor de înregistrare a sucursalei „Florești – gaz” a „Florești – gaz” SRL, fără a fi respectat principiul de

reducerea a statelor de personal, o dată cu inițiere a procesului de lichidare a filialei „Florești – gaz” a „Florești – gaz” SRL.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral solicitat invocă reclamantul că, prin concediere i-au fost cauzate daune morale care constau din suferințe psihice manifestate prin epuizare emoțională în legătură cu pierderea locului de muncă, precum și de lipsirea de posibilitatea de a mai activa în cadrul ”Florești - gaz” SRL, pe care îl evaluează la suma de 50 000 lei.

În contextul celor supra expuse solicită reclamantul: - anularea ordinului ***** din ***** cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal SRL „Florești – Gaz”; - anularea ordinului ***** din*****cu privire la reducerea statelor de personal; - anularea ordinului ********** din*****cu privire la reducerea statelor de personal; - anularea în parte a pct. 1 din ordinului ***** cu privire la concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal; - declararea scrisoarii *****, emisă de „Florești-Gaz” S.R.L., drept abuzivă; - restabilirea în funcția de *****, al Filialei „Florești – gaz” a „Florești – Gaz” SRL; - stabilirea unei indemnizații conform art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul Muncii (12 salarii medii lunare pentru eliberarea nelegitimă din serviciu) care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului Alexei Zosi de la pârâtul „Florești – Gaz” SRL; - încasarea de la „Florești-Gaz” SRL a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, conform art. 332 Codul Muncii; - încasarea din contul „Florești-Gaz” SRL a cheltuielilor de judecată, asistența juridică și alte cheltuieli suportate pentru examinarea prezentei cauze.

La data de 16 septembrie 2025, reprezentantul pârâtului SRL ”Florești – gaz”, a înaintat referință asupra acțiunii, prin care a solicitat instanței respingea cererii de chemare în judecată drept neîntemeiată și fără suport juridic, pornind de la următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În motivare poziției sale procesuale a indicat că reducerea funcției de ***** (*****) a filialei ”Florești-gaz”, care a fost deținută de către reclamantul Zosim Alexei a fost efectuată ca rezultat al inițierii de către asociatul unic SA ”Moldovagaz” a procedurii de modificare a statutului SRL ”Florești – gaz” prin înregistrarea sucursalelor întreprinderii în locul filialelor, fiind necesară ajustarea respectivă reieșind din cerințele legislației în vigoare și anume, modernizarea Codului Civil și a legislației civile începând cu anul 2019, conform căreia legislația civilă nu mai prevede în calitate de subdiviziuni a întreprinderilor filiale ci sucursale, totodată fiind înaintate spre aprobare noile state de personal a SRL ”Florești – gaz”. Conform noilor state de personal înaintate spre aprobare de către Asociatul unic și Comitetul Bugetar a SA ”Moldovagaz”, funcția de ***** a filialei ”Florești-gaz” a SRL ”Florești – gaz” nu se mai regăsește. Motivarea economico-juridică a reducerii funcției de ***** a filialei ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești – gaz” rezultă din emiterea hotărârii asociatului unic ***** cu privire la

modificarea statutului SRL ”Florești – gaz”, hotărârii asociatului unic ***** cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Florești – gaz” și hotărârii comitetului bugetar a SA ”Moldovagaz” *****, în temeiul cărora a fost emis ordinul *****cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal a SRL ”Florești – gaz”.

Remarcă reprezentantul pârâtului că, SA ”Moldovagaz” în calitate de fondator și asociat unic a SRL ”Florești – gaz” este în drept de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și a statutului (art.43 din Legea*****35-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată) având posibilitatea de a stabili fără careva restricții politica economico-financiară a întreprinderii fondate, inclusiv politica de cadre, prin stabilirea statelor de personal, reieșind din realitățile economico-financiare curente. Din aceste raționamente, consideră pârâtul că, pretențiile cu privire la contestarea ordinului *****și ordinului ***** prin care s-a pus în aplicare noua structură organizațională și noile state de personal a SRL ”Florești – gaz” și respectiv, s-a anunțat reducerea statelor de personal, nu au careva suport juridic, deoarece nimeni nu poate exercita imixtiuni în libertatea antreprenorului de a decide modul în care își desfășoară activitatea economică (art.art.1 și 6 a Legii nr.845 XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi).

Referindu-se la procedura de reducere a statelor de personal menționează faptul că, tuturor angajaților SRL ”Florești – gaz”, care au fost vizați prin procedura de reducere a statelor de personal li s-au asigurat posibilitățile legale de a continua activitatea la întreprindere, inclusiv reclamantului Zosim Alexei. Astfel, la data de *****prin ordinul*****, SRL ”Florești – gaz” funcțiile cărora nu se regăsesc în noile state de personal, inclusiv și reclamantul Zosim Alexei au fost preavizați în legătură cu reducerea statelor de personal, totodată propunându-se funcțiile vacante conform noilor state de personal. La data de ***** reclamantul Zosim Alexei a înaintat cererea prin care a menționat că dorește să fie angajat în funcția de ***** (*****) al sucursalei ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești – gaz” care nu a putut fi admisă deoarece, la data de ***** funcția de ***** (*****) al sucursalei ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești – gaz” nu mai era vacantă. Or, la data de *****Ion Grosu (inginerul-șef al filialei ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești – gaz”, în privința căruia la fel a fost inițiată procedura de preavizare în legătură cu reducerea statelor de personal) a depus o cerere prin care a indicat că dorește să fie angajat în funcția de ***** (*****) al sucursalei ”Florești-gaz” a SRL ”Florești – gaz”. La data de *****candidatura lui Grosu Ion a fost acceptată și acesta a fost angajat în funcția de ***** (*****) al sucursalei ”Florești-gaz” a SRL ”Florești – gaz”. Ulterior, la data de 09.12.2024, prin ***** a *****ului SRL ”Florești – gaz”, a fost formată comisia pentru soluționarea cererilor apărute ca rezultat al inițierii procedurii de reducere a statelor la întreprindere. La data de 18.12.2024 în cadrul

comisiei respective s-au examinat cererile înaintate de angajații întreprinderii, inclusiv de reclamantul Zosim Alexei. În cadrul ședinței Comisiei s-a propus reclamantului funcția vacantă de șef serviciu dispecerat intervenții tehnice din cadrul sucursalei ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești - gaz”, care era vacantă la data respectivă. Cu părere de rău, reclamantul Zosim Alexei a refuzat propunerea dată, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal *****.

Astfel, alegațiile reclamantului precum că, procedura privind reducerea statelor de personal a fost efectuată la întreprindere doar formal, în cadrul căreia nu i s-a propus locuri de muncă vacante sunt neîntemeiate, fiind combătute prin semnăturile reclamantului aplicate pe toate actele care îl vizează nemijlocit, ceea ce confirmă informarea la timp și deplină a acestuia despre procedura de reducere a funcției deținute.

Tot astfel, reclamantului i s-au achitat la timp și fără reținеri plățile salariale cu recalculele de majorare a salariului efectuate din luna *****, ct și s-a efectuat integral plata indemnizației de eliberare din serviciu calculată în conformitate cu dispozițiile art.186 alin.(1) lit. a) a Codului Muncii.

Consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Zosim Alexei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece în cadrul procedurii privind reducerea statelor de personal care a avut loc la SRL ”Florești-Gaz” la finele anului 2024 salariaților li s-au respectat drepturile și garanțiile stabilite de legislația muncii, inclusiv reclamantului Zosim Alexei. Or, doar datorită faptului că, Zosim Alexei nu se regăsește în altă funcție decât de ***** al sucursalei ”Florești-Gaz” a SRL”Florești-Gaz” și refuzul acestuia de a se angaja în altă funcție vacantă, a dus la încetarea contractului individual de muncă cu acesta, deoarece ceilalți angajați ai întreprinderii, care au acceptat propunerile înaintate de angajare în funcțiile vacante existente activează în continuare la SRL ”Florești-Gaz”

La data de 07 mai 2025, intervenientul accesoriu Grosu Ion, a înaintat referință asupra acțiunii, prin care a menționat că în calitate de intervenient accesoriu se alătură pârâtului SRL ”Florești- gaz” și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate de către Zosim Alexei.

În motivare poziției sale procesuale a indicat că, potrivit informației prezentate de către SRL ”Florești- gaz”, reducerea funcției de ***** a filialei ”Florești- gaz” a SRL ”Florești- gaz”, care a fost deținută de către reclamantul Zosim Alexei a fost efectuată ca rezultat al inițierii de către asociatul unic SA ”Moldova-gaz” a procedurii de modificare a statutului SRL ”Florești – gaz” prin înregistrarea sucursalelor întreprinderii în locul filialelor, totodată fiind înaintate spre aprobare noile state de personal a SRL ”Florești – gaz”. Conform noilor state de personal funcția de ***** a ”Florești-Gaz” a SRL ”Florești – gaz”, nu se mai regăsește. Astfel, pretențiile cu privire la contestarea ordinului *****și ordinului ***** prin care s-a pus în aplicare noua structură organizațională și noile state de

personal a SRL ”Florești – gaz” și respectiv s-a anunțat reducerea statelor de personal nu au careva suport juridic, deoarece nimeni nu poate exercita imixtiuni în libertatea antreprenorului de a decide modul în care își desfășoară activitatea economică (art.art.1 și 6 a Legii nr.845 XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi).

Referindu-se la procedura de reducere a statelor de personal menționează faptul că, tuturor angajaților SRL ”Florești – gaz”, care au fost vizați prin procedura de reducere a statelor de personal li s-au asigurat posibilitățile legale de a continua activitatea la întreprindere, inclusiv subsemantului Grosu Ion și reclamantului Zosim Alexei. Astfel, la data de *****prin ordinul*****, SRL ”Florești – gaz” funcțiile cărora nu se regăsesc în noile state de personal, inclusiv Grosu Ion cât și reclamantul Zosim Alexei, au fost preavizați în legătură cu reducerea statelor de personal, totodată propunându-se funcțiile vacante conform noilor state de personal. La aceiași dată *****, dânsul a depus o cerere prin care a indicat că dorește să fie angajată în funcția de ***** al sucursalei ”Florești- gaz”, SRL ”Florești – gaz”.

Tot aici ndică că, dânsul activează o perioadă îndelungată de timp la SRL ”Florești- gaz” din 01.09.2009, inițial în calitate de *****, ulterior în funcția de inginer- șef al filialei ”Florești- Gaz” a SRL ”Florești – gaz” și cunoaște specificul activității în domeniul respectiv, atât sub aspectul tehnico- ingineresc, cât și sub aspectul coordonării activității personalului din cadrul filialei, în prezent sucursalei ”Florești- Gaz” a SRL ”Florești – gaz”. Deține permisul de exercitare pentru desfășurarea activităților și lucrărilor în domeniul securității industriale cât și este atestat ca responsabil tehnic pentru lucrări specializate și instalații aferente construcțiilor, atestări necesare pentru desfășurarea activităților în domeniul de distribuție a gazelor naturale.

La data de *****candidatura sa a fost acceptată și a fost angajat în funcția de ***** al sucursalei ”Florești- Gaz” a SRL ”Florești – gaz”, fiind ulterior înregistrat și în registrul de stat al persoanelor juridice. Or, la data de *****, nu există o cerere înaintată din numele lui Zosim Alexei pentru funcția de ***** și nu exista nici un impediment legal pentru admiterea cererii subsemnatului de angajare în acea funcție.

Consideră că în privința reclamantului Zosim Alexei s-a procedat legal și corect, astfel cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Zosim Alexei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La data de 23 octombrie 2025, intervenientul accesoriu SA ”Moldova – gaz”, a înaintat referință asupra acțiunii, prin care a menționat că în calitate de intervenient accesoriu se alătură pârâtului SRL ”Florești- gaz” și a solicitat respingerea cererii ca neîntemiată.

În motivarea poziției sale procesuale a indicat că, structura corporativă actuală a întreprinderilor de distribuţie a gazelor din Grupul ”Moldovagaz” a fost stabilită în anul 2004, prin Hotărârea Consiliului de Administraţie nr. 53 din 19.05.2004, conform căreia în centrele raionale au fost înfiinţate filiale ale ÎDG pe baza structurii administrative-teritoriale a Republicii Moldova. De asemenea, a fost aprobat „Regulamentul - cadru privind filiala societăţii cu răspundere limitată”. Astfel în conformitate cu Regulamentul-cadru, 10 ÎDG, printre care şi SRL „Floreşti-gaz”, au elaborat şi au aprobat Regulamente pentru fiecare filială, care au fost în vigoare până în 2024. Cu toate acestea, pe parcursul a aproximativ 19 ani de activitate a filialelor ÎDG pe baza Regulamentelor menţionate, legislaţia Republicii Moldova a suportat multiple modificări semnificative, ceea ce a determinat necesitatea introducerii anumitor modificări în Regulamentele privind filialele. Astfel, la momentul înfiinţării filialelor în 2004, ÎDG desfăşurau şi activităţi de furnizare a gazelor naturale către consumatorii finali din zona lor de deservire, începând cu 2016, în legătură cu interzicerea la nivel legislativ de a combina tipurile de activităţi licenţiate menţionate şi transmiterea activităţii de furnizare a gazelor naturale către SA „Moldovagaz”, ÎDG desfăşurau doar activităţi de distribuţie a gazelor naturale. În acelaşi timp, în Regulamentul privind filialele, până în 2024 au fost menţinute anumite norme privind furnizarea de gaze naturale, care contravineau legislaţiei. Prin adoptarea la 27.05.2016 a Legii cu privire la gazele naturale nr. 108, prin prevederile de la art. 44, au fost stabilite anumite cerinţe privind independenta operatorilor sistemului de distribuţie, însă, în Regulamentul privind filialele, au fost menţinute norme care prevedeau coordonarea anumitor acţiuni ale ÎDG în ceea ce priveşte filialele sale cu SA „Moldovagaz”, ceea ce contravine legislaţiei şi ar putea duce la aplicarea de sancţiuni din partea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică a RM pentru nerespectarea principiului independenţei şi separării operatorilor. Astfel, potrivit prevederilor legale au fost aduse modificări în Regulamentul-cadru privind filiala, în scopul optimizării gestionării acestora, în special, funcţiile de gestionare a filialei au fost transferate inginerului şef şi a fost desfiinţată funcţia de ***** al filialei. Această optimizare a structurii de gestionare a filialei ÎDG nu a afectat funcţionalitatea filialelor, dar a permis reducerea nivelurilor de administrare şi gestionarea mai rapidă şi mai eficientă a tuturor proceselor din activitatea de asigurare a distribuţiei neîntrerupte şi sigure a gazelor naturale către consumatorii finali. Reducerea numărului de angajaţi, determinată de această optimizare, a permis reducerea cheltuielilor medii anuale care ţin de achitarea salariilor şi întreţinerea personalului administrativ al filialelor ÎDG cu 16 milioane de lei. Astfel, s-a asigurat eficienţa activităţii cu cele mai mici costuri de distribuţie a gazelor naturale. Potrivit cerințelor legale începând cu anul 2019, conform căreia legislația civilă nu mai prevedea în calitate de subdiviziuni a înterprinderii filialele,

ci sucursale, prin urmare au fost înaintate spre aprobare noile state de personal SRL ”Florești-gaz”. Ordinele adoptate de către SRL ”Florești- gaz” cu *****, *****,**********-P din *****, au fost adoptate de către angajatorul SRL ”Florești – gaz” în strictă corespundere cu prevederile statutar – corporative aplicabile în temeiul hotărârilor anterioare ale fondatorului/asociatului său unic – SA ”Moldova-gaz” în oridine cronologică corespunzătoare fiind: 1. Hotărârea Asociatului Unic ***** „Cu privire la modificarea Statutului SRL „Floreşti-Gaz”; 2. Hotărârea Asociatului Unic ***** „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL „Floreşti-Gaz””; 3. Extras din procesul-verbal al Hotărârii nr. 02 din ***** Comitetului Bugetar al SA „Moldovagaz” pentru „Floreşti-Gaz” SRL.

Menționează că, SA ”Moldovagaz” în calitatea sa de fondator şi unic asociat a SRL ”Floreşti-Gaz” a acţionat legal şi consecvent, prin iniţierea procesului de modificare a statutului SRL „Floreşti-Gaz”, înregisirarea sucursalelor întreprinderii în locul filialelor, totodată fiind înaintate spre aprobare noile state de personal ale SRL „Floreşti-Gaz ”, conform competenţelor legale conferite de prevederile statutare, Legea privind societăţile cu răspundere limitată și altele. În privinţa SRL „Floreşti-Gaz” prin Hotărârea Asociatului Unic ***** „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Floreşti-gaz”, adunarea generală a asociaţilor SRL ”Floreşti-Gaz”, în persoana asociatului unic SA ”Moldovagaz”, în conformitate cu art. 9 alin. (l) pct. 11, precum şi art. 10 alin. (8) pct. 6 din Statutul SRL ”Floreşti-gaz”, a hotărât modificările corespunzătoare ce ţine de reglementarea sucursalelor, SA ”Moldovagaz”, ca fondator, prin intermediul Hotărârilor adoptate ale Asociatului Unic. Adunarea generală a asociaţilor SRL ”Floreşti-Gaz”, în persoana Asociatului unic SA ”Moldova-gaz” a exercitat legal, iniţial prerogativa de modificare a statutului SRL „Floreşti-Gaz”, ulterior, de optimizare a administrării filialelor, SRL „Floreşti-Gaz”, conform competenţelor legale exclusive. În acest sens SA „Moldovagaz” este în drept de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului, având competenţa legală exclusivă de a stabili politica economico-financiară a întreprinderii fondate, inclusiv politica de cadre, prin stabilirea/revizuirea statelor de personal, reieşind din realităţile economico-financiare curente.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Sergiu Costin, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept, inclusiv motivele și solicitările concretizate. Suplimentar a solicitat încasarea cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 10 000,00 lei și alte cheltuieli suportate pentru examinarea prezentei cauze (cheltuielile de combustibil), conform bonurilor anexate.

Suplimentar, prin explicațiile scrise anexate la materialele dosarului a invocat avocatul că, temeiul juridic de anulare al ordinelor ***** ***** și ***** este că nu s-a respectat decizia fondatorilor din *****. Consideră că modificările din

***** nu le-a efectuat SRL ”Florești- gaz”, dar le-a făcut SA ”Moldovagaz”. Susține că înregistrările de la ASP au fost făcute de SA ”Moldovagaz”. După înregistrările efectuate de SA ”Moldovagaz”, în registrul unităților de drept, consideră că urmau să redacteze alte state de personal. SRL ”Florești- gaz” urma să întreprindă acțiunii legale în legătură cu returnarea indemnizațiilor pe care le-a primit Zosim Alexei după reducerea statelor de personal, după pronunțarea unei hotărâri. După concedierea sa, Zosim Alexei a fost angajat în calitate de manager vânzări, este decizia sa cum a putut să-și întrețină viața după ce a fost concediat, nu poate oferi detalii referitor la salariul pe care l-a avut.

În ședința de judecată, reclamantul Zosim Alexei, a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. Suplimentar a menționat că, la data de 3 decembrie a fost preavizat și tot la data de 3 decembrie a fost primit la lucru Grosu Ion în calitate de *****-***** a sucursalei ”Florești – gaz”. La data de 4 decembrie, dânsul a scris cerere de primire înapoi în funcție, la care i s-a spus că funcția deja nu mai este vacantă. La data de 18 decembrie a fost chemat în prezența secției de cadre și a *****ului și i s-a propus locul vacant de *****, la care el a refuzat categoric. În perioada***** nu i s-a acordat nici o zi liberă să-își caute în altă parte de lucru. A primit la data de ***** copia ordinului cu privire la preavizare și a scris că nu este de acord. A solicitat verbal o zi liberă și i s-a spus că o să facă un ordin și o să îl anunțe, *****ul Nicolae Rusu așa i-a spus, în scris nu a solicitat ziua respectivă, verbal a solicitat după data *****. A fost angajat în altă instituție după concediere, a fost remunerat în funcție de volumul de lucru. La moment este angajat la ”*****”, începând cu luna martie până în prezent. A primit toate indemnizațiile, cât concret nu cunoaște. La fel nu cunoaște dacă au fost achitate corect. Funcția care i s-a propus și funcția care a deținut-o nicidecum nu sunt egale, ***** se ocupă cu intervenții gaze, serviciu de 24/24h, cunoaște specificul la toate activitățile întrucât a fost *****. Susține poziția așa cum a fost formulată cu toate pretențiile.

Reprezentantul pârâtului SRL ”Florești – gaz”, Alexandru Havrun, în ședința de judecată a considerat cererea de chemare în judecată înaintată de către Zosim Alexei drept neîntemeiată și fără suport juridic solicitând respingerea în totalitate a acesteia.

Suplimentar a declarat că, nu i s-a prezentat lui Zosim Alexei anexa********** din *****, întrucât sunt date cu caracter personal a fiecăruia. În perioada *****până la încetarea raportului de muncă *****, Zosim Alexei a continuat să activeze în cadrul filialei în calitate de conducător. Nu s-a putut dispune concedierea, întrucât s-a așteptat să expire termenul de preavizare. Filiala a fost lichidată la data de *****. Din data de *****, după ce ASP a modificat statutul ”Florești Gaz”, consideră că Zosim Alexei nu a deținut funcția de ***** a sucursalei. ”Florești Gaz” a înregistrat în registrul unităților de drept hotărârile

asociatului unic, hotărârea 20/8 cu privire la modificarea statutului SRL ”Florești Gaz”. Decizia din ***** a ASP nu poate prevedea lichidarea statelor de personal, doar modificările privind modificarea din filială în sucursală, lichidarea a fost coordonată de comitetul bugetar al SA ”Moldovagaz”. Din câte cunoaște AOFM nu a fost notificată în termen de 2 luni cu privire la funcție. Filiala a fost lichidată prin decizia de înregistrare a modificărilor. SRL ”Florești Gaz” a fost reorganizată nu a fost lichidată, consideră că nu trebuia respectată procedura de lichidare, dar de reorganizare. La data transferului lui Ion Grosu, Zosim Alexei deținea funcția de ***** de filială. Suplimentar a declarat că în perioada 3-9 decembrie 2024 din punct de vedere juridic consideră că nu existau doi *****i, au existat datorită situației create. Dat fiind faptul că a existat doar cererea lui Grosu Ion, doar această cerere a fost examinată. La data de 3 decembrie după masă a fost depusă cererea lui Grosu Ion. Nu cunoaște dacă a fost urgență sau nu, faptul că s-a examinat cererea în aceeași zi. Grosu Ion a știut despre funcție ca și Zosim Alexei din ordinul de preavizare. Ordinul de preavizare a fost acordat la toți angajații, s-a propus și s-a adus la cunoștință despre funcțiile vacante. La data de ***** a fost emis ordinul prin care Grosu Ion a fost transferat în funcția de *****-*****. La data de 4 decembrie 2024 a fost depusă cererea lui Zosim Alexei.

Intervenienții accesorii SA ”Moldova-gaz” și Grosu Ion, fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, și-au expus poziția prin referință, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind părțile prezente, studiind cererea de chemare în judecată și materialele cauzei în raport cu normele de drept incidente speței, instanţa de judecată conchide temeinicia parțială a acțiunii, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe,

importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.5 din Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art.5 lit. m) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative.

Conform prevederilor art.45 Codului muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Potrivit art.56 alin. (1) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat și angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanțe specifice (susținerea unui concurs, alegerea în funcfie etc).

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că la data de 18 octombrie 2004, Zosim Alexei a fost angajat în baza contractului individual de muncă***** în calitate de *****, filiala ”Florești-gaz” a ”Florești-Gaz” SRL.

Potrivit art.88 din Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură

cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical. Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat. În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit.a), b), f), g) şi i).

Din analiza normei de drept – sus-indicată, instanța de judecată reține că, condițiile de concediere a unui salariat în cazul reducerii statelor de personal și al reorganizării societății este prevăzut expres de lege, fără excepții și/sau abateri.

Astfel, se reține că, la *****, a fost emis ordinul ***** cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal „Florești – gaz” SRL, care prevede a pune în aplicare de la data de *****, structura organizațională și statele de personal al SRL „Florești-gaz” în număr de 292 unități și cu un fond lunar de salarizare în sumă de 3896058 lei, decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din *****. (f/d.10)

La *****, a fost emis ordinul ***** cu privire la reducerea statelor de personal, prin care a fost dispus – a reduce statele de personal, pct. 1.3 funcția de *****, filiala „Florești – gaz”, iar la pct. 2 prevede elaborarea unui ordin cu privire la preavizarea, a salariaților cu 2 luni înainte de reducerea statelor de personal, iar pct. 3 prevede faptul cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. (f/d.11)

În conformitate cu art.4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui

Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de judecată notează că, la ordinele contestate în pricină au fost emisă în baza următoarelor acte:

- hotărârea Asociatului Unic ***** „Cu privire la modificarea Statutului SRL „Floreşti-Gaz”(f/d.58)

- hotărârea Asociatului Unic ***** „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL „Floreşti-Gaz” (f/d.59)

- ordin ***** prin care s-a aprobat redacția nouă Regulamentul Sucursalei ”Florești- Gaz” a SRL „ Florești0 Gaz”, a înregistra în modul stabilit la Agenția servicii publice din RM, Regulamantele sucursalelor SRL „ Florești-gaz”..”(f/d.60)

- actului adițional din ***** a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P.”Agenția Servicii Publice”(f/d.61)

- decizia privind înregistrarea modificărilor din ***** a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P.”Agenția Servicii Publice”(f/d.62).

În conformitate cu prevederile art.43 lit.a), c), d) din Legea*****35 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii.

În contextul raționamentelor expuse supra, instanța de judecată notează că reducerea statelor de personal și reorganizarea filialei s-a decis de către fondatorul SA ”Moldovagaz”, care are dreptul de a decide liber modul de administrare a societății, de a stabili fără careva restricții politica economico-financiară a întreprinderii fondate, inclusiv politica de cadre, prin stabilirea statelor de personal, reieșind din realitățile economico-financiare curente. Or, legea prevede dreptul angajatorului de a înceta raporturile de muncă cu salariații ale căror funcții au fost reduse, iar legalitatea acestui proces este ținută de respectarea condițiilor prevăzute de art.88 Codul muncii.

Prin urmare, pretențiile acțiunii privind anularea ordinului ***** din ***** cu privire la punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal SRL „Florești – Gaz”, a ordinului ***** din*****cu privire la reducerea statelor de personal și a ordinului ********** din*****cu privire la reducerea statelor de personal, își pierd suportul de fapt și de drept, acestea urmând a fi respinse.

Or, în cadrul examinării cauzei, din argumentele părții reclamante s-a stabilit că, interesul părții reclamante invocat în prezenta acțiune ține de legalitatea concedierii sale și nu afectează în nici un mod necesitatea implicării în procesele de administrare și reorganizare a activității societății, acestea depășind limitele unui litigiu de muncă.

Tot în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, la*****a fost emis ordinul ********** cu privire la preavizarea salariaților, prin care s-a dispus:

- **pct. 1** – a preaviza, sub semnătură, conform art. 88 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, cu 2 luni înainte, despre reducerea statelor de personal următorii salariați SRL „Florești-gaz" – dintre care și Alexei Zosim, ***** filiala „Florești-gaz".

- **pct. 2** – la momentul întocmirii prezentului ordin, SRL „Florești-gaz" dispune de următoarele locuri vacante: - ***** / *****, Sucursala „Florești-gaz" și altele.

- **pct. 3** – conform art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, persoanelor disponibilizate se vor propune locurile de muncă vacante indicate la pct. 2 al prezentului Ordin. Acordul privind acceptarea locului vacant propus urmează să fie anunțat timp de 30 de zile calendaristice de la data înștiințării prezentului ordin.

- **pct. 4** – conform art. 88 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii, - a acorda o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

- **pct. 5** – conform art. 88 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii, - se va adresa organului sindical în scopul obținerii opiniei consultative privind concedierea salariaților. (f/d.12)

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, Zosim Alexei a făcut cunoștință, contra-semnătură cu ordinul ***** Cu privire la reducerea statelor de personal și cu ordinul**********-P din *****Cu privire la preavizarea salariaților, la data de *****, fapt confirmat prin semnăturile ultimului aplicate pe versoul ordinului (f.d.69 verso, 72).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Zosim Alexei, a fost preavizat despre reducerea funcției pe care o deținea la data de *****și i-a fost adusă la cunoștință lista funcțiilor disponibile la acel moment (f.d.71 - 72).

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în aceiași modalitate au fost preavizate mai multe persoane vizate, inclusiv Grosu Ion.

La data de *****, Grosu Ion, a depus cerere prin care a solicita de a fi transferat în funcția de *****, ***** al sucursalei "Florești - gaz", iar prin ordinul din aceiași dată, cererea ultimului a fost admisă și Grosu Ion a fost transferat din funcția de inginer – șef al filialei în funcția de ********** al sucursale (f.d.63 - 64). Prin decizia IP "ASP", Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de

drept**********, au fost înregistrat Grosu Ion în calitate de ***** în registrul de stat, în baza cererii din ***** (f.d.66).

Totodată, instanța de judecată reține că, prin pct.3 al ordinului**********-P din *****s-a stabilit termenul de 30 de zile pentru ca salariații să aleagă una din funcțiile propuse, însă, cu toate acestea, Grosu Ion a fost transferat în funcția solicitată în aceiași zi în care au fost preavizați și ceilalți salariați, până la expirarea termenului acordat.

Or, la data de *****, inclusiv Zosim Alexei a depus cerere prin care a pretins la funcția de **********, însă aceasta i-a fost refuzată pe motiv că funcția respectivă deja a fost ocupată de către Grosu Ion.

Instanța de judecată constată că, reieșind din dispoziția art.88 Codul muncii, angajatorul era obligat să decidă repartizarea noilor funcții în condiții egale pentru toți angajații și numai după expirarea termenului de 30 de zile acordat pentru a-și exprima opțiunea.

Tot din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin ***** din 09.12.2024 Cu privire la instituirea comisiei, a fost instituită comisia pentru punerea în aplicare a structurii organizaționale și a statelor de personal (f.d.70).

Instanța de judecată constată că, comisia respectivă a fost instituită după transferul lui Grosu Ion în funcția de ********** al sucursale și după respingerea cererii lui Zosim Alexei, însă, potrivit conținutului ordinului nr.58 coroborat cu prevederile legii și prevederile ordinului**********-P din *****, anume comisia respectivă urma să decidă asupra repartizării funcțiilor disponibile între salariații preavizați.

Prin urmare, instanța de judecată constată că drepturile lui Zosim Alexei la acest capitol au fost încălcate. Or, cererea sa urma a fi soluționată concomitent cu cererilor tuturor celor care au pretins la aceiași funcție și numai după expirarea termenului de 30 de zile din data preavizării.

Instanța de judecată reține că, o altă condiție de respectarea căreia este ținută legalitatea procedurii de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal este faptul acordării salariaților a unei zile pe săptămână pentru căutarea altui loc de muncă, cu menținerea salarizării.

La acest capitol, instanța de judecată constată că, prin pct.4 al ordinului**********-P din *****s-a dispus a acorda o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de tuturor salariaților preavizați. Odată cu aducerea la cunoștință reclamantului contra-semnătură a ordinului respectiv, instanța de judecată reține că ultimul a cunoscut inclusiv faptul că are dreptul de a lipsi de la serviciu o zi pe săptămână, pentru a-și căuta un alt loc de muncă.

În acest sens, argumentele reclamantului potrivit cărora dânsului nu i s-a acordat acest drept, instanța de judecată consideră necesar a le respinge ca fiind pur

declarativ și lipsit de suport probator. Or, în cadrul judecării cauzei nu s-a demonstrat că Zosim Alexei s-a adresat angajatorului cu cerere în acest sens și i s-a refuzat sau că ar fi fost limitat în acest drept în alt mod.

În sensul prevederilor art.88 lit.g) Codul muncii, care prevede obligaia angajatorului de a prezenta, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate, instanța de judecată reține că, potrivit răspunsului Agenției pentru ocuparea forței de muncă cu *****, la data de *****, la Direcția ocuparea forței de muncă Florești, *****, a fost înregistrată informația SRL ”Florești - gaz” ***** din *****Cu privire la salariații care urmează a fi disponibilizați, în care figurează numele Zosim Alexei (f.d.119).

Astfel, instanța de judecată conchide că, deși pârâtul a informat Agenția pentru ocuparea forței de muncă despre disponibilizarea reclamantului, totuși a făcut acest fapt nu cu două luni înainte de concediere, după cum prevede dispoziția legală sus-indicată, însă cu câteva zile înainte de concedierea propriu-zisă a reclamantului, fapt care de asemenea denotă o încălcare a procedurii de concediere a reclamantului în legătură cu reducerea statelor de personal.

Concluzionând cele supra-elucidate cu referire la legalitatea procedurii de concediere, instanța de judecată reține că, deși pârâtul SRL ”Florești - gaz” a avut dreptul de a dispune concedierea salariaților în legătură cu reducerea statelor de personal, totuși, legalitatea acestei proceduri este ținută de respectarea tuturor condițiilor prevăzute de art.88 Codul muncii.

În speță, angajatorul a admis încălcarea drepturilor reclamantului Zosim Alexei prin faptul că nu a fost respectat termenul de 30 de zile acordat tuturor salariaților preavizați pentru a-și exprima opțiunea referitor la alegerea unuia din posturile de muncă propuse și prin faptul că nu a informat Agenția pentru ocuparea forței de muncă în termenul prevăzut de 2 luni până la concedierea lui Zosim Alexei. Or, cererea reclamantului urma a fi soluționată concomitent cu cererea lui Grosu Ion și/sau a altor persoane care au pretins la aceiași funcție și numai după expirarea termenului de 30 de zile acordat. În caz contrat, se atestă tratament diferențiat între persoana admisă prin transfer în funcția respectivă și alte persoane care au avut același drept în condiții egale. Or, în cadrul judecării cauzei, angajatorul, contrar prevederilor art.89 alin.(2) Codul muncii, care plasează sarcina probațiunii pe seama angajatorului, nu a demonstrat că în numirea prin transfer a lui Grosu Ion în ziua preavizării, a fost impusă de existența cărorva circumstanțe excepționale care ar justifica încălcarea dreptului celorlalți pretendenți la aceiași funcție.

Mai mult ca atât, în circumstanțele în care la aceiași funcție au pretins mai mulți salariați, angajatorul era obligat să motiveze preferința unuia în raport cu altul, inclusiv luând în considerație condițiile dreptului preferențial prevăzut de

art.183 Codul muncii. Or, în pricină, în circumstanțele în care cererea lui Grosu Ion a fost admisă în ziua preavizării, în actele angajatorului nu se regăsește nici motivarea dreptului preferențial.

Cu referire la pretenția acțiunii privind anularea în parte a pct. 1 din ordinului ***** cu privire la concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi analizată concomitent cu pretenția privind restabilirea în funcția de ***** al Filialei „Florești – gaz" a „Florești –Gaz" SRL.

La caz, prin cererea de chemare în judecată concretizată, s-a solicitat restabilirea lui Zosim Alexei în funcția de ***** al Filialei „Florești – gaz" a „Florești –Gaz" SRL, funcție care al moment nu mai există. Or, potrivit Deciziei Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din 09.12.2024, la moment nu mai există filiala "Florești – Gaz", aceasta fiind înlocuită cu sucursala prin reorganizare (f.d.62).

Cu referire la cerința ce ține de restabilirea în funcția anterior deținută, instanța reține prevederile art. 89 alin. (1) și (3) Codul muncii, care statuează că, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. (3) Imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

În pricină, reclamantul solicită restabilirea sa într-o funcție care la moment nu mai exită, or, aceasta a fost redusă în cadrul procesului de reorganizare a SRL "Florești - gaz".

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată este în imposibilitate să admită pretenția reclamantului și să îl restabilească într-o funcție inexistentă.

La acest capitol, instanța de judecată va nota raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa cu nr.9 din 22.07.2025, prin care Curtea s tatuat: "*Libera alegere a carierei nu se limitează la decizia de a ocupa un loc de muncă, ci include şi libertatea de a continua sau înceta raporturile de muncă. Dreptul fundamental protejează persoana împotriva tuturor măsurilor autorităţilor care îngrădesc această libertate de alegere. Pe de altă parte, libertatea de alegere a locului de muncă nu garantează obţinerea locului de muncă ales sau păstrarea locului de muncă în orice condiţii. Drepturile garantate de articolul 43 alin. (1) din Constituţie protejează mai curând libertatea individului de a decide cu privire la o opţiune precisă de activitate sau a unei relaţii de muncă precise, în condiţiile legii. Statul răspunde doar de o obligaţie de protecţie care decurge din articolul 43 din Constituţie. Cu toate acestea, intervenţiile directe ale statului în relaţiile de muncă existente trebuie întotdeauna măsurate în raport cu dreptul fundamental de a-şi alege liber locul de muncă* (par.71)."

”*Deşi Constituţia nu protejează dreptul salariatului la menţinerea locului de muncă obţinut, legislatorului, în baza articolului 72 alin. (3) lit. j) din Constituţie, îi revine sarcina să reglementeze prin lege organică regimul general privind raporturile de muncă, inclusiv să prevadă mecanisme de protecţie împotriva concedierilor ilegale. În acest domeniu, legislatorul trebuie să aibă în vedere interesele salariaţilor care urmăresc să fie restabiliţi în situaţia anterioară concedierii ilegale, interesele angajatorilor care urmăresc să nu suporte consecinţe disproporţionate şi interesul public de a asigura un mediu juridic adecvat relaţiilor dintre salariaţi şi angajatori, care să contribuie la crearea de condiţii pentru creşterea calităţii vieţii* (par.72).”

Având în vedere că anularea ordinului de concediere ar presupune restabilirea reclamantului într-o funcție inexistentă la moment, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii privind anularea pct.1 din ordinului ***** cu privire la concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal și pretenția privind restabilirea în funcția de ***** al Filialei „Florești – gaz” a „Florești –Gaz” SRL, își pierd suportul de fapt și de drept, acestea urmând a fi respinse. Or, potrivit alin.(3) al art.240 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la pretenția acțiunii prin care se solicită declararea scrisorii *****, emisă de „Florești-Gaz” SRL, drept abuzivă, instanța de judecată reține că, prin aceasta, Zosim Alexei doar a fost informat despre circumstanțele în care funcția în care solicită a fi restabilit a fost redusă și despre rezultatul cererii sale depusă la *****, însă, scrisoarea contestată nu reprezintă în sine o decizie care ar putea leza drepturile și interesele legitime ale reclamantului. Or, scrisoarea *****, emisă de „Florești-Gaz” SRL, are doar scop de informare și nu produce careva efecte juridice prin care s-ar încălca drepturile și interesele reclamantului.

Prin urmare, pretenția acțiunii la acest capitol, de asemenea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) lit.a) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.

Cu referire la pretenția acțiunii privind stabilirea unei indemnizații conform art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul Muncii (12 salarii medii lunare pentru eliberarea nelegitimă din serviciu) care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului Alexei Zosim de la pârâtul „Florești – Gaz” SRL, instanța de judecată reține că, prin hotărârea Curţii Constituţionale nr.9 din 22.07.2025, Curtea a reținut că, ”*prevederile în cauză au ca obiect, între altele, plata unei despăgubiri pentru perioada de absenţă forţată de la muncă.*

Pe de o parte, Curtea observă că concedierea ilegală îi provoacă salariatului prejudicii materiale și morale. Lipsirea salariatului în mod ilegal de locul de muncă conduce inevitabil la pierderea sursei de venit. Această măsură afectează, de regulă, securitatea economică și psihologică a salariatului, iar, în anumite cazuri, poate provoca alte prejudicii materiale asociate concedierii. Pe de altă parte, obligația achitării despăgubirilor pentru perioade îndelungate pentru concedierea ilegală afectează dreptul de proprietate al angajatorului. Deși angajatorul este cel care trebuie să răspundă pentru concedierea ilegală a salariatului, acesta are un interes ca dreptul său de proprietate să fie restrâns doar în măsura în care acest lucru este necesar și presupune plata unor prejudicii proporționale. În acest sens, în materia reglementării mecanismelor de compensare, legislatorul are sarcina de a asigura un echilibru corect între cele două drepturi aflate în conflict (par.87 - 89)."

"Totuși, Curtea reține că acest interes poate fi realizat prin mijloace mai puțin intruzive decât prin plafonarea despăgubirilor. De exemplu, angajatorul ar putea fi obligat la plata despăgubirilor pentru perioadele în care salariatul nu a realizat niciun venit, cuprinse între data concedierii și data soluționării litigiului. De asemenea, legislatorul are competența să stabilească posibilitatea compensării diferenței între venitul care i se cuvine salariatului concediat ilegal și venitul realizat la un alt loc de muncă în perioada de concediere. Curtea consideră că aceste măsuri alternative sunt apte să asigure realizarea obiectivelor urmărite de legislator, însă limitează mai puțin drepturile salariatului (art.102)."

La caz, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, începând cu luna martie 2025 și până la data judecării cauzei, Zosim Alexei era anjat în câmpul muncii la compania "*****", însă, în cadrul judecării cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar demonstra care este salariul reclamantului în toată perioada în care ultimul a fost concediat, iar la întrebarea instanței către partea reclamantă dacă dorește să prezinte astfel de înscrisuri, ultimul a refuzat, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată (f.d.l81).

Prin urmare, pretenția acțiunii privind stabilirea unei indemnizații conform art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul Muncii (12 salarii medii lunare pentru eliberarea nelegitimă din serviciu) care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului Alexei Zosim de la pârâtul „Florești – Gaz" SRL, de asemenea își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(2) lit.c), alin.(3) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că, deși în cadrul judecării cauzei s-a concluzionat netemeinicia pretențiilor privind anularea ordinului de concediere și restabilirea reclamantului în funcția deținută, totuși, având în vedere că instanța de judecată a constatat încălcarea de către angajator a drepturilor reclamantului prin încălcarea condițiilor prevăzute de art.88 Codul muncii, instanța de judecată concluzionează că pentru încălcările admite, angajatorul urmează să despăgubească reclamantul prin plata prejudiciului moral în mărime de 35 000 lei, considerându-se că această suma va constitui o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul suferit.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1), alin.(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

Instanța de judecată reține că, reclamantul a fost asistat în proces de către avocatul Costin Sergiu, împuternicit în baza mandatului seria/nr. MA 2141351 din 20.12.2024 (f.d.8), iar pentru asistența juridică a suportat cheltuieli în mărime de 10 000 lei (f.d.160).

De asemenea, reclamantul a suportat cheltuieli legale de deplasările avocatului la ședințele de judecată din mun. Chișinău în or. Florești, în mărimea confirmată prin bonurile prezentate în sumă de 1920 lei (f.d.161, 167).

În contextul prevederilor legale sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, urmează a fi compensate cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuieli pentru deplasări în mărime de 1 920 lei, în total suma de 3 920 lei. Or, pretențiile acțiunii au fost admise parțial, iar cheltuielile de judecată se admit proporțional părții admise din acțiune.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Având în vedere că la depunerea acțiunii reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat prin efectul legii, prin hotărârea aceasta urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul bugetului de stat, în mărime de 250 lei.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii își găsesc suportul de fapt și de drept în mod parțial.

În conformitate cu art. 353 – 356 Codul muncii, art.art.82, 90, 94, 96, 98, 238 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Zosim Alexei către SRL ”Florești – gaz”, interveninet accesoriu SA ”Moldovagaz”, Grosu Ion privind anularea ordinelor emise de angajator, declararea scrisorii drept abuzivă, restabilirea în funcție, încasarea indemnizațiilor și a salariului, a penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite partial.

Se încasează de la SRL ”Florești – gaz”, IDNO ***** în beneficiul lui Zosim Alexei, IDNP ***** prejudiciul moral în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Florești – gaz”, IDNO ***** în beneficiul lui Zosim Alexei, IDNP ***** cheltuieli judiciare formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuieli de deplasare în mărime de 1 920 lei, în total suma de 3 920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei.

În rest, pretențiile acțiunii se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la SRL ”Florești – gaz”, IDNO ***** în beneficiul statului taxa de stat aferentă părții admise din acțiune în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**