Дело № 2а-203/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22092603-06-2а-28092023 Попович С.И.
суд Комрат центральное местонахождение

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 марта 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,
секретаря Незальзовой М.,
с участием:
представителя истца Анастасова В., адвоката Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседания в апелляционном порядке апелляционную жалобу представителя истца Анастасова В., адвоката Жекова Н.П., поданную на решение суда Комрат центральное местонахождение от 21 февраля 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Анастасова Вадима к Братунов Виталию о взыскании суммы долга,

У С Т А Н О В И Л А:

29 июня 2022 года истец Анастасов В. обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Братунов В. о взыскании суммы долга по договору займа от 13.12.2021 года в размере 5 500 евро проценты за пользование займом в размере 605 евро, неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 1 452 евро и судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 226, 7 евро.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления о взыскании суммы долга.

13.12.2021 года между истцом Анастасов В. и Братунов В. был заключен договор займа, в соответствии с условиями которого ответчиком был получен от истца денежный займ в сумме 6000 евро сроком на 12 месяцев, т.е. до 12.12.2022 года.

В соответствии с условиями договора займа ответчик обязывался в случае не возврата займа в установленном договором порядке (не менее 500 евро каждый месяц к 15 числу каждого месяца) начиная с первого месяца просрочки возврата займа ежемесячно оплачивать вознаграждение (проценты) за пользование заемными средствами в размере 2 процентов в месяц от остатка невозвращенной суммы займа - п. 1.2. договора.

В тоже время в нарушение указанных договорных условий, начиная с 15.01.2022 года (в декабре 2021 г. Братунов В. было осуществлено частичное погашение задолженности по займу в размере 500 евро), ответчиком не осуществляется выплата установленного вознаграждения (процентов) за пользование заемными средствами в установленные договором сроки (ежемесячно).

В соответствии с требованиями ст. 1244 ч.(7) ГК в случае неуплаты процентов заемщиком в установленный срок, заимодавец вправе потребовать немедленного возврата суммы займа и процентов по ней.

Следовательно, Братунов В. как просрочивший должник, обязан возвратить заемные денежные средства.

21.06.2022 года в адрес ответчика Братунова В. была направлена претензия о возврате суммы займа. В тоже время, ответчиком указанное требование о возврате было проигнорировано и до настоящего времени задолженность по данному обязательству не погашена.

В силу положений ч.(2) ст.858 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом и добросовестно.

В соответствии с требованиями ч.(5) ст.901 ГК РМ неисполнение обязательства означает ... отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

Таким образом, Братунов В. как лицо, не надлежаще исполнившее (просрочившее) обязательство, обязан осуществить возврат полученного займа в сумме 5500 евро и процентов за пользование займом в размере 605 евро, исчисленных за период пользования займом (с 15.01.2022 г. по 30.06.2022 года).

Кроме того, в соответствии с условиями договора (п.3.1. договора), в связи с неисполнением договорных обязательств с ответчика Братунова В. подлежит взысканию неустойка в размере 1452 евро (исходя из установленного договором её размера - 0.1 % за каждый день просрочки от суммы, подлежащей оплате).

Таким образом, с учетом установленных договором условий имущественной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, задолженность ответчика Братунова В. по

состоянию на 30.06.2022 года составляет 7557 евро (расчет цены иска прилагается).

В целях принятия досудебных мер по разрешению имеющегося спора 21.06.2022 года в адрес ответчика была направлена претензия об исполнении обязательства, оставшаяся без ответа и соответственно без удовлетворения.

21 февраля 2023 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение об удовлетворении исковых требований частично и решил взыскать с ответчика Братунов Виталия (Bratunov Vitali IDNP ***** в пользу истца Анастасов Вадима (Anastasov Vadim IDNP *****) по договору займа от 13.12.2021 года задолженность в размере 5 500 (пять пятьсот тысяч) евро или в леях MDL курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения, неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 1 452 (одна тысяча четыреста пятьсот два) евро или в леях MDL курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения и судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 591 (четыре тысяча пятьсот девяносто один) леев 44 банов.

В остальной части в удовлетворении исковых требований (о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро) - отказано за необоснованностью.

28 апреля 2023 года на это решение суда представитель истца Анастасова В., адвокат Жеков Н.П. подал немотивированную апелляционную жалобу, которую дополнил 07 августа 2023 года, в которых просил восстановить срок обжалования, отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 Евро и вынести новое решение, которым предъявленное исковое заявление в части требований о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 Евро удовлетворить.

Апеллянт не согласен с решение суда в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Считает, что судом ошибочно сделан вывод о том, что требование истца о взыскании процентов за пользование займом, является «по сути» требованием о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства, «предусмотренным п.1.2, договора займа от 13.12.2021 г., на основании которого истец и требует взыскать эту сумму».

Договором займа, заключенным между истцом и ответчиком, была предусмотрена оплата процентов за пользование займом в случае его невозврата в установленный срок.

Указанное условие является договорным, не противоречит требованиям законодательства и подлежало исполнению.

В соответствии с положениями ст. 1244 ч.ч.(1),(4) и (5) ГК по договору займа стороны могут предусмотреть также уплату процентов.

Для целей настоящей статьи под процентами понимаются как суммы, подсчитанные в деньгах в этом качестве, так и другие исполнения, в любом качестве и под любым наименованием, к которым заемщик обязывается как к справедливой цене за использование займа.

Сумма заимствованных денежных средств является носителем процентов с того дня, когда она была передана заемщику.

Указанное условие договора не являлось и не может расцениваться как условие ответственности, поскольку условия ответственности в случае неисполнения обязательств по договору предусмотрены иным образом и установлены в п.3.1, договора займа.

Следовательно, оценка судом предъявленного требования о взыскании процентов за пользование займом как требования о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства является ошибочным, не соответствует обстоятельствам дела, исследованным в ходе судебного разбирательства и противоречит положениям законодательства, подлежащим применению к рассматриваемому спору.

В первоначальной редакции принятого судебного решения, как уже было отмечено, суд решил отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за просрочку исполнения денежных обязательств в размере 605 евро.

С учетом того, что такого рода требование истцом Анастасовым В. о взыскании процентов за просрочку исполнения денежных обязательств не заявлялось, сторона истца обосновано посчитала, что суд при принятии решения допустил ошибку и одновременно не высказался по одному из заявленных исковых требований, а именно, по требованию о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро, в связи с чем в адрес суда было подано заявление об исправлении описки в решении и вынесении дополнительного решения.

Определением суда от 27.04.2023 г. суд исправил допущенную описку, указав что в действительности судом было принято решение о частичном отказе в удовлетворении иска не в требовании о взыскании процентов за просрочку исполнения денежных обязательств в размере 605 евро, а в требовании о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро.

Таким образом допущенная судом ошибка, в контексте определения суда от 27.04.2023 г., ввела в заблуждение сторону истца относительно

принятого судебного решения, его действительного содержания и понимания.

С учетом того, что только при принятии определения суда от 27.04.2023 г. было уточнено и правильно изложено судебное решение, считают, что только после у истца возникло право на обжалование судебного решения в части отказа в удовлетворении заявленного им требования.

Таким образом, указанные обстоятельства являются на их взгляд обоснованными причинами пропуска срока обжалования принятого судебного решения.

28 сентября 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 60)

01 ноября 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат был восстановлен истцу Анастасову В. срок подачи апелляционной жалобы на решение суда Комрат центральное местонахождение от 21 февраля 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Анастасова Вадима к Братунов Виталию о взыскании суммы долга.

13 ноября 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба представителя истца Анастасова В., адвоката Жекова Н.П., поданная на решение суда Комрат центральное местонахождение от 21 февраля 2023 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца Анастасова В., адвокат Жеков Н.П. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционном заявлении и просил ее удовлетворить.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились истец Анастасов В. и ответчик Братунов В., будучи извещены надлежащим образом, однако от ответчика Братунов В. вернулось направленное в его адрес извещение с почтовой отметкой «не востребовано».

Коллегия с учетом мнения представителя истца, а также в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы представителя истца, адвоката Жекова Н.П., а также

представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд перовой инстанции рассматривает дело по существу, с

высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия пришла к выводу, что решение суда следует отменить в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 Евро, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 29 июня 2022 года истец Анастасов В. обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Братунов В. о взыскании суммы долга по договору займа от 13.12.2021 года в размере 5 500 евро проценты за пользование займом в размере 605 евро, неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 1 452 евро и судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 226, 7 евро.

21 февраля 2023 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение об удовлетворении исковых требований частично и решил взыскать с ответчика Братунов Виталия (Bratunov Vitali IDNP ***** в пользу истца Анастасов Вадима (Anastasov Vadim IDNP *****) по договору займа от 13.12.2021 года задолженность в размере 5 500 (пять пятьсот тысяч) евро или в леях MDL курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения, неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 1 452 (одна тысяча четыреста пятьсот два) евро или в леях MDL курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения и судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 591 (четыре тысяча пятьсот девяносто один) леев 44 банов.

В остальной части в удовлетворении исковых требований (о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро) - отказано за необоснованностью.

На это решение суда представитель истца Анастасова В., адвокат Жеков Н.П. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 Евро и вынести новое решение, которым предъявленное исковое заявление в

части требований о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 Евро удовлетворить.

Коллегия отмечает, что часть (4) ст.373 ГПК РМ, которая предусматривала, что апелляционная инстанция не связана мотивами апелляционной жалобы, касающимися законности решения, вынесенного в первой инстанции, и обязана проверить законность решения в полном объеме, утратила силу согласно Закону N 17 от 05.04.2018, в силу 01.06.2018 г.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия считает необходимым высказаться относительно законности решения суда лишь в оспариваемой части.

Как следует из оспариваемого решения, суд пришел к выводу об отклонении требования истца о взыскании процентов за пользование займом в размере 605 евро посчитав, что истец Анастасов В. требуя взыскать с ответчика Братунов В. сумму в размере 605 евро сформулировал это требование как проценты за пользование займом, по сути данная сумма является процентом за просрочку исполнения обязательства, предусмотренная п. 1.2. договора займа от 13.12.2021 года, на основании которого истец и требует взыскать эту сумму.

Вместе с тем суд ошибочно пришел к такому выводу, поскольку договором займа от 13 декабря 2021 года, заключенным между истцом Анастасовым В. и ответчиком Братунов В., была предусмотрена оплата процентов за пользование займом в случае его невозврата в установленный срок.

Указанное условие является договорным, не противоречит требованиям законодательства и подлежало исполнению.

В соответствии с положениями ст. 1244 ч.ч.(1),(4) и (5) ГК РМ, по договору займа стороны могут предусмотреть также уплату процентов, годовая ставка которых не может превышать двукратную индикативную ставку CHIBOR, зарегистрированную в банковский день, предшествующий дате, на которую стороны предусмотрели процентную ставку. Для целей настоящей части индикативная ставка CHIBOR – это ставка, рассчитываемая в установленном Национальным банком Молдовы порядке на основе ориентировочных/твердых котировок банков-участников для размещения денежных средств в молдавских леях в других банках на двенадцатимесячный срок.

Для целей настоящей статьи под процентами понимаются как суммы, подсчитанные в деньгах в этом качестве, так и другие исполнения, в любом качестве и под любым наименованием, к которым заемщик обязывается как к справедливой цене за использование займа.

Сумма заимствованных денежных средств является носителем процентов с того дня, когда она была передана заемщику.

Коллегия считает, что указанное условие договора не являлось и не может расцениваться как условие ответственности, поскольку условия ответственности в случае неисполнения обязательств по договору предусмотрены иным образом и установлены в п.3.1, договора займа.

Следовательно, оценка судом предъявленного требования о взыскании процентов за пользование займом как требования о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства является ошибочным, не соответствует обстоятельствам дела, исследованным в ходе судебного разбирательства и противоречит положениям законодательства, подлежащим применению к рассматриваемому спору.

Таким образом, в связи с тем, что Братунов В. как лицо не надлежаще исполнившее (просрочившее) обязательство, коллегия пришла к выводу о взыскании с Братунов В. процентов за пользование займом в размере 605 Евро.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционную жалобу представителя истца Анастасова В., адвоката Жекова Н.П. следует удовлетворить, решение суда Комрат центральное местонахождение от 21 февраля 2023 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование займов в размере 605 Евро и вынести в этой части новое решение.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ст. 385, ст.ст.386-390, 394 и 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л А Л А:

Апелляционную жалобу представителя истца Анастасова В., адвоката Жекова Н.П. удовлетворить.

Решение суда Комрат центральное местонахождение от 21 февраля 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Анастасова Вадима к Братунов Виталию о взыскании суммы долга, *отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование займов в размере 605 (шестьсот пять) Евро и вынести в этой части новое решение, которым данное исковое требование удовлетворить.*

Взыскать с Братунов Виталия в пользу Анастасова Вадима 605 (шестьсот пять) Евро в качестве процентов за пользование займом.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в

Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
СТАРЧУК Ш.Т.	КОЛЕВ Г.П.	ФУЖЕНКО Д.С.