Dosarul nr.1-143/2024
1-24076876-18-1-12072024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

4 octombrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a părţii vătămate Iulia Antocel, a reprezentantului părţii vătămate Iulia Antocel, avocatul Mihail Ţurcan, a inculpatului Victor Antocel, precum şi a avocatului Aurelia Parpalac, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Victor Antocel

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Antocel Victor Ion, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul *****, angajat în calitate de şofer la compania „Auto Griţcan" S.R.L. din mun. Chişinău, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii (10 clase), fără grad de dezabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză penală nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) din Codul penal – *violenţă în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 11 iulie 2024 – sentinţa este pronunţată la 4 octombrie 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La 23 septembrie 2022, ora exactă nefiind stabilită, Victor Antocel, acţionând cu intenţie şi dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale,

prevăzând urmările lor şi dorind, în mod conştient, survenirea acestora, aflându-se în domiciliul său, amplasat în satul *****, raionul Ştefan-Vodă, unde se afla şi soţia sa, Iulia Antocel, urmărind scopul de a se autoafirma, a manifesta superioritatea sa şi desconsiderarea faţă de normele de conduită familiare, cât şi a aplicat violenţă fizică faţă de soţia sa, Iulia Antocel, cu care conform art. 133^1 lit. a) din Codul penal sunt membri de familie, manifestând un comportament violent, a iniţiat un conflict cu ultima, în cadrul căruia i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, provocându-i soţiei sale prin maltratare, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202230D0205 din 4.11.2022, fractura cominutiva peretelui inferior orbitei stângi cu prolabarea ţesutului adipos infraorbital, în muşchiul drept inferior a globului ocular stâng, echimoze a pleoapelor, care se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Victor Antocel a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – violenţă în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 21 august 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Victor Antocel a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 98) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina atât la faza de urmărire penală, cât şi în judecată. Circumstanţe care atenuează răspunderea penală a inculpatului sau care o agravează nu au fost stabilite.

A precizat acuzatorul de stat că anterior, în anul 1990 Victor Antocel a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii de la art. 119 din Codul penal, în vigoare la acea etapă, adică pentru infracţiunea de furt. Antecedentele penale sunt stinse. Ultimul se caracterizează negativ la locul de trai. Nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog. Inculpatul nu locuieşte împreună cu partea vătămată şi cei doi nu mai au nicio legătură. Consideră că persoana se poate corecta prin ispăşirea unei pedepse neprivative de libertate.

În final, a solicitat acuzatorul de stat recunoaşterea vinovăţiei lui Victor Antocel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 de ore. A mai cerut şi încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

b. Partea vătămată şi apărătorul acesteia:

Apărătorul părţii vătămate Iulia Antocel, avocatul Mihail Ţurcan, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut poziţia procurorului în partea ce ţine de pedeapsa solicitată. Consideră că aceasta este una echitabilă care va duce la educarea şi corectarea inculpatului.

Partea vătămată Iulia Antocel a susţinut integral poziţia reprezentantului său, avocatul Mihail Ţurcan. Consideră că inculpatul poate să fie corectat fără a-şi ispăşi pedeapsa într-o instituţie penitenciară.

c. Apărătorul inculpatului:

Apărătorul Aurelia Parpalac, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Victor Antocel, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore. A susţinut că inculpatul este de acord să achite cheltuielile de judecată.

A precizat că inculpatul munceşte şi a dorit să recupereze cheltuielile pentru tratament, însă partea vătămată a refuzat. Şi-a cerut scuze în faţa soţiei şi a instanţei de judecată.

d. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Victor Antocel a declarat că la data de 23 septembrie 2022 a venit de la serviciu pe la ora 10:00, iar ulterior a fost la cules poamă împreună cu soţia Iulia Antocel şi sora acesteia, Eugenia Marin. În timpul acestei activităţi atât soţia, cât şi sora acesteia i-au adresat cuvinte neplăcute. Pe la ora 16.00 sau 17.00, fiind acasă, au servit la masă băuturi alcoolice, după care a venit soţul cumnatei Eugenia Marin, Ion Marin, ca să o ia acasă. Împreună cu soţia au petrecut familia Marin până la poartă şi apoi a condus soţia în casă.

A mai menţionat că soţia rar serveşte, dar în acea zi atât soţia, cât şi cumnata sa se aflau în stare de ebrietate. În casă, soţia a început să strice vesela. La observaţiile sale verbale ultima nu a reacţionat. Încercând să se îndepărteze de ea în altă cameră, soţia i-a aplicat o lovitură cu o tavă în cap. S-a enervat şi a răspuns cu o lovitură cu pumnul. Tavă era uşoară.

A concretizat că era puţin în stare de ebrietate şi din acest motiv nu a realizat foarte bine ce face. Cearta s-a iscat din motive de gelozie. Ultima presupunea că este înşelată. Sora sa a văzut în telefon nişte discuţii nişte brokeri. Nu îşi aminteşte dacă după lovitura aplicată soţia a căzut jos. Şi-a dat seama de ce s-a întâmplat dimineaţă când a văzut-o. A preîntâmpinat-o de mai multe ori, dar partea vătămată continua să-i adreseze cuvinte necenzurate.

A declarat că de la momentul comiterii infracţiunii nu mai locuieşte cu soţia, câteodată doar se întâlnesc şi discută. A doua zi când şi-a văzut soţia s-a speriat, deoarece ultima era vânătă. A vizitat-o la spital şi i-a acordat un ajutor bănesc. După asta a mai trimis 100 de euro printr-o vecină, dar soţia nu i-a acceptat.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Victor Antocel a declarat că se căieşte sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. A menţionat că poate presta muncă fizică şi este de acord să restituie cheltuielile judiciare.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile părţii vătămate Iulia Antocel** din 21 noiembrie 2023 potrivit cărora la sfârşitul lunii septembrie, anul 2022, la domiciliu său a venit sora ei, Eugenia Marin, pentru a o ajuta la cules poama din grădină. Poama au cules-o în comun cu sora şi soţul Victor Antocel, iar după finisarea lucrului toţi trei s-au aşezat la masă. Au servit băuturi alcoolice. Peste ceva timp a venit şi cumnatul Ion Marin, care a venit după sora Eugenia. Au stat şi cu Ion la masă puţin timp, după care ambii au plecat. La domiciliu a rămas doar dânsa şi soţul Victor. Ce s-a întâmplat în continuare nu-şi aduce aminte. Ţine minte doar că atunci s-a trezit a doua zi, era complet vânătă pe corp. Partea stângă a capului la fel era umflată şi vânătă. Întrebându-l pe soţ ce s-a întâmplat între ei, dânsul a comunicat că ea a stricat nişte veselă de pe masă, după care a luat o vergea metalică cu care scoate jăraticul din sobă şi a dorit să-l lovească. În consecinţă, la fel din spusele soţului, pentru acţiunile date, soţul a maltratat-o. Prin urmare, din cauza stării grave a sănătăţii, la acel moment, fiica Vera Saşco a aflat de la vecini despre ce s-a întâmplat. Aceasta locuieşte în mun. Chişinău şi a fost apelat serviciul 112. La venirea ambulanţei a fost internată la Spitalul Raional Ştefan-Vodă, de unde peste o săptămână a fost

transportată la spitalul de urgenţă în mun. Chişinău. Anterior, până la cazul dat, între dânsa şi soţ deseori aveau loc conflicte verbale, care erau iniţiate de către soţ pe fon de gelozie. Uneori, conflictele date se finisau cu maltratarea ei care se manifesta prin diverse lovituri cu pumnii şi picioarele în diverse părţi ale corpului. Pe marginea acestor cazuri nu sesiza organele de drept, din motiv că dorea să păstreze familia (f. d. 52).

- **Raportul întocmit de ofiţerul operativ de serviciu al Serviciului de Gardă al Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă** din 25 septembrie 2022, prin care se raportează că la 25 septembrie 2022, ora 08 şi 25 minute, prin telefon a parvenit o informaţie de la dispecerul serviciului unic 112 precum că s-a adresa Sașco Vera, care a sesizat că mama ei, Iulia Antocel, are hematoame în regiunea capului, posibil că a fost agresată de către concubin (f. d. 12).
- **Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie completat** la 25 februarie 2022 potrivit căruia a fost examinată vizual partea vătămată Iulia Antocel, fiind indicate leziunile depistate la ultima (f. d. 19).
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202230D0205** din 4 noiembrie 2022, potrivit căruia la Iulia Antocel s-au depistat: factura cominutiva a peretelui inferior al orbitei stângi cu prolabarea ţesutului adipos intraorbital, în mușchiul drept inferior a globului ocular stâng, echimoze a pleoapelor, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice indirecte a unui corp contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, care se califică ca vătămare corporală medie. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie şi nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f. d. f. d. 42-43).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o

probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Victor Antocel depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Victor Antocel au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Analizând elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că art. 133^1 din Codul penal defineşte noţiunea de membru de familie. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În speţă, Victor Antocel a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra soţiei sale, Iulia Antocel. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Iulia Antocel se află în relaţii de căsătorie cu Victor Antocel şi la momentul comiterii infracţiunii se aflau în condiţii de conlocuire.

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art.201^1 alin. (2) lit. c) din CP RM, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de vătămare medie a integrităţii corporale; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Victor Antocel a infracţiunii de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic. În particular, inculpatul Victor Antocel i-a mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feţei soţiei sale. Aplicarea violenţei în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Iulia Antocel, dar şi de însuşi inculpatul Victor Antocel. Mai mult, potrivit Raportul de expertiză nr. 202230D0205 din 4 noiembrie 2022, medicii legişti au stabilit că vătămările cauzate corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (f. d. f. d. 42-43).

Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Victor Antocel, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre soţie şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză nr. 202230D0205 din 4 noiembrie 2022. Urmare a examinării medico-legale a Iuliei Antocel s-au constatat: factura cominutiva peretelui inferior orbitei stângi cu prolabarea ţesutului adipos intraorbital, în muşchiul drept inferior a globului ocular stâng, echimoze ale pleoapelor, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice indirecte a unui corp contodent dur, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca **vătămare corporală medie** (f. d. f. d. 42-43).

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către inculpatul Victor Antocel la faza de urmărire penală este dorinţa de a-şi linişti soţia care i-a aplicat o lovitură cu tava în cap şi care îl numea cu cuvinte necenzurate.

În cazul de faţă Victor Antocel a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să aplice violenţă fizică asupra soţiei sale Iulia Antocel şi să-i cauzeze vătămări corporale medii.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

În această speţă Victor Antocel întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Victor Antocel este soţul părţii vătămate Iulia Antocel.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Victor Antocel în violenţa în familie adica, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 201^1 alin. (2) lit. c)din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Victor Antocel, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Victor Antocel drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Victor Antocel pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 135 ore şi pedeapsa maximă 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoarea de la 9 luni la 4 ani şi 6 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor grave.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea nu a fost comisă în prezenţa circumstanţelor atenuante stabilite de legislator în art. 76 din Codul penal sau circumstanţelor agravante care sunt prevăzute de art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa subliniază că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog (f. d. f. d. 55-56). Potrivit extrasului din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice, inculpatul Victor Antocel nu este la prima sa abatere penală, însă la momentul judecării cauzei penale pendinte antecedente penale ale ultimului sunt stinse (f. d. 57).

În privinţa relaţiilor sale sociale şi poziţiei sale în comunitate, instanţa va face trimitere la caracteristica eliberată de primarul satului ***** din raionul *****, acolo unde domiciliază Victor Antocel. Astfel, ultimul este căsătorit, nu are persoane la întreţinere, copii sunt trecuţi deja de majorat. Victor Antocel este un bărbat tipic rural, fără multă educaţie şi care nu ţine cont de bunele maniere în relaţiile cu soţia, deseori în familie sunt provocate certuri şi alte agresiuni verbale. Este o persoană neconflictuală, muncitor şi comunicabil. Victor Antocel este participant al conflictului transnistrean din anul 1992 şi probabil acest lucru îl influenţează psihic în sensul provocării conflictelor familiale (f. d. 53).

La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont şi de vârsta inculpatului, care are 57 de ani, de starea socială a acestuia, şi anume de faptul că ultimul este căsătorit, este angajat în câmpul muncii şi nu are persoane la întreţinere, dar şi de starea de sănătate a acestuia, şi anume de faptul că Victor Antocel nu are grad de dezabilitate.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea suspendării condiţionate pe un termen de 3 ani, va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Victor Antocel, cât şi din partea altor persoane.

În susţinerea poziţiei sale privind aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele comiterii infracţiunii şi comportamentul inculpatului în timpul şi după aplicarea violenţei asupra soţiei sale, Iulia Antocel. Astfel, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată ultimul şi-a justificat comportamentul prin faptul că anterior soţia i s-ar fi adresat cu cuvinte necenzurate şi, după ce i-a zis în mai multe rânduri să se liniştească, acesta a început să aplice violenţă asupra femeii. Ulterior, după ce inculpatul şi-a maltratat soţia aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în cap şi cauzându-i comoţie cerebrală, echimoze masive, contuzii şi fracturi, acesta a mers la culcare şi a reacţionat abia dimineaţă, atunci când a văzut-o însângerată şi

plină de vânătăi. Din comportamentul inculpatului instanţa poate deduce nivelul ridicat de agresivitate cu care acesta a reacţionat. Vătămarea medie a integrităţii corporale a persoanei în acest caz, ţinând cont de rezultatele expertizei, în particular de traumele care au fost stabilite la Iulia Antocel, nu putea fi cauzată prin aplicarea unei sau a două lovituri, ci a mai multe lovituri. Acest lucru demonstrează că de fapt scopul persoanei şi motivul comiterii faptei reprobabile nu a fost dorinţa inculpatului de a-şi calma soţia, aşa cum a declarat în cadrul şedinţei. În acest caz, o lovitură cu pumnul în cap şi-ar fi atins obiectivul indicat de inculpat. Contrat, aplicarea a unui număr mare de lovituri peste faţa persoanei arată gradul sporit de periculozitate pe care îl are infractorul.

La acest capitol instanţa de judecată consideră necesar de a preciza că prin constatările sale ea nu susţine nici comportamentul victimei, dacă acesta a fost aşa cum l-a descris inculpatul. Totuşi, numirea cu cuvinte necenzurate sau chiar şi aplicarea unei lovituri uşoare cu tava (aşa cum a precizat însuşi Victor Antocean) nu poate justifica sub nicio formă reacţia inculpatului.

Instanţa concluzionează că agresiunea manifestată de Victor Antocel nu a fost o reacţie izolată, ci un act deliberat, menit să controleze şi să supună victima prin frică şi violenţă. Fapta reprobabilă a avut consecinţe grave asupra integrităţii fizice şi psihice a victimei, ceea ce subliniază necesitatea unei reacţii ferme din partea justiţiei.

Prin urmare, este crucial ca instanţa să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci şi impactul pe termen lung asupra victimei şi a societăţii. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre toleranţa faţă de violenţa domestică. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului şi să protejeze victima, este nu doar justificată, ci şi necesară pentru prevenirea recidivei şi curmarea acestui flagel social.

Prin prisma celor descrise, instanţa explică că pedeapsa solicitată nu doar de partea apărării, dar şi de acuzatorul de stat sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în circumstanţele din această speţă, este inadecvată şi minimalizează gravitatea actului de violenţă pe care l-a comis Victor Antocel. Această sancţiune ar putea trimite un mesaj eronat societăţii că maltratarea unui membru de familie într-o formă atât de gravă nu este o chestiune atât de condamnabilă.

Într-o altă ordine de idei, este de menţionat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar

cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că în cazul de faţă este posibilă aplicarea prevederilor privind suspendarea, or inculpatul a fost condamnat cu închisoare, pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie, pe un termen mai mic de 5 ani.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanţa a fost ghidată de faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpatul. Ultimul a încercat să contribuie cu mijloace financiare la cheltuielile de tratament, însă Iulia Antocel a refuzat. Mai mult, inculpatul nu este în prezenţa antecedentelor penale, are un loc de muncă şi nu se caracterizează atât de negativ la locul de trai. Mai mult, de la momentul comiterii infracţiunii, deşi soţii nu au divorţat, aceştia locuiesc separat, evitând potenţialele viitoare conflicte. Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, în special a procurorului care a gestionat această cauză şi care a concluzionat că în cazul de faţă corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate. Mai mult, infracţiunea a fost comisă mai mult de 2 ani în urmă, timp în care inculpatul nu a mai intrat în conflict cu legea penală.

Nu în ultimul rând, stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul Victor Antocel să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 de ore.

În partea aplicării muncii neremunerate în folosul comunităţii în calitate de pedeapsă complimentară, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei Victor Antocel a declarat că este capabil să muncească şi este de acord să muncească în folosul statului în cazul în care i s-ar aplica o asemenea sancţiune.

VII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco a solicitat încasarea de la Victor Antocel în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202230D0205 din 04 noiembrie 2022, în sumă de 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravititate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 31 octombrie 2022 (f. d. f. d. 39). Potrivit raportului de expertiză din aceeaşi dată cheltuielile suportate pentru expertiza persoanei în baza documentelor medicale au constituit suma de 320 lei (f. d. 43 *verso*).

Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că în cadrul şedinţei de judecată apărătorul inculpatului Victor Antocel, avocatul Aurelia Parpalac a fost de acord ca achitarea preţului expertizei judiciare în mărime de 320 lei să fie efectuată de persoana pe care o apără, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 80^1, 90 din Codul penal, art. art. 227-229, 338-341, 364^1, 382, 384, 389, 392-395, 437 din Codul de procedură penală, art. 261 din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Antocel Victor Ion, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Antocel Victor Ion prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă Antocel Victor Ion în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Antocel Victor Ion să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) de ore.

Supravegherea lui Antocel Victor Ion în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *raionul *****, satul *****.*

Se informează Antocel Victor Ion că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Se informează Antocel Victor Ion că în cazul în care va avea o comportare corectă şi exemplară în perioada de probă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probă, în modul prevăzut de lege, poate fi anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Se încasează de la Antocel Victor Ion, născut la *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 320 lei (trei sute douăzeci lei).

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi