Dosarul nr. 4-67/25
4-25062931-28-4-06052025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

04 iulie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea
Agentului constatator Cebotari Victor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în privința Alionei Popovici c/p ***** născut la *****, domiciliată în satul *****,

căreia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**constată:**

La 01.05.2025 de către agentul constatator SS al SST și AR al SSP al IP Edineț, Cebotari Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința Alionei Popovici, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare, instruire și întreținere a copilului minor Popovici Daniel a.n. 15.05.2010.

La 06.05.2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.05.2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08.05.2025, cauza contravențională intentată în privința Alionei Popovici în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În ședința de judecată, *agentul constatator Cebotari Victor* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție solicitând sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, suplimentar explicând că, fiul Alionei Popovici a condus motocicleta. Ultimul a fost stopat în satul Hlinaia, raionul Edineț și s-a depistat că nu a atins vârsta corespunzătoare pentru a conduce mijlocul de transport. Ca urmare au fost chemați părinții, în prezența mamei Aliona

Popovici fiul a fost testat cu aparatul „Darger”. Motocicleta a fost ridicată, după care Aliona Popovici a fost citată și i s-a întocmit proces-verbal.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Popovici Aliona* a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează, explicând că fiul a ieșit cu prietenii în centrul satului, dar nu a cunoscut că a plecat cu motocicleta.

**Aprecierea instanței:**

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Alionei Popovici în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, și*

se sancționează cu amendă de la 6 la 15 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vinovăția Alionei Popovici în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.05.2025 întocmit în privința Alionei Popovici, potrivit căruia s-a stabilit că, ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare, instruire și întreținere a copilului minor Popovici Daniel a.n. 15.05.2010 (f. d. 3);

- informația telefonică înregistrată în adresa IP Edineț la 24.03.2025 cu nr. 2025140105, prin care s-a comunicat că, la data de 24.03.2025 în jurul orelor 19:50 în satul Hlinaia, raionul Edineț a fost stopată motocicleta de model „Viper” fără nr.

de înmatriculare, condusă de cet. Popovici Doniel locuitor al satului ***** nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport (f. d. 4);

- tichetul „Drager” din care urmează că în urma testării alcoolscopice a lui Popovici Daniel nu s-a constatat alcool (f. d. 6);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 24.03.2025 (f. d. 7);

- raportul SS al SSS și AR al SSP al IP Edineț, agent superior Cebotari Victor din 2403.2025 (f. d. 8);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Popovici Aliona (f. d. 9);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Popovici Daniel din 26.03.2025 (f. d. 10).

Astfel, stările de fapt prezentate prin probatoriul administrat de agentul constatator, determină instanța la convingerea că acțiunile prejudiciabile constatate prin procesul – verbal de contravenţie, ***sunt conforme cu realitatea.***

În considerarea circumstanțelor stabilite la caz, instanța apreciază că materialul probator administrat de agentul constatator indică cert asupra faptului că, la data, ora și locul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea Aliona Popovici nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului minor Popovici Daniel.

Deopotrivă, analizând şi studiind conținutul procesului – verbal cu privire la contravenţie din data de 01 mai 2025, prin prisma rigorilor instituite prin art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

*Probele prezentate nu au fost contestate de către Aliona Popovici, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.*

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Alionei Popovici, manifestată prin *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și de instruire a copilului,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea

contravenției, de persoana vinovată, și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția Alionei Popovici de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, și care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**hotărăște:**

Se recunoaște vinovată Popovici Aliona în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică Alionei Popovici că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Toma Alexandru**