4-25045137-12-4-03042025
Dosar nr.4-824/2025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpretului Derevșcicova Elena
Victimei Socolov Pavel

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Isac Mihail *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 01 decembrie 2024 agentul constatator, executorul judecătoresc Miron Iacob a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-1992r/24 în privința cet. Isac Mihail ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanţei de judecată.

La data de 01 aprilie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Isac Mihail *****.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Miron Iacob, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, citația fiind recepționată la data de 10.04.2025 (f.d.47), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima Socolov Pavel în ședința de judecată a menționat că totul a avut loc 6 ani în urmă, relevă că lucra împreună cu Isac Mihail. În acea perioadă Isac Mihail avea niște probleme în familie și a vrut să ia credit de la bancă, astfel a venit la el cu propunerea ca să fie fidejusor. Personal fiind divorțat și cunoscând asemenea situații, a acceptat pentru că a vrut să îl ajute. La un moment dat, peste o perioadă, au început a parveni apeluri de la angajații băncii referitor la restituirea creditului, deoarece Isac Mihail nu era de găsit. Soția sa a luat un credit și au achitat acel credit al lui Isac Mihail. În decurs de 2 ani discutând cu Isac Mihail referitor la acești bani, el nu dorea să-i restituie, astfel s-a adresat în instanță. Instanța a dispus încasarea sumei în beneficiul său din contul lui Isac Mihail, după care s-a adresat la executorul judecătoresc Miron Iacob. Ulterior de acest caz s-a ocupat executorul judecătoresc Miron Iacob. A discutat cu Isac Mihail și acesta a zis că nu activează nicăieri, dar el nu locuiește cu părinții săi, dar închiriază undeva apartament. Nu cunoaște cum să-și restituie banii cu care a întors creditul lui Isac Mihail.

Făptuitorul Isac Mihail *****, fiind legal citat la adresa indicată în demers, prin scrisoare recomandată (f.d.49-50), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția cet. Isac Mihail ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM – neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un

proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 04 decembrie 2020 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis titlul executoriu nr.2-16267/2020, prin care a dispus încasarea din contul lui Isac Mihail ***** în beneficiul lui Socolov Pavel a datoriei în sumă totală de 18 665,68 lei (f.d.6).

La data de 13.04.2021 avocatul Bargan Stela în interesele creditorului Socolov Pavel s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Miron Iacob privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2-16267/2020 din 04.12.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (f.d.3).

Prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob cu nr.010-2080/21 din 13.04.2021 a fost primită spre executare și intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2-16267/2020 din 04.12.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fiind acordat debitorului termen de 15 zile să achite suma la contul bancar indicat. Totodată, atât debitorul, cât și creditorul au fost citați la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob pentru data de 27.04.2021, ora 10:00 – 10:30 min. (f.d.7-8).

Tot la data de 13.04.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea nr.010-2080/21 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus informarea executorului judecătoresc de către ASP referitor la bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Isac Mihail *****, precum și aplicarea interdicției de a înstrăina aceste bunuri (f.d.9).

Tot la data de 13.04.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea nr.010-2080/21 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus obligarea BC "Moldindconbank" SA, BC "Energbank" SA, BC "Mobiasbancă" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA, BC "EuroCreditBank" SA să ofere infromația referitoare la conturile bancare deținute de Isac Mihail *****, precum și să aplice sechestru pe mijloacele financiare al debitorului Isac Mihail ***** în limita sumei urmărite de 18 665,68 lei, să comunice despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, să informeze dacă la conturile bancare/nebancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate, să comunice despre celule metalice deţinute de debitor, să comunice despre parvenirea mijloacelor băneşti în viitor şi să permită debitorului achitarea integrală a datoriei şi a

cheltuielilor de executare la următoarele rechizite bancare ale executorului judecătoresc Miron Iacob (f.d.10).

La fel, prin încheierea nr.010-2080/21 privind asigurarea executării documentului executoriu din 13.04.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a solicitat Serviciul Vamal al RM și ÎS "Poșta Moldovei" să furnizeze informația referitoare la importul sau exportul de mărfuri, primirea coletelor de către Isac Mihail ***** (f.d.11-12).

Potrivit datelor din baza de date Acces-Web, executorul judecătoresc Miron Iacob a stabilit rudele lui Isac Mihail ***** (f.d.13) și a constatat că Isac Mihail ***** este înregistrat la domiciliu în ***** din 19.08.2005 (f.d.14), precum și dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d.15-16).

Accesând Registrul dispozițiilor de sechestrare și suspendare, executorul judecătoresc Miron Iacob a constatat că în privința lui Isac Mihail ***** sunt aplicate mai multe interdicții de alți executori judecătorești (f.d.17).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "OTP Group" SA nr.2021/07/78390 din 19.04.2021 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Isac Mihail ***** nu se identifică mijloace financiare (f.d.18).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "Comerțbank" SA nr.17/02-E1160 din 20.04.2021 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Isac Mihail ***** nu se identifică mijloace financiare (f.d.19).

Potrivit răspunsului oferit de ASP, Departamentul Cadastru, executorul judecătoresc Miron Iacob a constatat că pe numele lui Isac Mihail ***** este înregistrat cu drept de proprietate încăperea locativă din ***** (f.d.20).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "Moldindconbank" SA nr.39478 din 04.05.2021 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Isac Mihail ***** nu se identifică mijloace financiare (f.d.21).

La data de 12.05.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea prin care a stabilit data de 10.06.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 și 18:00 min. pentru executarea silită a documnetului executoriu nr.2-16267/2020 din 04.12.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), încheiere care a fost expediată în adresa părților procedurii de executare (f.d.22-24).

La data de 10.06.2021 creditorul Socolov Pavel a adresat executorului judecătoresc Miron Iacob o cerere prin care a solicitat încasarea sumei din contul debitorului (f.d.25).

La data de 10.06.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis citație pe numele debitorului Isac Mihail ***** pentru a se prezenta la data de 30.06.2021, ora 10:00 la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, citație care a fost înmânată mamei debitorului Isac Raisa și care a comunicat în scris că fiul său nu locuiește pe adresa respectivă, adresa sa de domiciliu nu o cunoaște, careva bunuri în apartamentul său nu dispune, motiv din care nu a permis intrarea, dar a comunicat numărul de contact al fiului (f.d.26-27).

La data de 07.07.2021 debitorul Isac Mihail ***** a semnat o declarație/angajament potrivit căreia s-a obligat în termen de 20 zile să achite suma de 4 000 lei, ulterior va achita câte 1 000 lei lunar (f.d.28-29).

La data de 17.09.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a adresat o interpelare la SRL "Docmen-Declarant" cu solicitarea de a i se comunica dacă debitorul Isac Mihail ***** este angajatul acestei firme, care este mărime salariului lunar al acestuia, precum și alte informații relevante la caz (f.d.30-31).

Tot la 17.09.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea prin care a stabilit

data de 06.10.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 și 18:00 min. pentru executarea silită a documentului executoriu nr.2-16267/2020 din 04.12.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), încheiere care a fost expediată în adresa părților procedurii de executare (f.d.32-34).

Drept urmare, la data de 06.10.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a întocmit procesul-verbal, potrivit căruia a stabilit că ieșind la fața locului, a stabilit că debitorul Isac Mihail ***** nu se află la domiciliul său din *****, fiind astfel aplicat sechestru pe cota-parte a acestui imobil (f.d.35-36).

Procesul-verbal din 06.10.2021 prin care a fost aplicat sechestru pe cota-parte a imobilului a fost expediat debitorului Isac Mihail ***** atât prin poștă, cât și prin aplicația "Viber" (f.d.37-38).

Tot la data de 06.10.2021 executorul judecătoresc Miron Iacob a emis citație pe numele debitorului Isac Mihail ***** pentru a se prezenta la data de 14.10.2021, ora 10:00 la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, fiind preîntâmpinat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318, 319 Cod Contravențional (f.d.39-40).

La data de 01.11.2023 executorul judecătoresc Miron Iacob a accesat Registrul de stat al bunurilor imobile și a a constatat că Isac Mihail ***** în continuare deține cotă-parte din imobilul amplasat în ***** (f.d.41-42).

Conform art.23 alin.(1) Cod de Executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

Urmare, la data de 01.12.2024 executorul judecătoresc Miron Iacob a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-1992r/24 în privința lui cet. Isac Mihail ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru că nu a executat intenționat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2020, fiindu-i expediată copia acestuia inclusiv prin intermediul aplicației "Viber" (f.d.2, 43)).

Conform art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În asemenea circumstanțe şi în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional al RM, se reţine că contravenția imputată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: titlul executoriu nr.2-16267/2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la 04.12.2020, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Isac Mihail ***** în beneficiul lui Socolov Pavel a datoriei în mărime totală de 18 665,68 lei; citațiile expediate în adresa debitorului, care atestă eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei celor invocate, instanţa reţine că situaţia de fapt indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.010-1992r/24 din 01.12.2024 este întemeiată și corespunde realităţii.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a o recunoaște vinovat pe Isac Mihail ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional al RM.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod Contravențional al RM, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale

gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art.41-43 Cod Contravențional al RM, luând în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră rațional ca lui Bujor Igor Ilia pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravențional să i se aplice sancţiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravențional, constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art.318, 461, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

**H o t ă r ă ş t e:**

**Isac Mihail *******, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Isac Mihail ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Isac Mihail ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Vasilisa Muntean**