dosarul nr. 4-3717/2022 (4-22143725-12-4-03102022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier - Caprian Iurie
Cu participarea:
Avocatului - Jumbei Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Jaloba Valeriu ***** a.n. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 14.03.2022, la ora 07:21, Jaloba Valeriu, conducând automobilul de model Toyota cu n/î AFF 989 la intersecția str.București cu str. Pușkin din mun. Chișinău, a schimbat direcția de deplasare prin ce a încălcat marcajul, ignorând indicatorul 1.1.1 RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 773426 din 14.09.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP, faptele lui Sava Nicolae au fost încadrate în prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 30.09.2022 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond, cu recomandarea de a aplica în privința lui Jaloba Valeriu, în temeiul art.36 alin.(2) Cod contravențional a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Apărătorul contravenientului Jaloba Valeriu, avocatul Jumbei Sergiu în ședința de judecată s-a expus în vederea încetării procesului contravențional pe faptul lipsei în totalitate a dovezilor precum că anume persoana sancționată la momentul comiterii faptei contravenționale se afla la volanul unității de transport, or din imaginea foto captată de camera de supraveghere a traficului rutier nu este posibil stabilit persoana care se află la volan, nefiind vizibilă înfățișarea acestuia. A menționat că unitatea de transport este înregistrată pe o persoană juridică și agentul constatator urma să verifice acest moment, să interpeleze de la compania căreia îi aparține automobilul prezentarea foii de parcurs întru depistarea persoanei care la momentul comiterii contravenției se afla la volanul automobilului. Consideră că agentul constatator nu a prezentat probele care ar demonstra vina lui Jaloba Valeriu în comiterea contravenției incriminate, ceia ce duce la unica soluție, de încetare a procesului contravențional pe temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. la declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator al INSP a IGP, Sava Nicolae fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Jaloba Valeriu, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința Jaloba Valeriu din motivul că pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională

Reieșind din prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, iar potrivit art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că vinovăția lui Jaloba Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 773426 din 14.09.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP, Sava Nicolae, conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Jaloba Valeriu a comis fapta nominalizată (f.d. 4); copia foto-tabelului efectuat cu ajutorul aparatului de tip DCT02956994 cu imaginea automobilului în timpul încălcării (f.d.5); copia cazierului contravențional eliberat pe numele lui Jaloba Valeriu, a.n.***** IDNP ***** (f.d. 6).

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 773426 din 14.09.2022 întocmit în privința lui Jaloba Valeriu a fost întocmit în prezența ultimului consemnat de acesta.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, din ansamblul de probe administrate, instanța conchide că vinovăția lui Jaloba Valeriu în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Totodată, instanța consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Jaloba Valeriu urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Astfel, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

În conformitate cu art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 773426 din 14.09.2022, agentul constatator invocă faptul că fapta contravențională imputată lui Jaloba Valeriu a fost constatată ca fiind săvârșită la data de 14.03.2022 și, astfel, de la data comiterii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, astfel termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale a expirat, iar art. 30 al Codului contravenţional sus menţionat stipulează expres că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Or, potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În astfel de circumstanţe şi având în vedere că Jaloba Valeriu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, însă a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art. 30 Cod contravențional, instanța de judecată conchide de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Jaloba Valeriu în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art.art.30, 441 alin.(1) lit.b), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Jaloba Valeriu Gheorghe în baza procesului-verbal nr.MAI05 773426 din 14.09.2022 cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnat/ Grigoraș Viorelia