Dosar nr. 5r-4491/2025
(4-25103613-12-5r-22072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 iulie 2026 mun. Chișinău

În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
În lipsa
petiționarului Slutu Andrei
agentului constatator Bunduc Valentin
victimei Bacinschii Olesea

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Slutu Andrei, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874 din 26.06.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 11.07.2025, petiționarul Slutu Andrei a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874 din 26.06.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității actului conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional și anume lipsa denumirii și a sediului, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite. La fel, menționează că circumstanțele indicate de agentul constatator, nu denotă existență cărorva fapte contravenționale. Iar, prin neindicarea încadrării juridice a contravenției și nefiind individualizată fapta imputată, s-a admis încălcarea art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Slutu Andrei și victima Bacinschii Olesea, nu s-au prezentat fiind citați legal despre data și ora ședinței, astfel conform prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator Bunduc Valentin, nu s-a prezentat fiind citat legal despre data și ora ședinței, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa menținând procesul-verbal întocmit, astfel conform prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874 în privința lui Slutu Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

În art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874, Slutu Andrei la data de 18.03.2025 ora 07:40, aflându-se în mun. Chișinău str. Petricani 88/2, conducând automobilul de model „Audi„ cu n/î GDC 725, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la manevra de deplasare cu spatele, a provocat coliziunea cu automobilul de model „Renault„ cu n/î RST 973, cauzând paguba considerabilă, ignorând prevederile p. 45.1 lit. l) și d), 39.1 al RCR al RM.

La cazul dedus judecăţii, instanța stabilește potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 555874, acesta a fost întocmit în prezența petiționarului.

În continuare, se reține că deși în originalul procesului-verbal cu privire la contravenție este indicată încadrarea juridică a faptei și anume art. 242 alin. (2) cod contravențional, în copia procesului-verbal cu privire la contravenție anexată la contestația înaintată de către Slutu Andrei, încadrarea juridică a faptei nu este indicate, pe cînd în originalul actului contestat se regăsete încadrarea juridică.

Astfel motivul invocat în contestație de nulitate îl constituie neindicarea încadrării juridice a faptei contravenționale în copia procesului-verbal cu privire la contravenție transmisă persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, neconsemnarea în procesul-verbal a încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite atrage nulitatea absolută a acestuia, potrivit art. 445 cod contravențional. Prin urmare, actul comunicat persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume lui Slutu Andrei, nu conține unul dintre elementele esențiale și obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional.

Concomitent, instanţa relevă, că în materialele dosarului figurează victima Bacinschii Olesea, fiind întocmit procesul verbal cu privire la audierea acesteia la 21.05.2024, pe cînd în procesul verbal cu privire la contravenție victima și semnătura acesteia lipsește.

În circumstanțele constatate, instanța conchide că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional și anume neconsemnarea a procesului-verbal de către victimă, de vreme ce lipsesc mențiuni privitoare la datele acesteia, actul constatat este lovit de nulitate.

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestaţia înaintată de către Slutu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874 și a deciziei de sancționare din 26.06.2025 întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 555874 și deciziei agentului constatator din 26.06.2025 întocmit în privința lui Slutu Andrei în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Slutu Andrei intentat în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta