dosar nr. 5r-3455/2024
PIGD /4-23179207-12-5r-14122023/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Serghei Anestiade
Agentului constatator din cadrul
Direcţiei de patrulare "Centru" al INSP a IGP Adrian Creciun

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia petiţionarului **Anestiade Serghei** ***** IDNP ***** născut la ***** cetăţean al RM, domiciliat în raionul*****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al INSP DP Centru al IGP al MAI din 23.11.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

La 10.09.2024 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare la rejudecare, contestaţia contravenientului **Anestiade Serghei** împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 23.11.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.232 alin. (1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei .

În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că *nu este de acord cu procesul verbal întocmit deoarece nu era maşina lui şi toate documentele erau în maşină cu multe alte documente şi a înmânat polița de la maşina care tracta adică de la Ford Focus şi certificatul de la maşina care era pe trailer. A mai menționat*

că a fost întrebat de documente în format digital care le-a prezentat, ulterior au venit colaboratorii de poliție cu procesul verbal deja scris și neavând timp să îi explice ceva i-au comunicat să semneze. Mai relatează că a găsit în original certificatul în mașină și polița de asigurare de la trailer, dar i-au comunicat că e târziu deja și i-au cerut să semneze procesul verbal pentru copie. A cerut să noteze obiecții însă nu i s-a permis. După care au staționat un conducător și a fost inclus ca martor asistent în procesul verbal cu privire la contravenție.

Petiționarul Anestiade Serghei, în în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare "Centru" al INSP a IGP, Creciun Adrian, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opinia petiționarului, a agentului constatator, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din considerentele expuse *infra.*

La caz, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 117905 din 23 noiembrie 2023 a fost depusă de către petiționar la 06 decembrie 2023, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 232 se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva cap. IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane,

ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria nr. MAI06 117905 din 23 noiembrie 2023.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.11.2023, **Anestiade Serghei** a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI de comiterea contravenţiei prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, pe data de 23.11.2023, orele 12:45, în mun. Chișinău loc. Stăuceni conducătorul auto deplasându-se cu mijlocul de transport ***** cu n/î *****, ***tracta remorca cu n/î ***** fără a avea asupra sa certificatul de înmatriculare, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă*** ignorând astfel prevederile pct. 10 (2) lit. b) din RCR, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă contravențională în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit pe 23.11.2023, în prezenţa petiţionarului, care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Luchian Iurie.

Astfel, în conformitate pct. 10 alin. (2) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

Potrivit normelor contravenţionale sus-indicate se sancţionează fapta de conducere a vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state, sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la

normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătoarului auto Anestiade Serghei în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Instanţa reţine că fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- Fișierul video stocat pe suport DVD-R prezentat de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată și anexat la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă neprezentarea de către Anestiade Serghei la solicitarea poliţistului a documentelor asupra remorcei cu n/î ***** și anume a certificatului de înmatriculare și a poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă, motivînd că mașina nu îi aparține și că documentele erau cu alte acte în mașină.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Argumentele invocate de petiţionar aferent nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nu pot fi reţinute de instanţă, or în şedinţa de judecată de către aceasta nu au fost prezentate şi cercetate careva dovezi ce ar putea confirma poziția contravenientului şi, la rândul său, ar putea răsturna acuzaţia susținută de agentul constatator. Motivele cu privire la neprezentarea actelor nu pot fi apreciate drept întemeiate, or aceasta constituie o obligație a conducătorilor auto –

participanți la traficul rutier.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, argumentele prezentate de agentul constatator în susţinerea actelor procedurale întocmite, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 23.11.2023, prin care **Anestiade Serghei** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod contravenţional.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către **Anestiade Serghei *****

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06117905 şi decizia INSP al IGP al MAI din 23.11.2023, prin care cet. Anestiade Serghei ***** fost recunoscut vinovat în baza art.232 alin.(1) Cod contravenţional și sancționat cu 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

Copia hotărârii de expediat petiționarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**