C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-864/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24141448-03-4r-16062025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Munteanu Vitalie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Munteanu Vitalie în comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție, Maxim Panico, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Direcției Generale Teritoriale „Nord" cu nr. 204, a fost înregistrat materialul parvenit din adresa Inspectoratului de Poliție Drochia, inițiat în baza recepționării apelului telefonic de la o persoană care a dorit să-şi păstreze anonimatul, privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului sat. Ochiul Alb, raionul Drochia, Munteanu Vitalie, manifestate prin depozitarea în subsolul primăriei a cadourilor sub formă de produse alimentare şi alte bunuri, care urmau a fi distribuire în scop electoral locuitorilor satului.

Astfel, potrivit materialelor anexe, rezultă că în baza actului de donație din 22.06.2024, încheiat între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” şi Primăria sat. Ochiul Alb, ultima a beneficiat în calitate de ajutor umanitar (donație) de următoarele bunuri: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăţi, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăţi.

Subsidiar, s-a constatat că bunurile menționate nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei sat. Ochiul Alb, iar acestea urmau a fi transmise familiilor social vulnerabile de pe teritoriul satului.

Totodată, angajații Inspectoratului au remis materialele acumulate în adresa Direcţiei pentru examinarea acțiunilor primarului Munteanu Vitalie prin prisma prevederilor art. 312 Cod contravențional.

Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, primarul sat. Ochiul Alb, Munteanu Vitalie, a comunicat că Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” din sat. Baraboi, r-nul Donduşeni, este o comunitate care acordă ajutor umanitar cu titlu gratuit familiilor social vulnerabile de pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, în perioada lunii mai al anului 2024, a avut o discuție verbală cu administratorul-adjunct al Comunității Religioase Biserica Creștină Penticostală „Betel”, Paraschivoi Marin, privind acordarea unui ajutor umanitar sub formă de produse alimentare, haine, precum şi alte obiecte pentru familiile social vulnerabile din sat. Ochiul Alb.

Ca rezultat, Paraschivoi Marin l-a informat că la prima posibilitate, dânsul va acorda ajutorul solicitat, iar la 22.06.2024, a fost apelat de ultimul care i-a comunicat că bunurile solicitate sunt în sat. Baraboi şi la posibilitate poate să se prezinte pentru a beneficia de acestea.

Reieșind din cele menționate, la 23.06.2024 şi 24.06.2024, s-a deplasat cu un mijloc de transport pe adresa indicată, unde a primit de la Paraschivoi Marin diverse bunuri şi anume: îmbrăcăminte, saltele, pături, produse alimentare (conserve) şi premergătoare pentru invalizi.

Ca urmare, pentru legalizarea bunurilor primite şi acceptate, între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” şi Primăria sat. Ochiul Alb, a fost încheiat actul de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea bunurilor în calitate de ajutor umanitar (donație) şi anume: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăți, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăți.

După care, cele primite au fost depozitate în subsolul Primăriei şi urmau a fi repartizate familiilor social vulnerabile de pe teritoriul sat. Ochiul Alb în baza listelor prezentate de asistentul social.

Totodată, acestea nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei sat. Ochiul Alb, din motiv că ședința Consiliului urma a avea loc la 19.09.2024, unde pe ordinea de zi trebuia fi discutat despre donația primită.

Subsidiar, Munteanu Vitalie a menționat că până la primirea donației, nu a fost emisă nici o decizie a Consiliului sătesc Ochiul Alb, pe faptul acceptării acesteia.

Se remarcă că, prevederile art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 ,,privind administrația publică locală", reglementează expres că ,,Donațiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși", iar potrivit răspunsului d-lui Munteanu Vitalie, s-a constatat lipsa unei astfel de decizie a Consiliului sătesc Ochiul Alb privind acceptarea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală ,,Betel".

Astfel, potrivit acuzației formulate de agentul constatator, prin acțiunile sale intenționate, primarul sat. Ochiul Alb, r-nul Drochia, Munteanu Vitalie, exercitând funcție de demnitate publică specificată în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 ,,cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică ", a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestată prin acceptarea și primirea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală ,,Betel" în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ochiul Alb, precum și încheierea actului de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea/primirea bunurilor menționate mai sus în calitate de ajutor umanitar (donație) la fel în lipsa deciziei, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 ,,privind administrația publică locală", care stipulează că ,,Donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși".

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2024 întocmit în privința lui Munteanu Vitalie în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025 Munteanu Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcția de primar al sat. Ochiul Alb, r-nul Drochia, pe un termen de 3 (trei) luni.

S-a explicat lui Munteanu Vitalie, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Munteanu Vitalie, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului cu *titlu de principiu* s-a invocat că examinarea cauzei a avut loc în absența sa, prin ce i s-a lezat grosolan drepturile sale prevăzute legislativ. Or, pentru ședința de judecată din 06.02.2025, a depus cerere de amânare din motivul problemelor de sănătate, anexând confirmări în acest sens. Prin urmare, consideră că instanța grosolan a încălcat prevederile Pactului Internațional privind Drepturile Civile și Politice, prin care se prevede dreptul la un proces echitabil și public. Comitetul pentru Drepturile Omului al ONU, în observațiile sale, a subliniat importanța respectării drepturilor procesuale, inclusiv în cazurile de boală a părților implicate.

La fel, la data de 13.01.2025, ședința de judecată din nou a avut loc fără a da atenția potrivită faptului că, exercitarea funcției de primar în cadrul autorității administrației publice locale la pus în situația de a-și onora obligații administrative urgente și nedelegabile, inclusiv participarea la acțiuni și proceduri organizate în termen legal, conform competenței funcționale. Graficul activităților a impus prezența sa fizică în localitate, în interesul comunității, fiind vorba de sarcini ce decurg din cadrul legal aplicabil autoritarilor locale (Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală). Nerespectarea acestor îndatoriri ar fi putut atrage disfuncționalități instituționale, dar și eventuale abateri de la obligațiile funcției de demnitate publică, fapt care ar fi afectat buna guvernare la nivel local.

De asemenea, a invocat motiv de imposibilitate reală și personală nașterea copilului său la data de 05 martie 2025, un eveniment de o importanță majoră în viața de familie, care a necesitat în mod natural prezenta sa și sprijinul acordat soției într-o perioadă sensibilă, reflectând nu doar un imperativ moral, ci și o necesitate socială protejată inclusiv de normele intonaționale privind viața de familie (art. 8 CEDO).

În aceste contexte, consideră că prezența sa fizică la instanță era imposibilă în mod obiectiv și că orice prezența forțată ar fi însemnat încălcarea echilibrului dintre viața profesională și viața de familie, garantat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin urmare, se insistă asupra faptului că motivele invocate au fost justificate, fiind sprijinite cu probe anexate, iar prezența sa nu constituie rea-credința sau dezinteres față de actul de justiție, ci rezultă din circumstanțele reale, temporare și imposibil de evitat.

Subsecvent, se relevă că la examinarea cauzei contravenționale au fost ignorate prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, menționând că deține un șir de probe care adeveresc acțiunile ilegale a organelor de drept de la bun început, cum ar fi cererea înaintată către procurorul șef al Procuraturii r-ului Drochia, Viorel Tureac, înregistrate cu nr. 2460g/24 din 26.12.2024 prin care a solicitat eliberarea informațiilor și a sesizat despre ilegalitățile comise de către colaboratorii menționați, probe ce urmau a fi examinate, din care motiv insistă asupra remiterii cauzei la rejudecare, or, actul judecătoresc emis contravine în mod direct prevederilor art. 2 Cod contravențional.

Astfel, se relevă că manifestând un abuz de serviciu, colaboratorii organelor de drept au efectuat perchiziții în incinta instituției de stat fără existența unui act legal, adică oricărei ordonanțe, fapt ce este obligativ prin lege, care era solicitat de a fi prezentat din partea acestor, or, potrivit art. 428 alin. (2) Cod contravențional percheziția se efectuează în baza unei hotărâri motivate a organului de constatare a contravențiilor și numai cu autorizația judecătorului de instrucție, pe cînd la materialele cauzei un asemenea act lipsește, cea ce pune la îndoială respectarea prevederilor și cerințelor legale prevăzute la art. 425 alin. (5) Cod contravențional, admisibilitatea probelor. Or, potrivit art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Generalizându-se s-a invocat că examinarea cauzei în lipsa sa a fost în imposibilitate de a prezenta probe în sensul apărării sale, prin ce s-a încălcat grosolan dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, iar pentru reevaluarea probelor se impune necesitatea remiterii cauzei la rejudecare, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional.

Cu *titlu secund*, se invocă examinarea cauzei în lipsa sa, iar copia actului judecătoresc a fost expediat în adresa sa prin intermediul Poștei Moldovei, fiind recepționată la 22.05.2025, astfel, fiind respectate prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia privind netemeinica recursului contravenientului Munteanu Vitalie, din care motiv urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025, reieșind din cele ce succed:

Ab initio, Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă ***instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei***.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientului Munteanu Vitalie, din care motiv la 06.05.2025 în adresa acestuia a fost expediată copia hotărârii din 02.05.2025 (f.d.165), însă la materialele dosarului lipsesc careva acte confirmative ce ar confirma recepționarea actului procesual de către Munteanu Vitalie, iar ultimul susține că a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal al 22.05.2025.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central prin intermediul oficiului poștal la 04.06.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că în lipsa unor date certe privind confirmarea momentului recepționării hotărârii contestate de către Munteanu Vitalie, se prezumă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal menționează că potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare

a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei

contravenționale, prin care se demonstrează vina lui Munteanu Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, și anume: 1) raportul privind înregistrarea materialului în REI-2 al DGT „Nord” din 19.09.2024; 2) informația telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; 3) explicația lui Paraschivoi Marin din12.07.2024; 4) copie act de donație din 22.06.2024; 5) copie lista persoanelor vulnerabile pe Primăria sat. Ochiul Alb, raionul Drochia; 6) copie act de donație din 22.06.2024; 7) copie informație Asycuda; 8) copie extras din registrul persoanelor juridice din 20.01.2023; 9) recipisă din 12.07.2024; 10) explicația lui Munteanu Vitalie din 12.07.2024; 11) procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2024; planșă ilustrativă; 12) decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 19.09.2024; 13) citații cu avizări de recepție și anexe; 14) proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, și anume Munteanu Vitalie din 22.11.2024.

Analizând şi apreciind probele acumulate şi administrate în speță se atestă că Munteanu Vitalie activând în calitate de primar al sat. Ochiul Alb, raionul Drochia, exercitând funcția de demnitate publică specificată în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, a comis contravenția prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestată prin acceptarea și primirea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ochiul Alb, precum și încheierea actului de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea/primirea bunurilor menționate mai sus în calitate de ajutor umanitar (donație) la fel în lipsa deciziei, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că „Donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”.

Notabil este faptul că latura obiectivă a contravenției de abuz în serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La caz, Colegiul penal atestă că latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată în momentul acceptării de către primarul satului Ochiul Alb, raonul Drochia, Munteanu Vitalie la data de 22.06.2024 a donației de la Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica

Creștină Penticostală „Betel” în lipsa deciziei Consiliului local, prin ce a admis ignorarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală”, care stipulează că donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși.

Pe această undă de idei, Colegiul penal concluzionează că Munteanu Vitalie nu neagă faptul acceptării de la Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” a donației la 22.06.2024, în scopul repartizării acestor bunuri, cu titlu gratuit familiilor social vulnerabile din localitate, în lipsa deciziei Consiliului local și nici nu a oferit vreo explicație plauzibilă ce a făcut imposibilă emiterea unei atare decizii.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal constată vinovăția contravenientului Munteanu Vitalie în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

Mai mult, supunând analizei argumentele invocate de către recurent, Colegiul apreciază că recursul declarat este mai degrabă un *„recurs deghizat”,* decât un *„efort conștiincios de a corecta o eroare judiciară”*, care se bazează preponderent pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există *„circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”* care să justifice ingerința în hotărârea primei instanțe.

În consecință Colegiul denotă că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

În continuare, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei aplicate în privința contravenientului, a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2, 9, 32, 34, 41, 42 și 43 Cod contravențional, ținând cont de scopul pedepsei, gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

De rând cu aceasta, Colegiul penal relevă a fi corectă poziția instanței de fond la stabilirea celui din urmă, inclusiv a pedepsei complimentare - *privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar al sat. Ochiul Alb, raionul Drochia, pe un termen de 3 (trei) luni*, or prin prisma faptului dat, contravenientul urmează a suporta aceste consecințe, în condițiile în care pedeapsa complimentară aplicată

vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită contravenții din domeniul ce atentează la afectarea activității autorităților publice.

La acest capitol, Colegiul penal va ține cont și de *pct.23 a deciziei Curții Constituționale nr.62 din 27-06-2017*, unde se menționează că deși sancțiunea contravențională privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate se aplică persoanei, totuși legiuitorul nu a ținut să limiteze aplicarea acesteia în funcție de subiectul contravenției, ci din contra, *sfera de aplicare a acestei sancțiuni depinde strict de raportarea faptei contravenționale la cele două cazuri menționate la art. 35 Cod contravențional*.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, atragerea contravenientului Munteanu Vitalie la răspunderea contravențională pe art. 312 alin. (1) Cod contravențional determină necesitatea menținerii în privința ultimului aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complimentare, obligatorii de care s-a folosit la săvârșirea contravenției (*art. 35 Cod contravențional*) întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile contravenienților.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal atestă că, pedeapsa principală cât și ce-a complimentară stabilită lui Munteanu Vitalie este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea ei, iar privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar al sat. Ochiul Alb, r-nul Drochia, pe un termen de 3 (trei) luni, va contribui la prevenirea săvârșirii a unor abateri similare.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că recursul declarat reprezintă de fapt dezacordul formal al lui Munteanu Vitalie cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate în condițiile în care recursul nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca fiind pur declarative alegațiile privind încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, manifestat prin examinarea cauzei în lipsa sa, or, din materialele dosarului se constată cu certitudine că Munteanu Vitalie a fost citat în mod legal pentru ședința de

judecată din 13.01.2025 ora 09:00, însă la data și ora indicată în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin telefonogramă a solicitat amânarea ședinței din motivul aflării în concediu anual, fără a fi prezentate în acest sens careva acte justificative.

La ședința de judecată din 21.01.2025 ora 09:50, contravenientul nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind amânată ședința pentru data de 06.02.2025 ora 15:00, la ora și data indicată în ședință nu s-a prezentat, în mod repetat, însă a solicitat amânarea ședinței din motive de boală.

Astfel, contravenientul Munteanu Vitalie fiind legal citat, pentru ședințele de judecată din 06.03.2025 ora 08:50, 18.03.2025 ora 08:40, 01.04.2024 ora 15:15, 14.04.2025 ora 15:05 și 02.05.2025 orele 08:45, în ședințele de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute și nici nu s-a interesat de mersul chestiunii ce vizează drepturile și interesele sale.

Din care considerente, Colegiul penal concluzionează că instanța inferioară în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei contravenționale în lisa contravenientului, or, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În același context, Colegiul penal menționează că acțiunile lui Munteanu Vitalie reprezintă nu alt ceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or, potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea şi credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru ceea a organelor judiciare.

Tot acest principiu presupune că partea interesată este, la rândul ei, ținută să aducă ***la îndeplinire cu diligență actele procesuale care îi revin****, să* ***nu uzeze de manevre dilatorii*** şi să folosească posibilitățile oferite de normele procesuale interne pentru reducerea timpului în care se derulează procedura de judecată, să nu întreprindă demersuri contrare realizării acestui scop.

Astfel, urmează a se învedera că între principiul contradictorialității, disponibilității şi cel al celerității există o legătură directă, toate acestea reprezentând elementele unui proces echitabil.

În același timp, se cere de notat că principiul disponibilității este în strânsă legătură cu dreptul discreționar al părților, fiind numit şi principiul raționalității.

La rândul său, principiul contradictorialității și principiul asigurării dreptului la apărare sunt legate reciproc, principiul contradictorialității reprezentând garanție a realizării principiului asigurării dreptului la apărare.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că aceste principii au fost ignorate de către Munteanu Vitalie, or, ultimul nu și-a îndeplinit cu diligență obligațiunile sale, ci prin manevre dilatorii a încercat să tergiverseze examinarea

cauzei, dar nu să contribuie eficient la realizarea dreptului său la apărare, conduită care nu poate fi imputată instanțelor judecătorești ca fiind o încălcare a dreptului la un proces echitabil și apărare.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Munteanu Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025, cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Munteanu Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 mai 2025 prin care Munteanu Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se consideră depus în termen și se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**