HOTĂRÂRE
în numele LEGII

16 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela
Cu participarea:
Petiționarului DONȚU Alexandru
Agentului constatator DANOI Ion

În lipsa victimei Ceban Axenia, legal citată

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660 din 02.09.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Donțu Alexandru, în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 10.09.2025 până la 16.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

CONSTATĂ:

1. La data de 04.09.2025, petiționarul Donțu Alexandru a depus o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660 din 02.09.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, conform procesului-verbal este acuzat că ar fi comis fapte contravenționale prevăzute de prevederile art.71 alin.(1) Cod

contravențional sub motivul că ar fi încălcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.148 din 2003, care ar fi o lege inexistentă.

Petiționarul nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, deoarece nu a încălcat prevederile art.71 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, se invocă faptul că petiționara Ceban Axenia a fost informată oral despre faptul necesității prezentării procurii și inclusiv că, la moment, Primăria or. Căușeni nu deține specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare și cazul prezentării procurii, cerințele sale vor fi examinate după angajarea specialistului corespunzător în funcție.

Se mai menționează că, analizând registrul de evidență a corespondenței nu s-a constat depunerea unei cereri prealabile de către petiționară și nici nu s-a adresat în instanța de judecată competentă pentru revendicarea presupusului drept/libertate vătămat.

Se mai afirmă că, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care ar corespunde prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-a găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar făptuitorul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Petiționarul mai consideră că, în cazul dat, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția. Sarcina probei revine celui care acuză, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru stabilirea vinovăției în materie contravențională.

Reține că, la caz, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinice a procesului - verbal de contravenție în prezenta speță ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO.

Astfel, se invocă faptul că, principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, au fost desconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

3. În ședința de judecată, petiționarul Donțu Alexandru a susținut motivele de fapt și de drept ale contestației depuse și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

4. Agentul constatator Danoi Ion, în ședința de judecată nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia. Acesta a comunicat că Donțu Alexandru, în calitate de primar al or. Căușeni, a încălcat legislația cu privire la accesul la informațiile de interes public, iar motivele invocate de acesta sunt neîntemeiate.

5. Victima Ceban Axenia, fiind legal citată despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Referitor la respectarea termenul de depunere a contestației, se reține că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Prin urmare, ținând cont că procesul-verbal cu privire la contravenție datează cu 02.09.2025, fiind încheiat în prezența făptuitorului, iar ultimul a consemnat faptul primirii efective a copiei la aceeași dată, totodată, că contestația a fost depusă la 04.09.2025, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare, prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, a fost respectat.

8. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, precum și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Donțu Alexandru este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pe motivele menționate infra.

9. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului

internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

11. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

14. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

16. În fapt, s-a stabilit că, la data de 02.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660, potrivit căruia, la data de 20.07.2025, Donțu Alexandru, în calitate de primar al or. Căușeni, a încălcat intenționat termenul eliberării răspunsului la cererea Axeniei Ceban înregistrată la Primăria or. Căușeni cu nr.02/1-1182 din 20.06.2025, căreia nu i-a remis nici un răspuns.

17. Agentul constatator a indicat că Donțu Alexandru a încălcat prevederile art.19 alin.(1) al Legii nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

18. Astfel, prin decizia agentului constatator, Donțu Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

19. Potrivit art.71 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare se sancționează cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

20. Concomitent, art.19 alin.(1) al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, prevede că, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

21. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și la caz a deciziei asupra cauzei contravenționale „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

23. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și

obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia la toate rubricile din procesul verbal.

24. Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție, contestat, a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art.445 din același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu.

25. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

26. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală *(Lauko contra Slovaciei, 02.09.1998; Nicoleta Gheorghe contra României, 03.04.2012, §25-26).*

27. La caz, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660 din 02.09.2025, în care au fost fixate circumstanțele cauzei incriminate lui Donțu Alexandru, s-a făcut încadrarea juridică a faptei și s-a individualizat pedeapsa aplicată;
- plângerea depusă de victima Ceban Axenia din 28.07.2025, prin care a solicitat atragerea la răspundere a primarului or. Căușeni, care au încălcat termenul de oferire a răspunsului la petiția înregistrată la primărie la 26.11.2024 și la 20.06.2025;
- cererea depusă de petiționara Ceban Axenia în adresa Primăriei or. Căușeni din 20.06.2025 privind eliberarea unui certificat;
- solicitarea depusă către Primăria or. Căușeni de IP Căușeni din 01.08.2025;
- răspunsul Primăriei or. Căușeni din 05.08.2025;
- raportul agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Danoi Ion din 21.08.2025;
- solicitarea depusă către Primăria or. Căușeni de IP Căușeni din 29.08.2025;
- raportul agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Danoi Ion din 29.08.2025;
- declarațiile făptuitorului Donțu Alexandru din 02.09.2025, care nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate.

28. Respectiv, contrar poziției invocate de petiționar în contestația depusă, precum și a poziției sale susținute în ședința de judecată, instanța consideră că prin acțiunile sale, Donțu Alexandru a încălcat prevederile art.19 alin.(1) al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes, prin faptul că, acesta, în calitate de primar al or. Căușeni a încălcat intenționat termenul eliberării răspunsului la cererea Axeniei Ceban înregistrată la Primăria or. Căușeni cu nr.02/1-1182 din 20.06.2025, căreia nu i-a remis nici un răspuns.

29. Mai mult ca atât, în ședința de judecată petiționarul Donțu Alexandru a menționat că Axeniei Ceban la cererea din 20.06.2025 i s-a oferit un răspuns verbal și a invocat lipsa vinovăției sale, pe motiv că acest incident a avut loc din mai multe motive obiective, inclusiv și că primăria nu deținea un specialist de profil.

30. Instanța consideră acest argument ca fiind unul nefondat, or, art.20 alin.(1) lit. e) din Legea nr.148 din 09.06.2023, prevede că comunicarea informației în formă verbală poate avea loc doar în cazul cererilor adresate verbal. În speță, instanța reține că petiționara s-a adresat Primăriei or. Căușeni printr-o cerere scrisă.

31. Instanța mai consideră că acesta argumente nu sunt plauzibile și sunt neîntemeiate, iar conform legii, încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspundere, inclusiv, răspunderea contravențională.

32. Referitor la alegația petiționarului că agentul constatator a făcut trimitere la o lege inexistentă, instanța o consideră insuficientă ca să răstoarne legalitatea acestui proces-verbal, în condițiile în care este sesizabil și de înțeles la care anume act normativ a făcut referire agentul constatator, iar acest viciu poate fi acoperit de instanță.

33. În această ordine de idei, instanța reține că, în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția făptuitorului.

34. Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Donțu Alexandru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Donțu Alexandru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional.

35. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Donțu Alexandru în comiterea faptei de încălcare a legislației privind accesul la informație și cu privire la petiționare.

36. Totodată, instanța nu regăsește motive plauzibile invocate de petiționar, precum că, probele acumulate la cauza contravențională sunt insuficiente pentru demonstrarea vinovăției lui Donțu Alexandru.
37. La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către Donțu Alexandru, în opinia instanței, reprezintă doar o metodă de apărare și, eventual, de eschivare de la răspunderea contravențională, or, obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional, care demonstrează indubitabil, inclusiv vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerând argumentele petiționarului ca declarative și neîntemeiate.
38. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.
39. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Donțu Alexandru, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660 din 02.09.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Danoi Ion, potrivit căruia Donțu Alexandru a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi menținut fără modificări.
40. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de petiționarul Donțu Alexandru se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312660 și decizia de sancționare din 02.09.2025, emise în cauză contravențională în privința lui Donțu Alexandru, în baza a art.71 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*